

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/2/2026
Identifikačné číslo spisu:	1425206014
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1425206014.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne V.. E. I., B., narodenej XX. W. XXXX, R. B. I., I. XXX/H, proti žalovanému W.. X. I., narodenom X. X. XXXX, Z., V. XX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou NITSCHNEIDER & PARTNERS, advokátska kancelária, s. r. o., Bratislava, Lazaretská 12, IČO: 35 874 465, o zaplatenie 4.231,20 eur s prísl., vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 27Pc/64/2025 o nesúhlase Mestského súdu Bratislava II s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava IV, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením veci Mestského súdu Bratislava IV je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 25P/65/2020-64 súd rozviedol manželstvo žalobkyne a žalovaného, žalovanému (otcovi) uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou 300 eur a 200 eur. Rozsudkom Mestského súdu Bratislava II, č. k. 27P/74/2024-1763 následne súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom, do zvýšeného výživného súd započítal aj platby školného, avšak až od 3. októbra 2022, t. j. dňom podania návrhu na zvýšenie výživného na súd. Vzhľadom na to, že Mestský súd Bratislava II priznal zvýšenie výživného iba od 3. októbra 2022, žalobkyňa sa domáhala na Mestskom súde Bratislava IV od žalovaného zaplatenia polovice pomernej časti školného, aj za predošlé obdobie, t. j. od 1. júla 2022 do 3. októbra 2022 v sume 4.231,30 eura s príslušenstvom podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) (nepomenovaná zmluva).

2. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané. V spore o príslušnosť rozhoduje spoločne nadriadený súd, v tomto prípade nesúhlas s postúpením vyjadril Mestský súd Bratislava II a za kauzálnu príslušnosť označil Mestský súd Bratislava IV. Spoločne nadriadeným súdom je Najvyšší súd SR s poukazom na § 34 ods. 1 CSP a § 3 ods. 5 písm. b) CMP.

3. V zmysle § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Mestský súd Bratislava II správne posúdil, že žalobkyňa, matka maloletých detí, sa domáha školeného od žalovaného z ich súkromnoprávnej, nepomenovanej zmluvy (Dohody) z 20. augusta 2020 a to za obdobie pred podaním návrhu na súd na zvýšenie výživného.

6. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava II je preto dôvodný a na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

7. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.