

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ I. H., 2/ M. H.**, obom bývajúcim v K. a zastúpených JUDr. J. V., advokátom so sídlom v Č., proti žalovaným **1/ I. K.**, bývajúcemu v K., **2/ M. K.**, bývajúcej v K., **3/ I. Š.**, bývajúcej v M.M., o **určenie neplatnosti darovacej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10 C 135/2003, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 10 C 135/2003 Okresnému súdu Pezinok **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10 C 135/2003, podal žalovaný 1/ návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Pezinok dôvodiac pochybnosťami o nezáujatosti sudcov Okresného súdu Čadca ako i Krajského súdu v Žiline, keď „odignorovali“ jeho viaceré procesné návrhy na vylúčenie sudcov a zamestnancov okresného ako i krajského súdu. Návrh odôvodnil aj tým, že žalovaná 3/ býva v M. a pre starostlivosť o maloleté dieťa sa nemôže zúčastňovať pojednávanií pred Okresným súdom Čadca.

Žalobcovia 1/ a 2/ s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasili. Považovali ho za neopodstatnené a poukázali na to, že sú to žalovaní, ktorí spôsobujú v konaní zbytočné prietahy podávaním neodôvodnených námietok na vylúčenie zákonných sudcov okresného súdu, nezúčastňujú sa na riadne vytýčených pojednávaniach, z ktorých dôvodov sa konanie, ktoré sa vedie od roku 2003, neustále predlžuje.

Žalovaná 3/ sa k návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Pezinok nevyjadrila.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Čadca) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Pezinok). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalovaný 1/ odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci svojimi pochybnosťami o nezaujatosti sudcov Okresného súdu Čadca a Krajského súdu v Žiline. Táto skutočnosť je ale pri posudzovaní existencie dôvodov pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti irelevantná. Pomer sudcu k veci, účastníkom konania alebo k ich zástupcom nie je dôvodom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.), ale dôvodom na uplatnenie námietky zaujatosti účastníkom konania (§ 15a O.s.p.), ktorú žalovaný 1/ v prejednáwanej veci aj viackrát uplatnil a o ktorej už rozhodol Krajský súd

v Žiline (tak, že zákonných sudcov z prejednávania a rozhodovania veci nevylúčil). Subjektívny názor účastníka konania, že príslušný súd nevedie konanie podľa jeho predstáv, nie je dôvodom na delegáciu veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.

Naviac obsah spisu potvrdzuje, že Okresný súd Čadca vykonal už rozsiahle dokazovanie. Navrhované prikázanie by preto bolo spojené s potrebou nanovo sa oboznámiť s vecou súdom, ktorému by bola vec prikázaná. Tým by sa z vecného hľadiska skomplikovala situácia, a to na oboch procesných stranách (žalujúcej aj žalovanej) a negatívne dôsledky na dĺžku konania a s tým spojený nárast celkových výdavkov na občianske súdne konanie by zasiahli obe procesné strany. Za daného stavu by sa delegovanie veci inému súdu výrazne priečilo hospodárnosti konania.

Pokiaľ žalovaný 1/ odôvodnil návrh na prikázanie veci inému súdu aj okolnosťami týkajúcimi sa žalovanej 3/ (vzdialenosťou Okresného súdu Čadca od miesta jej bydliska), k týmto nadriadený súd nemohol prihliadnuť; nešlo totiž o okolnosti existujúce na strane toho, kto návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti podal.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. januára 2012**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková