

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/36/2020
Identifikačné číslo spisu: 7118209192
Dátum vydania rozhodnutia: 29.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7118209192.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o zápise údajov do obchodného registra obchodnej spoločnosti: Hotel Družba s.r.o., so sídlom Jána Hollého 698/1, Michalovce, IČO: 47 819 138, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30Nsre/8/2018, o dovolaní X., nar. XX. B. XXXX, bytom H., zastúpeného advokátom JUDr. Františkom Hadušovským, so sídlom ul. Cyrila Metoda 2, Rožňava, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 25. októbra 2018, č. k. 3Cob/101/2018-418, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 25. októbra 2018, č. k. 3Cob/101/2018-418 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 14. augusta 2018, č. k. 30Nsre/8/2018-344, ktorým súd prvej inštancie zamietol námietky proti odmietnutiu vykonania zápisu.

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že C.V. ako odvolateľ bol povinný preukázať, že je vlastníkom a jediným subjektom oprávneným konať za spoločnosť CONSTRUCTION OF HOUSES B GROUP LLC, pričom túto skutočnosť v konaní nepreukázal. Samotné tvrdenie odvolateľa o spôsobe kreovania a existencie spoločnosti v štáte Delaware podľa odvolacieho súdu pre zápis zmien do obchodného registra nepostačuje.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal C.V. dňa 30. januára 2019 dovolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že námietkam proti odmietnutiu vykonania zápisu vyhovie, alternatívne aby uznesenie odvolacieho súdu ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“), ako aj z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.

3. Zapísaná osoba (obchodná spoločnosť Hotel Družba s.r.o.) vo vyjadrení z 18. decembra 2019 navrhla dovolanie ako neprípustné odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 C. s. p. v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C. m. p.“)], po zistení, že dovolanie podal C.V. zastúpený v advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.) v dvojmesačnej lehote na podanie dovolania, dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Primárnou otázkou, s ktorou sa dovolací súd musel vysporiadať, je otázka, či dovolanie bolo podané oprávnenou osobou. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, totiž patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu (k tomu viď napr. III. ÚS 474/2017). V tejto súvislosti osobitne platí, že len dovolací súd bude rozhodovať o naplnení predpokladov prípustnosti dovolania definovaných v jednotlivých ustanoveniach Civilného sporového poriadku (obdobne aj I. ÚS 438/2017).

5.1. V prípade mimosporového konania je s poukazom na znenie § 424 C. s. p. subjektom oprávneným na podanie dovolanie účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Uvedené znamená, že na to, aby určitý subjekt mohol podať (dovolacím súdom prejednávateľné) dovolanie, musí spĺňať dve kumulatívne podmienky, a to spadať pod definíciu účastníka toho - ktorého mimosporového konania obsiahnutú v zákone, a zároveň rozhodnutie odvolacieho súdu musí byť vydané v neprospech tohto účastníka konania.

5.2. Civilný mimosporový poriadok v ustanovení § 282 uvádza, že navrhovateľ môže podať námietky proti odmietnutiu vykonania zápisu, avšak bližším spôsobom nedefinuje, kto je navrhovateľom predmetného konania.

5.3. Uvedená skutočnosť tak vylučuje aplikáciu ustanovenia § 7 ods. 1 C. m. p., a na predmetnú vec nemožno aplikovať ani ustanovenie odseku 2 predmetného ustanovenia vzťahujúce sa na konania, ktoré možno začať aj bez návrhu (v takom prípade je účastníkom konania aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať), keďže nevyhnutným predpokladom pre začatie konania o zápise údajov do obchodného registra je podanie námietok proti oznámeniu o odmietnutí vykonania zápisu.

5.4. Navrhovateľom a osobou oprávnenou na podanie námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu je subjekt, ktorý podal návrh na zápis údajov do obchodného registra. Vzhľadom na osobitný charakter predmetného mimosporového konania je potrebné pri určení okruhu účastníkov konania (vrátane ustálenia okruhu oprávnených osôb na podanie dovolania) vychádzať z osobitných predpisov, ktorými sú Obchodný zákonník a zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri (ďalej len „ZOR“).

5.5. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na to, že „konanie o zápise údajov nie je ‚typickým‘ súdnym konaním. Ide o rýchly a formalizovaný postup. Vychádza sa z toho, že zapísaná osoba je zodpovedná za to, aby údaje v obchodnom registri zodpovedali skutočnosti. Zapísaná osoba (respektíve fyzické osoby oprávnené konať v jej mene) je preto povinná podať včas vecne správny návrh na zápis údajov. Úlohou registrového súdu je overiť len to, či sú splnené zákonom ustanovené formálne predpoklady pre vykonanie zápisu. Na základe konania o zápise údajov vykoná registrový súd zápis údajov do obchodného registra bez vydania súdneho rozhodnutia o obsahu zápisu“ (k tomu viď aj Tomašovič, M. In: Smyčková, R., Števec, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2017, s. 864.).

6. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 ZOR, návrh na zápis údajov do obchodného registra, návrh na zápis zmeny zapísaných údajov a návrh na výmaz zapísaných údajov podáva navrhovateľ, ktorým je:

a/ zapísaná osoba,

b/ osoba oprávnená podľa osobitného zákona.

6.1. Zapísanou osobou podľa písm. a/ sa rozumie osoba uvedená v ustanovení § 27 ods. 2 Obchodného zákonníka (v mene ktorej môže v prípade právnickej osoby podať návrh štatutárny orgán, likvidátor, správca konkurznej podstaty, prípadne osoba nimi splnomocnená podľa § 5 ods. 3 ZOR).

6.2. Osobitným zákonom podľa § 5 ods. 1 písm. b/ ZOR sa rozumie Obchodný zákonník, ktorý okrem už vyššie uvedených subjektov priznáva oprávnenie na podanie zápisu údajov do obchodného registra nasledovným osobám v konkrétnych prípadoch:

- zahraničná osoba (§ 21 ods. 4),

- inak ako súdom ustanovený likvidátor (§ 71 ods. 8),

- všetci spoločníci verejnej obchodnej spoločnosti pri zápise spoločnosti do obchodného registra (§ 78

ods. 2),

- spoločník preberajúci imanie zrušenej verejnej obchodnej spoločnosti (§ 88a ods. 6),
- všetci spoločníci komanditnej spoločnosti pri zápise spoločnosti do obchodného registra (§ 96),
- všetci konatelia spoločnosti s ručením obmedzeným spoločnosti pri zápise spoločnosti do obchodného registra (§ 112),
- záložný veriteľ alebo záložca pri vzniku alebo zániku záložného práva na obchodný podiel (§ 117a ods. 4),
- všetci členovia predstavenstva akciovej spoločnosti pri zápise spoločnosti do obchodného registra (§ 175 ods. 2) a
- všetci členovia predstavenstva družstva pri zápise družstva do obchodného registra (§ 225 ods. 2).

6.3. Jedine tieto vyššie uvedené subjekty možno považovať v jednotlivých zákonom predpokladaných prípadoch považovať za osobu oprávnenú na podanie návrhu na zápis údajov do obchodného registra a za navrhovateľa podľa ustanovenia § 282 C. m. p., teda za účastníka konania o zápise údajov do obchodného registra (o námietkach proti oznámeniu o odmietnutí vykonania zápisu). Rovnako tak výlučne subjekty, ktoré spĺňajú vyššie uvedené podmienky môžu podať odvolanie proti uzneseniu registrového súdu, ktorým boli zamietnuté námietky proti oznámeniu o odmietnutí vykonania zápisu, resp. dovolanie proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu.

7. C.V. mal podľa textu dovolania v dovolacom konaní vystupovať sám vo vlastnom mene, a nie v mene zapísanej osoby. C.V. pritom nebol navrhovateľom v predmetnom konaní, tým bola obchodná spoločnosť Hotel Družba s.r.o.

7.1. Zároveň dovolací súd poukazuje na to, že v čase podania dovolania (t. j. k 30. januáru 2019) nebol C.V. osobou oprávnenou konať ako štatutárny orgán zapísanej osoby, keďže rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo 7. januára 2019, č. k. 25Cb/21/2018-54, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. januára 2019, boli určené uznesenia valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti Hotel Družba s.r.o. prijaté na valnom zhromaždení z 21. mája 2018 (vrátane uznesenia o vymenovaní C.V. za konateľa obchodnej spoločnosti Hotel Družba s.r.o.) za neplatné.

7.2. C.V., ktorý nebol navrhovateľom v predmetnom konaní, nie je ani subjektom, ktorý by bol oprávnený konať v mene zapísanej osoby podľa § 5 ods. 1 písm. a/ ZOR (viď bod 6.1. vyššie), a ani osobou oprávnenou na základe jednotlivých ustanovení Obchodného zákonníka podanie návrhu na zápis údajov v obchodnom registri podľa § 5 ods. 1 písm. b/ ZOR (viď bod 6.2. vyššie). C.V. z uvedeného dôvodu nedisponoval oprávnením na podanie dovolania v predmetnej veci. Keďže C.V. nesvedčalo zo zákona účastníctvo v predmetnom dovolacom konaní (k tomu viď aj bod 6.3. vyššie), najvyšší súd uvádza, že nie je splnená jedna z dvoch vyžadovaných kumulatívnych podmienok (viď bod 5.1. vyššie), dovolanie tak bolo podané subjektom, ktorý na to nebol oprávnený.

8. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie C.V. odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. b/ C. s. p. ako dovolanie podané neoprávnenou osobou.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 52 C. m. p.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.