

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/43/2019
Identifikačné číslo spisu:	6714010369
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Szabo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6714010369.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného M. C. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 30. júla 2019 v Bratislave dovolanie obvineného M. C. podaného prostredníctvom ustanovenej obhajkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. septembra 2016, sp. zn. 5 To 97/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. C. sa odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Zvolen rozsudkom z 13. mája 2016, sp. zn. 5 T 87/2014 rozhodol, že podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil rozsudok Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1 T 147/2013 z 28. októbra 2013 vo výroku o vine v bodoch 1, 2, 3, 4, 5 u obvineného M. C., celý výrok o treste u obvineného M. C., ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1 T 147/2013 z 28. októbra 2013 bol obvinený M. C., nar. XX. B. XXXX v L., trvale bytom Z. XXX, uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., z toho v bodoch 2, 3, 4, 5, 6 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., z toho v bodoch 2 a 4 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ako aj z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., z toho v bodoch 2, 3, 4, 5, 6 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., z toho v bode 2 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/. dňa 28. mája 2013 v čase od 08:00 hod. do 16:45 hod. v meste V., okres V., na ulici Q. I. X, vnikol do bytu číslo XX, ktorý sa nachádza na ôsmom poschodí panelákového domu tým spôsobom, že prelepil priezor na vchodových dverách susedného náprotivného bytu, následne nezisteným predmetom prekonal uzamknutý cylindrický zámok FAB na vchodových dverách a vošiel do priestoru bytu, kde z priestoru detskej izby odcudzil z tam položenej peňaženky položenej na hneď drevenom stolíku

finančnú hotovosť vo výške 48,- €, čím týmto konaním spôsobil Z. I., nar. X. V. XXXX, trvale bytom V., A. I. X, škodu krádežou vo výške 48,- € a poškodením cylindrického zámku FAB vo výške 5,81 €,

2/ dňa 29. mája 2013 asi o 09:30 hod. v obci Podbrezová po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvinenou K.C. sa pokúsili vlámať do bytu nachádzajúcom sa na prvom poschodí obytného domu na ulici C. D X/X tak, že najskôr obvinená K.C. pomocou odtrhnutého kusa papiera z letáku prelepila výhľad oproti stojaceho bytu, pričom obvinený M. C. sa pomocou šroubováka a francúzskeho kľúča snažil vylomiť zámok na vchodových dverách, čo sa mu však nepodarilo a v dôsledku hluku ich vyrušila osoba bývajúca v byte oproti s tým, že obvinení z miesta činu ušli bez toho, aby vnikli dovnútra bytu, čím spôsobili B. K.kodu poškodením zariadenia vo výške 21,25 €,

3/. dňa 29. mája 2013 asi o 10:30 hod. v Brezne sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvinenou K.C. vlámali do bytu č. X nachádzajúcom sa na druhom poschodí obytného domu na ulici P. XX, tak, že obvinený M. C. pomocou francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 500,- € s tým, že obvinená K.C. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili B. K.kodu odcudzením vecí vo výške 500,- € a M. C. škodu poškodením zariadenia vo výške 31,25 €,

4/. dňa 29. mája 2013 asi o 10:45 hod. v Brezne sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s K.C. vlámali do bytu nachádzajúcom sa na štvrtom poschodí obytného domu na ulici G. XX tak, že obvinený M. C. pomocou francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, kde nenašiel nič cenné, a tak z bytu nič neodcudzil s tým, že obvinená K.C. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili P. K.kodu poškodením zariadenia vo výške 37,50 €,

5/. dňa 29. mája 2013 asi o 11:00 hod. v Brezne sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvinenou K.C. vlámali do bytu nachádzajúcom sa na siedmom poschodí obytného domu, na ulici Z. XX tak, že obvinený M. C. pomocou francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil pánske náramkové hodiny zn. Lamretta, pánsky strieborný prsteň s točiacim stredom, 20 ks mincí v nominálnej hodnote 2,- € z limitovanej edície, mincu v nominálnej hodnote 50,- Kč a dámsky prsteň zo žltého kovu s vypuklým stredom s tým, že obvinená K.C. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili Q. O. škodu odcudzením vecí vo výške 189,90 € a Mgr. J. P. škodu odcudzením vecí vo výške 175,50 €, škodu poškodením zariadenia vo výške 22,50 €,

6/. dňa 29. mája 2013 v čase od 09:50 hod. do 11:40 hod. v Brezne sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvinenou K.C. vlámali do bytu nachádzajúcom sa na druhom poschodí obytného domu na ulici G. XX tak, že obvinený M. C. doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil 45 ks zlatých retiazok s príveskami, 2 páry zlatých náušnic, 2 ks dámskych prsteňov, sadu šperkov (náušnice, prsteň a retiazka s bielou perlou) a finančnú hotovosť vo výške 740,- € s tým, že obvinená K.C. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili Mgr. B. A., škodu odcudzením vecí vo výške 1.188,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 37,50 €.

Za to bol obvinený M. C. odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaradil obvineného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22 T 183/2013 z 21. novembra 2013, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej

došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22T 183/2013 z 21. novembra 2013 ostali týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obvineného nahradiť poškodenej Z. I., nar. X. V. XXXX v E., trvale bytom Q. škodu vo výške 53,81 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obvineného M. C. a odsúdenú K. Y. spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným, a to:

- B. škodu vo výške 21,25 €,
- M., škodu vo výške 31,25 €,
- B., škodu vo výške 500,- €,
- P., škodu vo výške 37,50 €,
- M., škodu vo výške 22,50 €,
- Q., škodu vo výške 187,87 € a 50,- Kč,
- M. škodu vo výške 361,50 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených M. C., P. K., Mgr. J. P., Q. O. a Mgr. B. A. so zvyškami nárokov na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní obvinený odvolanie (č.l. 324), ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu (č.l. 334-335). Na základe včas podaného odvolania vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 13. septembra 2016 uznesením, sp. zn. 5 To 97/2016 (č.l. 341), ktorým podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného M. C. zamietol.

Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 13. septembra 2016, pričom obvinený uložený trest vykonáva t.č. v Ústave na výkon trestu Banská Bystrica - Kráľová.

Odpis rozhodnutia krajského súdu obvinený M. C. prevzal 27. októbra 2016, jeho obhajca 28. októbra 2016, poškodená Z. I. 27. októbra 2016 a prokurátor prevzal rozhodnutie dňa 25. októbra 2016 (č.l. 346).

Okresný súd Zvolen dňa 23. júla 2019 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného, ktoré podal sám (č.l. 366), ako aj prostredníctvom ustanovenej obhajkyne JUDr. Moniky Ludikovej (č.l. 373-374). Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 20. apríla 2017 a doplnené 22. marca 2018 z dôvodov § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.

V zmysle dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. obvinený namietal, že pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad na ukladanie trestu a prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa priznal a na dve priťažujúce podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., pričom nesprávne prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože súd podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia nemusí na túto okolnosť prihliadnuť, teda súd mal uznať vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a preto je napadnuté rozhodnutie z právneho hľadiska irelevantné. Ďalej obvinený poukázal na predchádzajúce odsúdenia a uviedol, že dostal príliš vysoký trest.

Záverom dovolania obvinený navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5 To 97/2016 z 13. septembra 2016 a konaním ktoré mu predchádzalo z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. bol porušený zákon v jeho neprospech. Zároveň obvinený navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica, ako aj rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5 T 87/2014 z 13. mája 2016 a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu Zvolen, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Uvedenú možnosť vyjadriť sa využila okresná prokurátorka, ktorej vyjadrenie bolo okresnému súdu doručené 30. mája 2018 (č.l. 377-379).

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. prokurátorka uviedla, že okresný súd postupoval správne a v súlade so zákonom, keď po zistení skutkového stavu vyhlásil rozsudok, ktorým obvineného uznal za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a následne uložil obvinenému zákonom zodpovedajúci trest odňatia slobody v príslušnej trestnej sadzbe po zohľadnení všetkých okolností prípadu a zásad pre ukládanie trestov podľa § 34 Tr. zák. Podľa prokurátorky okresný súd správne prihliadol u obvineného na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. vzhľadom k tomu, že sa priznal a spravil vyhlásenie o vine a trestný čin úprimne oľutoval a zároveň správne okresný súd prihliadol aj na priznanie dvoch pritŕžujúcich okolností v zmysle § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., a potom pri ukladaní trestu zákonne podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu na 5 rokov a 4 mesiace, pričom horná hranica tvorila 10 rokov.

Obvinenému uložený trest súd ukladal ako trest spoločný v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák., pretože obvinený sa skutku uvedeného v bode 1. rozsudku dopustil dňa 28. mája 2013 a tento skutok je dielčím skutkom pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., za ktoré iné dielčie skutky spáchané dňa 29. mája 2013 bol už odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1 T 147/2013 z 28. októbra 2013 a tento skutok zrušil v časti vo výroku o vine a zároveň zrušil celý výrok o treste. Keďže boli splnené podmienky v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák., pretože okresným súdom bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin neskôr než boli spáchané skutky, zrušil súd výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 22 T 183/2013 z 21. novembra 2013. Zároveň súd uložil obvinenému aj úhrnný trest, pretože ho odsúdil za viac trestných činov.

Podľa prokurátorky okresný aj krajský súd správne a v súlade so zákonom rozhodli a uložili obvinenému zákonný trest, pričom sa náležite vysporiadali so všetkými skutočnosťami a správne ich vyhodnotili. S poukazom na vyššie uvedené prokurátorka poukázal na skutočnosť, že uvedený dovolací dôvod nebol naplnený, a preto navrhla, aby dovolací súd v zmysle § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. C. odmietol.

Vyjadrenie prokurátorky bola zaslané na vyjadrenie obvinenému, obhajkyni, aj poškodenej, ktorí sa však do konania neverejného zasadnutia nevyjadрили.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, 3 Tr. por.). Dovolanie bolo podané po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku (§ 372 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.). Zároveň však zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zjavné, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len dovolací súd) opakovane pripomína, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Nielen z označenia tohto opravného prostriedku ako mimoriadneho, ale predovšetkým zo samotnej úpravy dovolania v Trestnom poriadku je zjavné, že dovolanie nie je určené k náprave akýchkoľvek pochybení súdov, ale len tých najzávažnejších - mimoriadnych procesných a hmotnoprávných chýb. Tie sú ako dovolacie dôvody taxatívne uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v porovnaní s dôvodmi zakotvenými v Trestnom poriadku pre zrušenie rozsudku v odvolacom konaní sú koncipované podstatne užšie.

Dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Predstavuje tak výnimočný prielom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a

právnej istoty. Možnosti dovolania, vrátane dovolacích dôvodov, sú striktne obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia riadna opravná inšancia a dovolanie nebolo chápané len ako "ďalšie" odvolanie.

V rámci dovolacieho dôvodu v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa, obvinený namietal, že mu bol uložený prísny trest a nemala mu byť priznaná príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák.

Vzhľadom k námietkam je potrebné poukázať na skutočnosť, že tieto nie sú spôsobilé naplniť uvedený dovolací dôvod, nakoľko v danom prípade možno podať dovolanie len na základe jedného z dôvodov, a to, že obvinenému bol uložený trest mimo trestnej sadzby ustanovenej v Trestnom zákone alebo obvinenému bez uložený taký druh trestu, ktorý Trestný zákon nepripúšťa, pričom krajský súd správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď obvinenému uložil predmetný trest.

Z ustáleného skutkového stavu vyplýva, že obvinený spáchal pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a okresný súd obvinenému uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 46 Tr. zák. spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace správne a v súlade so zákonom po zohľadnení všetkých kritérií v súlade s § 34 Tr. zák., ako aj osoby obvineného a jeho predchádzajúcich odsúdení, nakoľko trest bol obvinenému uložený v rámci zákonom zvýšenej ustanovenej trestnej sadzby, a to na dolnej hranici ustanovenej trestnej sadzby, aj napriek tomu, že obvinený bol v minulosti viackrát súdne trestaný, čo vyplýva aj z odpisu registra trestov obvineného (č.l. 338-340), pričom obvinený na hlavnom pojednávaní spravil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., ktoré súd následne aj prijal (č.l. 319).

Čo sa týka námietok ohľadne priznania príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., tak v tejto súvislosti dovolací súd pripomína, že nepriznaním poľahčujúcej alebo príťažujúcej okolnosti nie je možné naplniť žiadny z dovolacích dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por., nakoľko sa jedná o namietanie skutkových okolností, ktoré sú v dovolacom konaní neprípustné, vid' uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 Tdo 56/2013 zo 14. mája 2014, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky 2/2015, podľa ktorého otázka zisťovania resp. zhodnotenia (ne)existencie poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností je otázkou skutkovou, ktorá je vylúčená z preskúmania dovolacieho súdu v prípade, že tento koná na podklade dovolania obvineného podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Ak ale súd vo výroku napadnutého rozhodnutia konštatuje danosť niektorej takejto okolnosti, či už poľahčujúcej alebo príťažujúcej, ale v rozpore s tým ju nezoberie do úvahy pri ukladaní trestu - pri úprave trestnej sadzby - tak, ako to ustanovuje § 38 ods. 2 až 4 Tr. zák., ide o skutočnosť, ktorá za splnenia podmienky uvedenej v § 371 ods. 5 Tr. por. môže znamenať naplnenie dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (nesprávne použitie iného hmotnoprávného ustanovenia).

Z obsahu dovolania vyplýva, že vo vzťahu k citovanému dovolaciemu dôvodu dovolaateľ uplatnil výlučne námietky, ktorými zjavne vybočil z deklarovaného dovolacieho dôvodu. Jeho námietky smerovali proti správnosti skutkových zistení súdmi nižšieho stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nemal pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutí okresného a krajského súdu, a preto sa s nimi v plnom rozsahu stotožnil, ako aj s názorom prokurátorky.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obvineného, posúdeného ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., z toho v bodoch 2, 3, 4, 5, 6 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., z toho v bodoch 2 a 4 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., z toho v bodoch 2, 3, 4, 5, 6 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., z toho v bode 2 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., táto zodpovedá priebehu skutkového deja uvedeného vo výroku napadnutého rozhodnutia po objektívnej i

subjektívnej stránke a je správna, pričom zmena právnej kvalifikácie nie je prípustná.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanej veci, ako z vyššie uvedeného vyplýva, neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného M. C. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.