

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/20/2017
Identifikačné číslo spisu: 2015200228
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2015200228.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: D., bytom Y. XXX/XX, F. proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX 0, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 43Sd/28/2015-46 zo dňa 6. marca 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 43Sd/28/2015-46 zo dňa 6. marca 2017 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením poukazom na ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX 0. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 250l ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s ust. § 250h ods. 2 O.s.p. a ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania .

Navrhovateľ podal proti vyššie uvedenému rozhodnutiu krajského súdu v zákonnej lehote odvolanie. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že po rozhodnutí súdu bol na lekárskom vyšetrení u diabetológa, kedy mu bola zistená a potvrdená choroba cukrovka. Podľa názoru navrhovateľa sa jedná o závažnú skutočnosť, pri posudzovaní jeho zdravotného stavu a stanovenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá nebola pri vyhotovení doterajších posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zohľadnená. Vzhľadom k uvedenému navrhol, aby bola znova posúdená a prehodnotená miera jeho invalidity, preto žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie krajského súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Podľa ust. § 492 ods. 1 S.s.p, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p) prejednal vec v medziach odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p) bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 244 ods. O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 250l ods. 1, 2 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa ust. § 250h ods. 2 O.s.p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Najvyšší súd Slovenskej republiky mal z obsahu spisu krajského súdu jednoznačne preukázané, že navrhovateľ na pojednávaní konanom na krajskom súde dňa 06.03.2017 do zápisnice súdu uviedol, že netrvá na podanom opravnom prostriedku a návrh na preskúmanie rozhodnutia berie späť, so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil aj odporca, čo obaja písomne potvrdili do zápisnice.

Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie návrhu na preskúmanie neprávoplatného rozhodnutia odporcu vziať ďalším úkonom - odvolaním späť. Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia účastníka konania. Späťvzatím navrhovateľ prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája. Preto prvostupňový súd nepochybil, keď na základe späťvzatia návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX 0 konanie v súlade s ustanovením § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

Záverom odvolací súd uvádza, že nič nebráni navrhovateľovi opätovne sa u odporcu domáhať zvýšenia invalidného dôchodku novou žiadosťou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd v zmysle ust. § 250k ods. 1, s ust. § 246c ods. 1 a s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s ust. § 492 ods. 1, 2 S.s.p.. Navrhovateľovi pre jeho neúspech v tomto konaní nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.