

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. P. D.**, bytom V., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 7.októbra 2008, č.k. 3 Sd/66/2008-9, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 7.októbra 2008, č.k. 3 Sd/66/2008 -9, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 7.októbra 2008, č.k. 3 Sd/66/2008 – 9, odmietol opravný prostriedok, podaný proti rozhodnutiu odporkyne z 28. júla 2008 číslo X., ktorým bola navrhovateľke zamietnutá žiadosť o invalidný dôchodok podľa § 70 v spojení s § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“). Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že navrhovateľka podala návrh na preskúmanie uvedeného rozhodnutia odporkyne oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, ktorým žiadala napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť odporkyni na nové rozhodnutie. Uviedla, že svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne podala včas telefaxom a až 4. septembra potom doručila súdu jeho písomné vyhotovenie.

Odporkyňa navrhla uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že skutočnosti uvedené v rozhodnutí krajského súdu o lehotách na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne zodpovedajú obsahu spisu a navrhovateľka skutočne podala opravný prostriedok až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na jeho podanie.

Krajský súd v napadnutom uznesení správne použil ustanovenie § 250p OSP, podľa ktorého, ak je návrh podaný oneskorene, súd opravný prostriedok odmietne. Návrhom napadnuté rozhodnutie z 28. júla 2008 číslo X. bolo navrhovateľke doručené 4. augusta 2008, o čom svedčí jej podpis na doručke, nachádzajúci sa v dávkovom spise. Opravný prostriedok proti nemu podala však po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktorá je podľa § 250m ods. 2 OSP tridsať dní od doručenia rozhodnutia a márne uplynula 3. septembra 2008 v stredu, ktorá bola riadnym pracovným dňom. Navrhovateľka svoj opravný prostriedok podala na poštovú prepravu až 4. septembra 2008, teda oneskorene. Tvrdenie, že opravný prostriedok podala na poštu už 3. septembra 2008 telefaxom navrhovateľka nepreukázala a ani v písomnom vyhotovení opravného prostriedku z 28. augusta 2008, doručenom osobne Krajskému súdu v Košiciach neuviedla, že ním dopĺňuje podanie doručené súdu 3. septembra 2008, urobené telefaxom. Včasnosť podania opravného prostriedku teda nepreukázala.

Súd prvého stupňa musel preto opravný prostriedok navrhovateľky odmietnuť ako oneskorene podaný a nemohol sa zaoberať vecnou správnosťou rozhodnutia, proti ktorému bol podaný.

Krajský súd v Košiciach teda nepochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľky odmietol, preto odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 OSP ako správne potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd navrhovateľke nepriznal, lebo v odvolacom konaní nebola úspešná.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 22. októbra 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová