

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Krajského prokurátora v Prešove**, so sídlom v Prešove, Masarykova 16, proti odporkyni **Obci Malý Slivník**, 082 67 Terna, zastúpenej **JUDr. J. G.**, advokátom so sídlom v P., o návrhu na zrušenie uznesenia Obecného zastupiteľstva v Malom Svidníku č. 3-M/2007 z 24. mája 2007 o voľbe Ing. J. H. za hlavného kontrolóra obce, vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S/69/2009, o námietke navrhovateľa na zaujatosť sudkyne Krajského súdu v Prešove, Mgr. M. Ž., takto

### r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Prešove, Mgr. M. Ž. **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S/69/2009.

### O d ô v o d n e n i e :

V hore označenej veci deň pred ústnym pojednávaním nariadeným na deň 26. mája 2010 odporkyňa faxovým podaním z 25.05.2010 písomne doplneným 26.05.2010 vzniesla námietku zaujatosti voči Mgr. M. Ž., sudkyňi Krajského súdu v Prešove z dôvodu, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v súvisiacom konaní vedenom na Krajskom súde Prešov sp. zn. 1S/68/2009 rozhodol, že sudkyňa Mgr. M. Ž. je vylúčená z pojednávania a rozhodovania veci.

Sudkyňa Mgr. M. Ž. sa k vznesenej námietke písomne vyjadrila tak, že v predmetnej veci je bez pomeru k veci, účastníkom konania a právneho zástupcovi odporkyne a že priebeh konania vo veci 1S/36/2009 vyplýva zo zápisnice zo dňa 09. októbra 2009.

Krajský súd v Prešove v súlade s ustanovením § 16 ods. 1 OSP predložil námietku zaujatosti na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorému spis došiel dňa 30.07. 2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd rozhodujúci podľa § 16 ods. 1 veta druhá OSP o tom, či je sudca vylúčený, po oboznámení sa s obsahom zápisnice Krajského súdu v Prešove z 09. októbra 2009 vo veci sp. zn. 1S/36/2008, s obsahom spisov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. 9Ndz/1/2010, sp. zn. 8Ndz/1/2010, 3Ndz/4/2010 a 1Ndz/4/2010 zistil, že odporkyňa namietala postup sudkyne Mgr. M. Ž. po vyhlásení rozsudku vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S/36/2008 o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, keď podľa odporkyne sudkyňa po pojednávaní vo veci sp. zn. 1S/36/2008 v pojednávacej miestnosti pred prítomnou verejnosťou a novinármi starostu obce L. T. „označila ostentatívne za „feudála“ a na adresu právneho zástupcu JUDr. G. bezdôvodne vykrikla, že „neklesne na jeho úroveň“. Toto správanie, odporkyňa vyhodnotila ako neslušné i urážlivé, ktoré podľa nej vytvára dojem zaujatosti sudkyne Mgr. Ž. aj vo veciach vedených na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S/68/2010 a 1S/70/2010.

O námietke zaujatosti vo veci sp. zn. 1S/68/2010 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 10. marca 2010, č. k. 8Ndz/1/2010 tak, že sudkyňa Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 1S/68/2009 považujúc vyjadrenie sudkyne (vo veci sp. zn. 1S/36/2010) za vyjadrenie nad rámec odôvodnenia vyhlasovaného rozsudku, ktoré dotknutý účastník mohol vnímať minimálne ako nevhodné a nepatričné a mohlo v ňom vzbudiť pocit zaujatosti zo strany sudkyne. Najvyšší súd v danej veci túto skutočnosť vyhodnotil ako takú, ktorá je spôsobilá vzbudiť pochybnosť o nestrannosti namietanej sudkyne, a preto v záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností o nestrannosti namietanej sudkyne a zabezpečenia rozhodnutia, ktoré nebude možné z tohto dôvodu napádať návrhu odporcu na jej vylúčenie vyhovel. O námietke zaujatosti vznesenej z toho istého dôvodu vo veci sp. zn. 1S/70/2010 rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 10. marca 2010, č. k. 9Ndz/1/2010

tak, že sudkyňa Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp. zn. 1S/70/2009 s odôvodnením, že samotná okolnosť, že sudkyňa v minulosti prejednávala vec, v ktorej bola odporkyňa účastníčkou konania a nesúhlasila s jej vyjadrením ohľadom postavenia starostu a jeho oprávnenia obmedzovať poslancov obecného zastupiteľstva pri výkone ich mandátu, nie je takou okolnosťou, ktorá by zakladala pochybnosť o nezáujatosti sudkyne pri prejednaní a rozhodovaní vecí.

Z obsahu zápisnice Krajského súdu v Prešove z 09. októbra 2009 vo veci sp. zn. 1S/36/2008, ktorú si najvyšší súd pripojil v danej veci vyplýva, že v rámci odôvodnenia rozsudku predsedníčka senátu Mgr. M. Ž. „súčasne konštatovala, že starosta obce nie je feudálom, nemôže poslancov obecného zastupiteľstva obmedzovať nezákonným spôsobom vo výkone ich mandátu“ a že na to následne reagoval právny zástupca odporkyne JUDr. G. „drzým a arogantným spôsobom, že je to iba názor súdu.“ Podľa obsahu zápisnice bol právny zástupca „slušným spôsobom upozornený na to, aby sa v pojednávacej miestnosti správal primerane, eticky“ a že „predsedníčka senátu sa nezníži na jeho úroveň, aby ho okrikovala arogantným spôsobom“, pričom „následne boli účastníci vyzvaní, aby opustili pojednávacu miestnosť“.

Podľa § 14 ods. 1 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti.

Predpokladom skutočného uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a zaistenia záruk správneho a spravodlivého rozhodnutia je, aby v konaní konal a rozhodoval sudca nezáujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a k ich zástupcom, a ktorý nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania. V súlade s tým zákon vo vyššie citovanom ustanovení § 14 ods. 1 OSP konštruuje ako dôvody vylúčenia sudcu sudcov pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom. Zákon zakladá vylúčenie sudcu na existencii určitého dôvodu vymedzeného takými konkrétne označenými a zistenými skutočnosťami, vo svetle ktorých sa javí sudcova nezáujatosť pochybnou. Vylučuje sa tým subjektívny pohľad na vylúčenie sudcu; na to, aby bol sudca vylúčený, nemôžu postačovať pocity účastníka o tom, že možno mať pochybnosti o nezáujatosti sudcu, ale musí byť zistený dôvod, z ktorého vyplýva, že možno pochybovať o sudcovej nezáujatosti.

Sudcov pomer k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu, ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský, či naopak zjavne nepriateľský. Do úvahy prichádza i vzťah ekonomickej závislosti.

K záveru o tom, že sudca je vylúčený, nie je potrebné, aby bolo preukázané, že je zaujatý. Na vylúčenie sudcu postačuje, ak možno mať so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach (§ 14 ods. 3 OSP).

Citované zákonné ustanovenie § 14 ods. 3 OSP výslovne vylučuje, aby dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci boli okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci. S účinnosťou od 15.10.2008 sa rozšírilo negatívne vymedzenie okolností, na ktoré súd neprihliada pri rozhodovaní o vylúčení sudcu tak, že ako dôvod pochybnosti o sudcovej nezaujatosti bol vylúčený dôvod spájaný s jeho rozhodovaním v iných veciach.

V námietke zaujatosti preto účastník nemôže ako dôvod použiť nielen okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci ale od 15.10.2008 ani okolnosti spočívajúce v jeho nespokojnosti alebo jeho nesúhlase s rozhodnutím sudcu v inej veci.

Vychádzajúc z obsahu zhora citovanej časti zápisnice ako aj citovaných zákonných ustanovení a zásad Najvyšší súd Slovenskej republiky v danej veci nemohol považovať dôvod, ktorý uviedla odporkyňa vo svojom podaní z 25.05.2010 ako dôvod pre vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Prešove, Mgr. M. Ž. z prejednávania a rozhodovania vo veci za taký, ktorý by mohol vyvolať pochybnosti nezaujatosti tejto sudkyne. Odporkyňa v námietke zaujatosti voči sudkyni Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. okrem toho, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v súvisiacom konaní vedenom na Krajskom súde Prešov, sp. zn. IS/68/2009 rozhodol o jej vylúčení, iné relevantné námietky neuviedla a neuviedla ani žiadne

okolnosti, ktoré by mohli viesť k záveru o jej pomere k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom, a teda k záveru o jej zaujatosti.

Nakoľko podľa § 14 ods. 3 OSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach a v námietke zaujatosti vznesenej odporkyňou nie sú uvedené nijaké právne relevantné dôvody, pre ktoré by sudkyňa Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. mala, resp. mohla byť vylúčená z prejednávania a rozhodovania danej veci. Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 16 ods. 1 veta druhá OSP, nevyhlásil sudkyňu Krajského súdu v Prešove Mgr. M. Ž. z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. IS/69/2009.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 03. augusta 2010

**JUDr. Jana Baricová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková