

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky :
JUDr. M. B., bytom Ulica K. č. 30, X. B., proti odporcovi : **Úrad pre dohľad
nad zdravotnou starostlivosťou**, so sídlom Grösslingová č. 5, Bratislava,
v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **u k l a d á** Úradu pre dohľad nad
zdravotnou starostlivosťou pokutu vo výške 20 000,- Sk, ktorú je povinný
zaplatiť na účet súdu do 3 dní od doručenia uznesenia.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 27. marca 2007 navrhovateľka žiadala súd, aby v súlade
s ust. § 250t O.s.p. uložil odporcovi povinnosť konať a rozhodnúť o jej návrhu
z 22.08.2006 vo veci ročného zúčtovania poistného na povinné verejné
zdravotné poistenie za rok 2005.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po tom, ako odporcu márne vyzýval
na vyjadrenie k podanému návrhu a zaslanie administratívneho spisu, dospel
k záveru, že odporca je v konaní nečinný a uznesením č. k. 5 Sžnč 5/2007-13
z 13. septembra 2007 uložil odporcovi povinnosť konať a rozhodnúť o návrhu
navrhovateľky z 22. augusta 2006 v lehote 60 dní od doručenia tohto uznesenia.
Uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 2.11.2007.

V nadväznosti na uvedené právoplatné rozhodnutie Najvyššieho súdu bol dňa 21.1.2008 Najvyššiemu súdu opätovne doručený návrh zo 17. januára 2008, v ktorom navrhovateľka uviedla, že napriek uplynutiu 60-dňovej lehoty na vydanie rozhodnutia je odporca naďalej nečinný a požadované rozhodnutie nevydal. Žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť rozhodnúť o nedoplatku z ročného zúčtovania poistného na povinné verejné zdravotné poistenie za rok 2005 a zároveň žiadala, aby bola odporcovi uložená pokuta vo výške 100 000,- Sk vzhľadom na jeho zámernú nečinnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom poštovej prepravy doručil odporcovi dňa 4. februára 2008 výzvu na zaslanie stanoviska s pripojeným návrhom zo dňa 17.1.2008, pričom ho upovedomil o začatí konania o uložení pokuty v zmysle § 250u O.s.p. Súd zároveň vyzval odporcu na zaslanie objasňujúceho stanoviska k danému právnomu stavu v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

Odporca však na výzvu súdu nereagoval, žiadne stanovisko nezaslal a v konaní o žiadosti navrhovateľky zostáva naďalej pasívny.

Podľa § 250u O.s.p. za nedodržanie lehoty uvedenej v uznesení súdu podľa § 250t môže súd na opakovaný návrh účastníka, ak je správny orgán naďalej nečinný, uložiť pokutu do 100 000,- Sk, a to aj opakovane.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odporca nerešpektoval rozhodnutie Najvyššieho súdu a neriadil sa tam uvedenými pokynmi, tzn. v stanovenej lehote 60 dní nerozhodol o návrhu navrhovateľky z 22.8.2006 vo veci ročného zúčtovania poistného na povinné verejné zdravotné poistenie. Keďže odporca nesplnil súdom uloženú povinnosť a svoje konanie relevantným spôsobom Najvyššiemu súdu neobjasnil, poprípade ani nijako inak neprejavil svoju aktivitu naznačujúcu konanie vo veci, pristúpil Najvyšší súd Slovenskej republiky k možnosti nápravy existujúceho a nežiaduceho stavu prostredníctvom uloženia pokuty podľa § 250u O.s.p.

Najvyšší súd na základe zisteného stavu veci dospel k záveru, že odporca nekonal, pričom jeho nekonanie (formou jeho nečinnosti) je o to závažnejšie, že odporca ako orgán verejnej správy, ktorému zákon zveril dohľad nad verejným zdravotným poistením a nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti, sám nekoná podľa zákona a odopiera navrhovateľke právo na vydanie rozhodnutia v jej veci, ktorá sa na neho s dôverou v spravodlivé riešenie obrátila. Následkom jeho evidentnej nečinnosti ako je dlhotrvajúci stav neistoty navrhovateľky vo vzťahu k jej právam, čo je neprípustné u orgánu verejnej správy.

Preto Najvyšší súd musel odporcovi uložiť pokutu, pričom jej výšku stanovil v dolnej hranici zákonného rozpätia.

Súčasne Najvyšší súd Slovenskej republiky odporcu upozorňuje, že v jeho právomoci je podľa § 250u O.s.p. daná možnosť uložiť pokutu aj opakovane, pričom jej uložením nezaniká povinnosť odporcu rozhodnúť o žiadosti navrhovateľky v zmysle uznesenia súdu.

Navrhovateľka požiadala súd, aby jej priznal náhradu trov konania v sume 2000,- Sk, čo predstavuje náklady na poštovné, použitie počítača, rozmnožovanie a spracovanie návrhov. Podľa § 250t ods. 4 O.s.p. vzniklo navrhovateľke na základe jej úspechu právo na náhradu trov konania, ktoré však musí konajúcemu súdu primeraným spôsobom osvedčiť. Keďže navrhovateľka nepredložila súdu doklady o vynaložení spomínaných výdavkov, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný (§ 246c veta posledná v spoj. s § 250t ods. 8 O.s.p.).

V Bratislave, dňa 27. mája 2008

JUDr. Anna Elexová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :