

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **1/ V. O., G., 2/ M. O., V., 3/ I. O., B., 4/ B. Č., D.**, zastúpení navrhovateľom 1/ proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Prievidzi**, Mariánska 6, Prievidza, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporcu č. OPU 101/2006-4129 Str. zo dňa 14. novembra 2006 a č. OPU-101/2006-4333 str zo dňa 28. novembra 2006, na odvolanie navrhovateľov 1/ - 4/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11Sp/4/2007 – 70 zo dňa 22. decembra 2008 o nevyhovení návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11Sp/4/2007 – 70 zo dňa 22. decembra 2008 **m e n í** tak, že návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania **v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 11Sp/4/2007 – 70 zo dňa 22. decembra 2008 nevyhovel návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania.

V odôvodnení súd uviedol, že meritórne vo veci rozhodol rozsudkom dňa 27. augusta 2007, pričom rozsudok bol navrhovateľovi 1/, aj ako zástupcovi ostatných navrhovateľov doručený dňa 03. októbra 2008. Dňa 15. októbra 2008 navrhovateľ 1/ doručil súdu žiadosť o predĺženie lehoty na odvolanie zo zdravotných dôvodov a zároveň pripojil potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti od 13. októbra 2008.

Z odôvodnenia uznesenia ďalej vyplýva, že súd následne oznámil navrhovateľovi 1/, že keď odvolanie nepodal ani v lehote ďalších 15 dní, lehota na odvolanie mu skončí 07. novembra 2008, tento oznámenie prevzal 10. novembra 2008 a naďalej bol nečinný.

Krajský súd túto situáciu, pomocou analógie, posúdil podľa § 58 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte uznesenia len „O. s. p.“). Keďže navrhovateľ návrh na odpustenie lehoty a s ním spojené odvolanie ako zmeškaný úkon nepodal po odpadnutí prekážky do 15 dní, krajský súd jeho návrh zamietol.

Navrhovateľ 1/ sa podaním zo dňa 03. februára 2009, ktoré bolo krajskému súdu doručené dňa 09. februára 2009 proti predmetnému uzneseniu o nevyhovení návrhu na odpustenie zmeškania lehoty odvolal, pričom uviedol, že dňa 13. októbra 2008 požiadal o predĺženie lehoty na odvolanie z dôvodu práceneschopnosti, ktorá pokračuje.

K tomuto odvolaniu pripojil navrhovateľ taktiež zmeškaný úkon – odvolanie proti rozsudku č. k. 11Sp/4/2007 – 64 zo dňa 27. augusta 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zmeniť. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.

Podľa § 5 ods. 1 O.s.p. súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach.

Podľa § 58 ods. 1 O.s.p. súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju účastník alebo jeho zástupca zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do pätnástich dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

V občianskom súdom konaní súdy postupujú tak, aby bola poskytnutá spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, pričom v zmysle § 5 O.s.p. má súd, smerom

k účastníkovi, ktorý nie je zastúpený advokátom, poučovaciú povinnosť o jeho procesných právach a povinnostiach.

Krajský súd na podanie zo dňa 15. októbra 2008 nijakým spôsobom nereagoval, účastníka nepoučil akým spôsobom a postupom je možné domáhať sa odpustenia zmeškania lehoty, ale oznámením zo dňa 04. novembra 2008 ho informoval, že lehota pre podanie odvolania uplynie dňa 07. novembra 2008. Toto oznámenie, podľa obsahu doručenky, ktorá je súčasťou súdneho spisu, bolo tomuto účastníkovi neúspešne doručované dňa 06. novembra 2008, s opätovným doručovaním dňa 07. novembra 2008, následne bolo dňa 07. novembra 2008 uložené na pošte, navrhovateľ 1/ si zásielku prevzal až dňa 10. novembra 2008.

Ani v tomto oznámení súd nepostupoval dôsledne podľa § 5 O.s.p.; v napadnutom uznesení síce krajský súd uviedol, že navrhovateľ bol nečinný, keď nepodal odvolanie ani po tomto oznámení, avšak z vyššie citovaného ustanovenia § 5 O.s.p. vyplývala primárne povinnosť súdu tohto účastníka poučiť o jeho procesných právach a **povinnostiach**.

Keďže postupu krajského súdu možno vytýkať nedostatok poučenia smerom k účastníkovi konania, ktorý mohol mať za následok odňatie možnosti konať pred súdom, Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov napadnuté unesenie krajského súdu zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o odvolaní podanom vo veci samej bude predmetom konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 8Sžo/86/2009.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustné odvolanie.

V Bratislave 13. mája 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Bartalská