

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **M., a.s.**, so sídlom R., B., IČO: X., na odvolanie Mgr. M.U., N., Z., funkcie zbaveného správcu konkurznej podstaty úpadcu, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.02.2010, č. k. 55K 24/2003-347, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.02.2010, č. k. 55K 24/2003-347 v napadnutej časti 1., 3. a 4. výroku **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 10.02.2010, č. k. 55K 24/2003-347, zbavil Mgr. M.U., N., Z., doterajšieho správcu konkurznej podstaty úpadcu, funkcie a ustanovil za nového správcu konkurznej podstaty Mgr. R.B., K., R. Súčasne uložil doterajšiemu správcovi povinnosť informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V tej istej lehote uložil doterajšiemu správcovi povinnosť predložiť súdu správu o jeho činnosti od vyhlásenia konkurzu, správu o príjmoch a výdavkoch konkurznej podstaty úpadcu v tabuľkovej forme, položkovite a správu o hotových výdavkoch od vyhlásenia konkurzu. Ďalej súd doterajšiemu správcovi,

ako i novoustanovenému správcovi uložil povinnosť predložiť v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Súd v odôvodnení uviedol, že uznesením zo dňa 26.3.2004, č. k. 55K 24/2003-194 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty ustanovil advokáta Mgr. M.U., ktorý vykonával aj funkciu predbežného správcu. Z dôvodu nečinnosti doterajšieho správcu mu súd opatrením zo dňa 11.5.2006, č. k. 55K 24/2003-298 uložil povinnosť predložiť správu o svojej činnosti a návrh na ďalší postup. Následne doterajší správca uviedol, že úpadca nedisponuje dostatkom prostriedkov na úhradu jeho výdavkov, odmeny, resp. uspokojenie veriteľov, nakoľko majetok úpadcu je nespeňažiteľný. Zároveň navrhol zvolať schôdzu konkurzných veriteľov na prerokovanie návrhu o zrušení konkurzu. Rovnakú správu predložil aj dňa 27.12.2006. Schôdze zvolané na deň 28.6.2006 a 21.2.2007 neboli uznášaniaschopné. Dňa 31.10.2008 súdu doterajší správca oznámil, že nepodá žiadosť o vylúčenie nepredajného majetku a nevymožiteľných pohľadávok, pričom vykoná ponukové konania na speňaženie majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu.

Nakoľko doterajší správca od ustanovenia do funkcie nevykonal žiadne úkony smerujúce k speňaženiu majetku úpadcu, súd rozhodol o zbavení funkcie správcu a ustanovil nového správcu.

Proti všetkým výrokom uznesenia podal doterajší správca konkurznej podstaty včas odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so zbavením funkcie z dôvodu nečinnosti, pretože ako správca konkurznej podstaty vypracoval plán speňaženia majetku úpadcu, tabuľkové znenie zoznamu prihlášok, predmetu speňaženia, porovnanie účtovného so skutočným stavom, súpis konkurznej podstaty, podával súdu správy o svojej činnosti, i keď oneskorene, z dôvodu pracovnej zaťažnosti súvisiacej s vykonávaním funkcie advokáta. Tiež vyzval dlžníkov na úhradu dlhov, ktorí odmietli zaplatiť, pričom namietali základ a výšku nárokov, nevykonanie prác zo strany úpadcu. Všetky pohľadávky úpadcu boli sporné, preto by prípadné podané žaloby boli zamietnuté.

Odvolaateľ vstúpil do konania proti dlžníkom - manželom P. o zaplatenie 178 736,60 Sk (5 932, 97 Eur) a na vlastné náklady uhradil súdny poplatok vo výške 8 935 Sk (296,59 Eur). Návrh bol zamietnutý a odvolací súd rozhodnutie potvrdil.

Doterajší správca dal uverejniť v denníku s celoslovenskou pôsobnosťou vyhlásenie I. kola ponukového konania na predaj vecí, práv, iných majetkových hodnôt a pohľadávok. V stanovenej lehote sa neprihlásil žiadny záujemca. Ak by sa záujemca prihlásil, úpadca nedisponoval hodnotným hnutelným majetkom, iba nevymožiteľnými pohľadávkami.

Odvolateľ ďalej vo svojom podaní poukázal na skutočnosť, že na účet úpadcu vložil vlastné finančné prostriedky vo výške 4 000 Sk (132,78 Eur), ako i súdu viackrát navrhoval zrušenie konkurzu pre nevykonalnosť pohľadávok.

Dňa 29.12.2008 bola na účet úpadcu pripísaná suma vo výške 12 661,76 Eur (381 448,10 Sk), ktorú na základe rozvrhového uznesenia zo dňa 21.11.2008, č. k. 46-24K 272/01-293 poukázala správkyňa konkurznej podstaty úpadcu - M.V. - S. Odvolateľ v podaní uviedol, že uhradenie predmetnej sumy nemohol predpokladať, keďže správkyňa mu v liste zo dňa 29.1.2007 oznámila, že zistené pohľadávky budú zrejme uspokojované len z prostriedkov uložených na termínovanom účte.

Odvolateľ mal za to, že pri výkone svojej funkcie postupoval v súlade so zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní a zákonom č. 8/2005 Z. z. o správcoch a doplnení niektorých zákonov, pričom z odôvodnenia napadnutého uznesenia nevyplýva, že by postupoval v rozpore s odbornou starostlivosťou a úpadcovi svojou činnosťou spôsobil škodu. Naopak, pri výkone funkcie došlo k speňaženiu pohľadávok úpadcu vo výške 12 995,74 Eur (391 506,66 Sk).

V predkladacej správe predloženej odvolaciemu súdu prvostupňový súd uviedol svoje stanovisko k odvolaniu doterajšieho správcu. Doterajší správca vykonával v predmetnej veci funkciu predbežného správcu a navrhol návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka pre nedostatok majetku zamietnuť. Taktiež počas konania podal 2 návrhy na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku úpadcu. Súd z dôvodu poznania stavu konkurzu a majetku zapísaného v súpise podstaty návrh neakceptoval a uložil doterajšiemu správcovi povinnosti, ktoré nesplnil. Podľa súdu sú v odvolaní uvedené nové skutočnosti, o ktorých súd nebol informovaný a potvrdzujú správnosť rozhodnutia súdu o nevyhovení návrhu na zrušenie konkurzu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 2 ods. 2 ZKV, cieľom konkurzu alebo vyrovnania je dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku.

Podľa ust. § 8 ods. 2 ZKV, správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Podľa ust. § 8 ods. 5 druhá, tretia a posledná veta ZKV, súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých

dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Podľa ust. § 3 ods. 2 prvá veta zák. č. 8/2005 o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, správca je povinný vykonávať správčovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

Podľa ust. § 3 ods. 3 cit. zák., správca je povinný vykonávať správčovskú činnosť bez zbytočných prietáhov.

Odvolačný súd posúdil odvolateľovo podanie z hľadiska obsahu ako podané z dôvodu ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. Zároveň odvolanie preskúmal len vo vzťahu k výrokom 1., 3. a 4., nakoľko voči výroku o ustanovení nového správcu môže podať odvolanie iba novoustanovený správca. Rovnaký záver vyplýva aj zo stanoviska obchodného kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.12.2005, sp. zn. Obpj 7/2005, podľa ktorého doterajší správca nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania proti výroku uznesenia, ktorým súd vo veci ustanovil nového správcu.

Účelom konkurzného konania je pomerne uspokojiť veriteľov úpadcu, ktorí si do konkurzu včas prihlásili svoje pohľadávky a správca konkurznej podstaty ich uznal. Úlohou správcu je zvoliť taký postup, aby sa v konkurznej podstate naakumulovalo čo najviac finančných prostriedkov, z ktorých budú následne veritelia uspokojovaní. Zveľad'ovanie účtu úpadcu uskutočňuje správca najmä speňažovaním majetku patriaceho do podstaty /predajom na dražbe alebo predajom mimo dražby/, vstupom, resp. iniciovaním konaní proti dlžníkom úpadcu, iniciovaním konaní o určenie neúčinnosti právnych úkonov, prihlasovaním pohľadávok úpadcu do konkurzu vedenému proti dlžníkom úpadcu.

V danom konaní doterajší správca vyhotovil a predložil návrh plánu speňaženia, zoznamy prihlášok na prieskumné pojednávanie, predmet speňaženia, porovnanie účtovného a skutočného stavu, súpis konkurznej podstaty. Odvolací súd zo spisu súčasne zistil, že správca priebežne neinformoval konkurzný súd o všetkých skutočnostiach spojených s konkurzom, o ktorých sa dozvedel pri svojej činnosti. O výzve dlžníkov na uhradenie dlžných súm a ich odmietnutí zaplatiť sa konkurzný súd dozvedel až zo správy doručenej prvostupňovému súdu dňa 1.6.2006, ktorú doterajší správca podal na výzvu súdu, pričom výzvy ani odpovede dlžníkov do spisu doložené neboli. Rovnako zo spisu nie je jasné, či správca vyzval aj spoločnosť M., s.r.o. na zaplatenie dlhu, príp. z akého dôvodu dlžník odmietol splatiť svoju pohľadávku, nakoľko zo súpisu pohľadávok úpadcu vyplýva, že právnym titulom danej pohľadávky je uznanie dlhu vo výške 199 289,40 Sk.

Zároveň správy o svojej činnosti a speňažovaní majetku podával správca zväčša na základe opatrení konkurzného súdu, nie z vlastnej iniciatívy, a to oneskorene z dôvodu pracovnej vyťaženia. Vykonávanie funkcie advokáta nemožno uprednostňovať pred výkonom správcu konkurznej podstaty a správca musí v danom konkurze vyvíjať rovnakú aktivitu na dosiahnutie cieľa konkurzu, ako keby nebol zároveň aj advokátom.

Doterajší správca v odvolaní uviedol, že mal záujem na vymožení pohľadávok úpadcu, keďže vstúpil namiesto úpadcu do konania proti dlžníkom - manželom P., v ktorom z vlastných prostriedkov zaplatil súdny poplatok vo výške 8 935 Sk (296,59 Eur).

Medzi účinky vyhlásenia konkurzu patrí vstup správcu do všetkých práv a povinností namiesto úpadcu, ako aj do konaní, na ktorých pokračovanie dal správca súhlas. Nakoľko sa jednalo o súdny spor o zaplatenie pohľadávky, ktorej úhrada by zvýšila finančné prostriedky určené na uspokojenie veriteľov, bolo povinnosťou správcu v predmetnom konaní pokračovať namiesto úpadcu. Ak úpadca nedisponoval dostatočným objemom peňazí na úhradu súdneho poplatku, doterajší správca mohol požiadať súd o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkoch podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p.

Podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 3.11.2008 doterajší správca odmietol podať návrh na vylúčenie nepredajného majetku a nevymožiteľných pohľadávok z dôvodu neprebehnutia žiadnych ponukových konaní za účelom speňaženia majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu, nakoľko je pravdepodobnosť objavenia sa ďalšieho majetku patriaceho do podstaty a súčasne je v súlade s plánom speňažovania majetku schváleného schôdzou konkurzných veriteľov zo dňa 28.4.2004 možné nepredajný majetok z podstaty vylúčiť až po treťom kole speňažovania.

Doterajší správca v podaní nekonkretizoval, na základe akých indícií dospel k záveru, že by sa objavil ďalší majetok patriaci do podstaty. Pokiaľ ide o ponukové konania a schválený plán speňažovania, prvé kolo ponukového konania neúspešne prebehlo v roku 2006, pričom doterajší správca ešte pred zverejnením ponukového konania v denníku s celoslovenskou pôsobnosťou dal konkurznému súdu návrh na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov za účelom prejednanie návrhu správcu na vylúčenie vecí z podstaty a zrušenie konkurzu. Schôdze veriteľov zvolané na deň 28.6.2006 a 21.2.2007 neboli uznášaniaschopné. Nakoľko doterajší správca pôsobil v predmetnom konkurznom konaní aj ako predbežný správca, od začiatku poznal stav majetku patriaceho do podstaty i možnosť jeho predaja mimo dražby. Vo svojich 2 správach o činnosti správcu, doručených súdu prvého stupňa dňa 1.6.2006 a 28.12.2006, doterajší správca opakovane uvádzal nepredajnosť majetku úpadcu a navrhoval zvolať schôdzu konkurzných veriteľov. Ak bol doterajší správca názoru,

že majetok sa nepredá a inzerovaním v denníkoch s celoslovenskou pôsobnosťou sa zbytočne znížia finančné prostriedky úpadcu, pričom plán speňažovania schválený v zmysle zmien urobených konkurznými veriteľmi bude prekážkou pre bezproblémové speňaženie, resp. vylúčenie majetku, mal konkurznému súdu po schválení plánu speňažovania podať návrh na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov za účelom schválenia zmeny plánu speňažovania, kedy by po prvom neúspešnom ponukovom konaní mohlo dôjsť k vylúčeniu nepredajného majetku z podstaty úpadcu, rovnako takéto návrhy podávať prvostupňovému súdu v priebehu konania častejšie, nie s ročným odstupom.

Doterajší správca v odvolaní nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvého stupňa o jeho zbavení funkcie správcu, pretože pri výkone funkcie nepostupoval v rozpore s odbornou starostlivosťou a svojou činnosťou nespôsobil škodu.

Odvolací súd dospel k záveru, že odvolateľ pri činnosti správcu nepostupoval s dostatočnou odbornou starostlivosťou, keď viackrát prvostupňovému súdu navrhol konkurz zrušiť, pričom úpadca mal prihlásenú pohľadávku v konkurznom konaní vedenom proti úpadcovi M.V. - S., sp. zn. 46-24K 272/01. Z listu konkurznej správkyne úpadcu M.V. - S., JUDr. M.F., PhD. zo dňa 29.1.2007 nevyplýva, že veritelia nebudú vôbec uspokojení, ale sa zrejme uspokojia z finančných prostriedkov uložených na termínovanom vklade. Nakoľko na základe rozvrhového uznesenia zo dňa 21.11.2008, č. k. 46-24K 272/01-293 poukázala správkyňa konkurznej podstaty úpadcu M.V. - S. na účet úpadcu M., a.s. sumu vo výške 12 661,76 Eur (381 448,10 Sk), akceptovaním správcovho návrhu na zrušenie konkurzu by bola veriteľom odňatá možnosť byť pomerne uspokojení.

Nakoľko doterajší správca v konkurznom konaní nepostupoval s odbornou starostlivosťou, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 7. apríla 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.