

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ J. V.**, bytom H., **2/ Mgr. J. M.**, rod. U., bytom H., právne zastúpený JUDr. V. Z., advokát so sídlom V., proti odporcovi **S. O.**, bytom Ž., právne zastúpený JUDr. Ing. J. L., advokát, so sídlom Ž., **o zaplatenie 27 000 €**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2C 51/2012 o návrhu navrhovateľov na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu navrhovateľov na prikázanie veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 2C 51/2012 z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Lučenec **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

V konaní o zaplatenie 27 000 €, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2 C/51/2012 (vec bola pôvodne vedená na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5 C/89/2011 a uznesením Krajského súdu Žilina pod sp. zn. 6 NcC/16/2012 z 31. mája 2012 bola prikázaná Okresnému súdu Žilina) sa navrhovatelia domáhali prikázania veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Lučenec.

Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili najmä väčšou hospodárnosťou celého konania a tým, že pri uplatňovanej sume sa jedná o zľavu z kúpnej ceny nehnuteľnosti a preto zastávajú názor, že právo zodpovednosti za vadu k predanej nehnuteľnosti je právom a povinnosťou vyplývajúcou z existencie vlastníckeho práva. Existencia väd veci sa za každých okolností týka podstaty vlastníckeho práva. Nehnuteľnosť sa nachádza v obvode Okresného súdu Lučenec a pre prípad uplatnenie príslušnosti podľa bydliska odporcu došlo by k paradoxnej situácii najmä z dôvodu, že by sa značne skomplikovalo celé konanie

a dokazovanie, procesnému súdu by to spôsobilo značné ťažkosti a nevýhodné ekonomické náklady.

K návrhu navrhovateľov sa odporca vyjadril tak, že s návrhom na prikázanie veci Okresnému súdu Lučenec nesúhlasí.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p., možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Žilina) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Lučenec). V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto na mieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý

vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

V danom prípade navrhovatelia odôvodňovali vhodnosť nimi navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou a rýchlosťou súdneho konania ako i skutočnosťou, že podľa ich názoru, právo zodpovednosti za vadu k predanej nehnuteľnosti je právom a povinnosťou vyplývajúcou z existencie vlastníckeho práva. Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval tento návrh navrhovateľov na prikázanie veci a nimi uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Skutočnosť, že nehnuteľnosť sa nachádza v obvode Okresného súdu Lučenec bez ďalšieho sama o sebe neodôvodňuje odňatie veci a jej prikázanie podľa § 12 ods. 1 O.s.p. a to zvlášť za situácie, keď jeden z účastníkov s takýmto postupom nesúhlasí. Pre naplnenie rozhodujúceho hľadiska hospodárnosti konania navrhovatelia okrem konštatovania, že „... *by pre procesný súd Žilina spôsobilo značné ťažkosti a nevýhodné ekonomické náklady*“ žiadne iné dôvody neuviedli. Prihliadol aj na skutočnosť, že nimi uvádzané výhrady už boli predtým uvádzané pri rozhodovaní Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6NcC 16/2012 o určení miestnej príslušnosti a s ktorými sa krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia v dostatočnej miere vysporiadal.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu navrhovateľov preto nevyhovelo.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2012

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :

Hrčková Marta