

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/80/2014
Identifikačné číslo spisu:	7014200010
Dátum vydania rozhodnutia:	09.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7014200010.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: H. M., bytom F. XXX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sd/1/2014-16 zo dňa 7. marca 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 7Sd/1/2014-16 zo dňa 7. marca 2014 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 25. októbra 2013.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti. Vzhľadom k tomu, vydal Krajský súd v Košiciach dňa 24. apríla 2014 uznesenie č. k. 7Sd/1/2014-25, v ktorom vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania, v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia odvolania. Vady podania spočívali v neuvedení rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, rozsahu v akom sa rozhodnutie napadá, dôvodov, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a neuvedenie, čoho sa odvolateľ v odvolacom konaní domáha.

Následne bolo krajskému súdu doručené podanie navrhovateľa, kde opisuje svoju zlú finančnú situáciu. Ani toto odvolanie však neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, na ktorých doplnenie bol navrhovateľ vyzvaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v zmysle ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá preskúmal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z) dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na meritórne rozhodnutie.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p., ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Zo spisovného materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24. apríla 2014, č. k. 7Sd/1/2014-25, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd jeho podania, bolo navrhovateľovi riadne doručené. Výtknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 209 ods. 1 O.s.p. neodstránil. Datované a podpísané odvolanie musí obsahovať presné označenie rozhodnutia, ktoré žiada preskúmať, uvedenie v akom rozsahu napáda uvedený rozsudok krajského súdu, tzn. či napáda rozhodnutie krajského súdu v celom rozsahu, alebo len niektoré jeho výroky, dôvody, v čom považuje toto rozhodnutie alebo postup krajského súdu za nesprávne podľa § 221 ods. 1 O.s.p., čoho sa domáha, tzn. ako by mal odvolací súd rozhodnúť, či požaduje napadnuté rozhodnutie krajského súdu zmeniť a ako, alebo zrušiť a vrátiť vec na nové konanie. Odvolanie, ktoré tieto náležitosti nemá, nie je možné vecne vybaviť.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ vady podania - odvolania, do dnešného dňa riadne neodstránil, hoci bol na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie, v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.