

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/48/2013  
Identifikačné číslo spisu: 8112010784  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.09.2013  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Krajčovič  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:8112010784.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu, v trestnej veci proti obvinenému P. X., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3 T 43/2012, prerokoval na neverejnom zasadnutí 24. septembra 2013 v Bratislave dovolanie obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. marca 2013, sp. zn. 8 To 7/2013, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného P. X. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 26. novembra 2012, sp. zn. 3T 43/2012, bol obvinený P. X. uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 10.5.2011 v obci Žehňa, okres Prešov, vylákal od Q. D. finančnú hotovosť vo výške 900,- Eur pod zámenkou vybavenia a urýchlenia vrátenia vodičského preukazu č. K.-XXXXX-XX zadržaného Policajným zborom Slovenskej republiky aj napriek tomu, že vedel, že takúto službu nie je schopný zabezpečiť. Dňa 18.8.2011 na presne nezistenom mieste a čase v meste Prešov podpísal s Q. D. uznanie dlhu, resp. dohodu o vrátení dlžnej finančnej čiastky vo výške 900,- Eur, pričom sa zaviazal túto vrátiť v lehote do 30.8.2011, čo doposiaľ neurobil a peniaze nevrátil. Týmto konaním spôsobil škodu v neprospech Q. D. vo výške 900,Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pričom pre výkon tohto trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň bol zrušený výrok o treste povinnej práce vo výmere 200 hodín uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov z 19. novembra 2012, sp. zn. 33 T 66/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. Pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného Q. D. odkázal s nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal P. X. prostredníctvom svojej obhajkyne odvolanie, o ktorom Krajský súd v Prešove rozhodol 26. marca 2013, sp. zn. 8 To 7/2013 tak, že toto podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Proti citovanému rozsudku Krajského súdu v Prešove podal obvinený dovolanie prostredníctvom svojej obhajkyne. Tento mimoriadny opravný prostriedok oprel o dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. t. j., že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Žiadal preto, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj jemu predchádzajúci rozsudok Okresného súdu Prešov a tomuto súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a znovu rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 377/ predovšetkým zisťoval, či sú splnené formálne - právne náležitosti dovolania t. j., či vôbec je prípustné, či bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote, a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať. V uvedenom smere najvyšší súd zistil, že dovolanie podané obvineným nespĺňa uvedené formálno-právne náležitosti, a teda podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, podľa § 382 písm. b/ Tr. por.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 môže podať obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, alebo podľa ods. 3 aj preto, že takýto výrok nebol urobený.

Podľa § 372 ods. 1 veta prvá obvinený môže dovolanie podať len vtedy, ak využil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o tomto bolo riadne rozhodnuté.

V predmetnej trestnej veci najvyšší súd však zistil, že obvinený P. X., riadny opravný prostriedok proti rozsudku súdu prvého stupňa podal až 12. marca 2013 hoci lehota na jeho podanie mu márne uplynula už 11. decembra 2012. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 26. novembra 2012, zal. na čl. 113, je preukázateľné, že obvinený o lehote na podanie odvolania, začiatku jej plynutia a následkoch, bol poučený a vzal toto poučenie na vedomie.

Z uvedeného potom vyplýva, že obvinený riadny opravný prostriedok, odvolanie podal oneskorene a Krajský súd v Prešove toto musel podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietnuť ako oneskorene podané, teda bez toho, aby ho meritórne mohol prerokovať.

Táto skutočnosť má preto za následok, že obvinený zároveň nespĺnil ani zákonnú podmienku podania dovolania podľa už citovaného ustanovenia § 372 ods. 1 Tr. por. a Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, preto toto evidentné nesplnenie formálno-právnej podmienky dovolania, dovolanie P. X. odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.