

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/110/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200821
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3013200821.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľa: P. V., bytom P., zastúpeného JUDr. Jurajom Klimčom, advokátom, AK so sídlom v Trenčianskych Tepliciach, SNP 9, proti odporcovi: Okresný úrad Trenčín, katastrálny odbor, Trenčín, Piaristická 25, (predtým Správa katastra Trenčín, odbor katastrálnych konaní), za účasti: A3 spol. s r. o., Melčice 484, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 3207/13 zo dňa 16. augusta 2013, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sp/19/2013-64 zo dňa 15. mája 2014, jednomyselne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sp/19/2013-64 zo dňa 15. mája 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 3207/13 zo dňa 16. augusta 2013 a navrhovateľovi podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. nepriznal náhradu trov konania. Napadnutým rozhodnutím Správa katastra Trenčín, ako právny predchodca odporcu, zamietla návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) zo zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej dňa 11. apríla 2013 medzi P. V., bytom P. ako záložným veriteľom a A3 spol. s r.o., IČO: 36316521, Melčice - Lieskové 484 ako záložným dlžníkom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Krajský súd, ako uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku, z administratívneho spisu zistil, že navrhovateľ ako veriteľ a A3 spol. s r.o., Melčice - Lieskové ako dlžník uzavreli dňa 23. februára 2010 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej, ako je uvedené v bode II. predmet zmluvy, veriteľ sa zaviazal

požičať dlžníkovi peňažnú sumu vo výške 126,117 Eur. Zmluvu o zriadení záložného práva uzavreli navrhovateľ - P. V. ako záložný veriteľ a A3 spol. s r.o., Melčice - Lieskové, ako záložca dňa 10. apríla 2013, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX - kat. územie U., ktorých vlastníkom je A3 spol. s r.o. Záložca A3 spol. s r.o. dňa 8. augusta 2013 doručil odporcovi návrh na zastavenie katastrálneho konania V 3207/13 a okamžité odstúpenie od záložnej zmluvy zo dňa 7. augusta 2013 z dôvodu zániku záväzku, ktorý bol zabezpečený záložným právom na základe záložnej zmluvy a čestné prehlásenie zo dňa 25. apríla 2013, z ktorého jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ P. prehlásil, že ním poskytnuté pôžičky spoločnosti A3 spol. s r.o. mu boli vrátené.

Krajský súd konštatoval, že vkladové konanie predstavuje rozhodovací proces, pri ktorom správa katastra ako správny orgán na základe predložených písomných podkladov posudzuje podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona skutočnosť, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu alebo na rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad. Predmetom konania je posúdenie zákonnosti napadnutého rozhodnutia, t. j. či odporca v súlade so zákonom zamietol návrh na vklad zo zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 17. júla 2013. Pre posúdenie veci sa vždy prihliadne na existenciu pohľadávky. Z písomného vyjadrenia záložcu (A3 spol. s r.o.) zo dňa 14. augusta 2013 doručeného odporcovi 14. augusta 2013 vyplýva, že okamžite odstúpil od záložnej zmluvy. Z úradne osvedčeného čestného prehlásenia P. zo dňa 25. apríla 2013 o zániku pohľadávok ním poskytnutých pôžičiek spoločnosti A3 spol. s r.o. a úradného osvedčenia zmluvy vyplýva, že ku dňu podpisu tejto zmluvy nemá voči spoločnosti ani jej spoločníkom žiadne záväzky.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a zrušil rozhodnutie odporcu. Uviedol, že súd prvého stupňa nevzal do úvahy širší kontext veci a ani to, že odstupujúci prejav vôle zo strany záložcu A3 spol. s r.o. nebol navrhovateľovi nikdy doručený, len jeho dcére, ktorá ho vrátila. Ďalej uviedol, že zmluvou o pôžičke zo dňa 23. februára 2010 v znení jej dodatku zo dňa 22. apríla 2013 navrhovateľ požičal spoločnosti A3 spol. s r.o., ktorej bol spoločníkom ako aj konateľom, sumu 126 117,- Eur. Záložnou zmluvou zo dňa 10. apríla 2013 záložca spoločnosť A3 spol. s r.o. za danú pôžičku založil svoje nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. U.. Záložný veriteľ uzavrel dňa 25. apríla 2013 so záložcom dve kúpne zmluvy, ktorých predmetom boli nehnuteľnosti záložcu zapísané na LV č. XXXX, XXXX a XXXX pre k. ú. U.. Kúpna cena v celkovej výške 46 762,16 Eur bola uhradená jej započítaním so sumou 126 117,-Eur z pôžičky, ktorú navrhovateľ poskytol záložcovi titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 23. februára 2010 a jej dodatku č. 1 zo dňa 22. apríla 2013. Súčasne zmluvné strany uzavreli kúpnu zmluvu, predmetom ktorej boli hnutelné veci ako aj zmluvu o predaji obchodného podielu, ktorou záložný veriteľ odpredal druhému spoločníkovi svoj obchodný podiel. Poukázal na skutočnosť, že správa katastra v konaní V 3207/2013 zastavila konanie vzhľadom na neexistenciu pohľadávky vyplývajúcu z čestného prehlásenia záložného veriteľa zo dňa 25. apríla 2013, ktorým záložný veriteľ prehlásil, že pôžičky ním poskytnuté dlžníkom A3 spol. s r.o. mu boli vrátené. Toto prehlásenie sa však priamo vzťahuje k všetkým dvojstranným právnym úkonom učeným zmluvnými stranami dňa 25. apríla 2013, t. j. na kúpne zmluvy týkajúce sa prevodu nehnuteľností, kúpnu zmluvu týkajúcu sa hnutelných vecí a zmluvu o prevode obchodného podielu. Súčasne sa vzťahovalo aj na všetky pôžičky poskytnuté záložným veriteľom záložcovi okrem poslednej pôžičky zo dňa 23. februára 2010. Zjavne by nemohol kompenzovať záložný veriteľ P. V. spoločne so záložcom A3 spol. s r.o. dvojstranným právnym úkonom kúpne ceny z oboch kúpnych zmlúv týkajúcich sa nehnuteľností a zaväzovať sa, že zbytok pôžičky nebude vymáhať, pokiaľ by tu daná pôžička v čase podpísania daných kúpnych zmlúv nebola.

Oporca navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Zotrval na vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa

ustanovenia § 201 v spojení s ust. § 250ja ods. 1 O.s.p. odvolanie prípustné, dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozhodol jednomyseľne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30. septembra 2015 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona správa katastra preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvnú vôľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí, inak návrh zamietne.

Podľa § 151a Občianskeho zákonníka záložne právo slúži na uspokojenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie rozsudku krajského súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania odvolací súd skúmal aj napadnuté rozhodnutie odporcu č. Vo 3207/13 zo dňa 16. augusta 2013. V danej veci odvolací súd posudzoval najmä otázku, či zanikla pohľadávka zo záložnej zmluvy a to na základe čestného prehlásenia záložného veriteľa zo dňa 25. apríla 2013 a teda, či odporca správne zamietol návrh na vklad záložnej zmluvy do katastra nehnuteľností.

Najvyšší súd Slovenskej republiky mal z administratívneho ako i súdneho spisu za preukázané, že odporcovi bola dňa 14. augusta 2013 doručená úradne overená kópia čestného prehlásenia P. V. zo dňa 25. apríla 2013, z obsahu ktorého jednoznačne vyplynulo, že zanikla pohľadávka záložného veriteľa voči spoločnosti A3 spol. s r.o. ako záložného dlžníka. Nakoľko pohľadávka zo záložnej zmluvy zanikla a záložné právo je vzhľadom na svoju akcesorickú povahu viazané na jej existenciu, podľa názoru odvolacieho súdu odporca zákonne rozhodol, keď návrh na vklad zamietol v zmysle § 31 ods. 3 katastrálneho zákona.

Odvolacie námietky neboli tak spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozsudku krajského súdu. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 250k

ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporca právo na náhradu trov konania nemá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.