

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu T., a.s., v likvidácii, C., IČO: X., zastúpeného JUDr. S. P., advokátkou, Z., proti žalovanému: **L. K., Š.**, IČO: X., **o zaplatenie 4 687,36 eur s príslušenstvom**, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 15Cb 64/2011, takto

### r o z h o d o l :

Vecne a miestne **p r í s l u š n ý m** súdom na prejednanie veci je **Okresný súd Trnava**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave postúpil vec vedenú pod sp. zn. 6Cbi 27/2011 s poukazom na ustanovenie § 104a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) Okresnému súdu Trnava ako súdu vecne príslušnému. Podľa názoru Krajského súdu v Bratislave nejde o vec vyvolanú alebo súvisiacu s konkurzom, pretože žalobca – správca konkurznej podstaty úpadcu, sa domáha vydania platobného rozkazu. Z obsahu žaloby nevyplýva, že by išlo o spor vyvolaný alebo súvisiaci s konkurzom na majetok úpadcu – uplatnenie prihlásenej pohľadávky podľa § 20 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len ZKV) alebo pohľadávky proti podstate podľa § 29 ods. 5 ZKV, resp. iného nároku podľa ZKV. Jediný rozdiel je v tom, že žalobcom je správca konkurznej podstaty.

K postúpeniu veci Krajským súdom v Bratislave na Okresný súd Trnava sa vyjadril žalobca, správca konkurznej podstaty úpadcu. Žalobca s postúpením veci nesúhlasí a je toho názoru, že na prejednanie veci je príslušný Krajský súd v Bratislave. Navrhol, aby Okresný súd Trnava v zmysle § 105 ods. 3 O. s. p. vec postúpil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, a tento aby rozhodol vo veci a určil príslušnosť Krajského súdu v Bratislave.

Okresný súd Trnava predložil vec vedenú pod sp. zn. 15Cb 64/2011 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a zároveň vyjadril nesúhlas s postúpením veci podľa § 104a ods. 3 O. s. p. Je toho názoru, že vecne príslušným súdom na konanie o uplatnenej pohľadávke žalobcu je Krajský súd v Bratislave, a to v zmysle ustanovenia § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p., pretože konkurzné konanie úpadcu prebieha na Krajskom súde v Bratislave a predmetom sporu je zaplatenie dlžnej pohľadávky z titulu nájmu bytu, ktorý bol zapísaný do konkurznej podstaty. Ide o peňažnú pohľadávku, ktorá by mala byť prínosom do konkurznej podstaty, je preto daná súvislosť s konkurzným konaním.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením veci a dospel k záveru, že nie je dôvodný.

Podľa ust. § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa ust. § 105 ods. 2 O. s. p., ak súd podľa ods. 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia, alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov.

Podľa ust. § 84 O. s. p., na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 85 ods. 1 O. s. p., všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd, v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo bral z nej úžitky.

Podľa ust. § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. 12. 1999, sp. zn. 3 K 105/99 bol na majetok spoločnosti T., a. s. v likvidácii, vyhlásený konkurz. Počas konkurzného konania podal žalobca proti žalovanému žalobu o zaplatenie sumy vo výške dlžného nájomného. Dlh vznikol v dôsledku neuhradenia nájomného, na zaplatenie ktorého bol žalovaný zaviazaný v zmysle zmluvy o nájme bytu. Skutočnosť, že žalobcom v predmetnom spore je správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, nezakladá príslušnosť Krajského súdu v Bratislave, na ktorom sa vedie konkurzné konanie voči úpadcovi, pretože žalobca sa domáha dlžnej istiny vzniknutej z porušenia zmluvnej povinnosti na strane žalovaného, a tento vzťah ako taký nesúvisí s konkurzným konaním.

Na prejednanie veci je preto podľa ust. § 84 a § 85 ods. 1 O. s. p. vecne a miestne príslušný Okresný súd Trnava.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. júla 2011

**JUDr. Viera P e p e l o v á , v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová