

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. D. K.**, bývajúceho v P. N. V., Za Ľ. 280/8, proti žalovanému **JAKAMA – SERVIS, s.r.o.**, so sídlom v Michalovciach, Višňova 10, o **zaplatenie 2 606,69 Eur**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12 C 201/2005, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. januára 2012 sp. zn. 5 Co 143/2011, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov uznesením z 15. februára 2010 č. k. 12 C 201/2005- 129 odmietol podanie žalobcu z 29. 2. 2008, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca napriek výzve urobenej formou uznesenia vady podania neodstránil. Keďže išlo o také nedostatky podania, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať, podanie v zmysle § 43 ods. 2 veta prvá O.s.p. odmietol.

Krajský súd v Prešove uznesením z 26. januára 2012 sp. zn. 5 Co 143/2011 odvolanie žalobcu odmietol. Ako dôvod uviedol, že žalobcovi bolo uznesenie súdu prvého stupňa účinne doručené za použitia fikcie v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. 31. marca 2010, aj keď sa žalobca o tomto nedozvedel. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania uvedená v ustanovení § 204 O.s.p., ktorá začala žalobcovi plynúť 1. apríla 2010, mu uplynula 15. apríla 2010. Žalobca tým, že podal odvolanie osobne na súde prvého stupňa až 1.decembra 2011, podal ho po uplynutí odvolacej lehoty, z ktorého dôvodu odvolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal včas dovolanie žalobca. Navrhol rozhodnutie odvolacieho súdu a aj súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že uznesenie súdu prvého stupňa z 29. 2. 2008, ktorým ho súd vyzval na odstránenie väd podania, mu v skutočnosti nebolo doručené, čo napokon potvrdil aj súd prvého stupňa. Uviedol, že táto zásielka mu nebola doručovaná zákonným postupom v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. Potvrdil, že stále sa zdržiava na adrese svojho trvalého bydliska z dôvodu opatrovania manželky a preto informácia suseda príslušníkom OO PZ Sabinov nemôže byť pre súd postačujúca. Odvolaciemu súdu vytýkal, že sa touto jeho námietkou nezaoberal a že aj odvolací súd jeho odvolanie, včítane lehoty, v ktorej bolo podané, posúdil nesprávne.

Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu žalobcu uviedol, že ich spoločnosť nemala nikdy so žalobcom žiaden obchodný vzťah.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods.1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti takému rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 236 a nasl. O.s.p.).

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy.

Nejde totiž o zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu, ani o uznesenie, ktorým by odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenských (§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) na zaujatie stanoviska, a ani o potvrdzujúce uznesenie, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu. Rovnako nejde ani o uznesenie odvolacieho súdu, potvrdzujúce uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo

o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

V ustanovení § 237 O.s.p. sú vymenované vady, ktoré sú dôvodom prípustnosti dovolania smerujúceho proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Dovolací súd, vzhľadom na zákonnú povinnosť vždy na tieto vady konania prihliadnúť, preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk tam uvedených. Osobitne sa zaoberal námietkou dovolateľa, že konanie trpí vadou uvedenou v § 237 písm. f/ O.s.p.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov.

Medzi práva, ktoré procesné predpisy účastníkom občianskeho súdneho konania priznávajú, patrí nepochybne aj právo na preskúmanie vecnej správnosti prvostupňového rozhodnutia v inštančnom konaní odvolacím súdom na základe včas podaného riadneho opravného prostriedku za predpokladu, že jeho podanie zákon nevyklučuje. Treba zdôrazniť, že podľa ustálenej súdnej praxe sa za odňatie možnosti konať pred súdom považuje aj taký postup, keď odvolací súd odmietne odvolanie ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., hoci pre také rozhodnutie neboli splnené zákonné podmienky.

V posudzovanej veci dovolací súd pri skúmaní, či k takejto vade nedošlo, vychádzal z ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, a z ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i N. pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, kedy bola zásielka vrátená súdu za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Ako vyplýva z doručenky založenej v spise na č. 1. 130, zásielka s uznesením súdu prvého stupňa bola žalobcovi doručovaná poštou na adresu jeho trvalého pobytu najskôr 8. marca 2010. Keďže žalobca nebol v uvedený deň zastihnutý, pošta sa mu pokúsila zásielku doručiť znova 9. marca 2010, ktorý pokus zostal taktiež neúspešný. Doručovaná zásielka bola preto v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 uložená 9. marca 2010 na pošte, pričom žalobca nenamietal, že by nebol o tom vhodným spôsobom upovedomený. Rovnako nenamietal, že by sa v čase doručovania v mieste doručenia písomnosti nezdržoval. Práve naopak, v dovolaní uviedol, že stále sa zdržiava na adrese svojho trvalého bydliska z dôvodu opatrovania manželky. Keďže žalobca si nevyzdvihol písomnosť počas jej uloženia na pošte, odvolací súd správne, v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 O.s.p. považoval deň, kedy bola zásielka vrátená súdu, t. j. deň 31. marec 2010, za deň doručenia. Zákonná pätnásťdňová lehota začala plynúť dňom 1. apríla 2010 a uplynula 15. apríla 2010 (štvrtok). Ak za tohto stavu žalobca podal odvolanie na súde prvého stupňa až 1. decembra 2011, podal ho aj podľa dovolacieho súdu oneskorene.

So zreteľom na vyššie uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že existencia namietanej procesnej vady, ktorá by zakladala podľa § 237 písm. f/ O.s.p. prípustnosť dovolania podaného žalobcom, nebola zistená. Keďže nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by opodstatňovali prípustnosť dovolania podľa § 237 O.s.p. a dovolanie žalobcu nie je prípustné ani podľa § 239 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., jeho dovolanie ako neprípustné odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 veta prvá O.s.p.

Žalovaný mal v dovolacom konaní úspech, preto mu patrí náhrada trov konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 4 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalovanému však v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu neboli priznané.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. mája 2014**

Za správnosť vyhotovenia:  
Zuzana Pudmarčíková

**JUDr. Daniela Švecová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**