

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **F., spol. s r.o.**, Z.B., IČO: X. proti žalovanému: **1/ D.**, nar. X. a žalovanej **2/ M.**, nar. X., obaja bytom G.Z., zastúpených advokátom JUDr. E., S.Z., **o zaplatenie 6 656,04,-- eur s prísl.**, na odvolanie advokáta JUDr. E. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. apríla 2009, č.k. 2Zm/44/2001-Sn-274, *o jeho žiadosti na odpustenie uloženej poriadkovej pokuty*, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24.apríla 2009, č.k. 2Zm/44/2001-Sn-274 sa **m e n í** tak, že advokátovi JUDr. E. poriadková pokuta vo výške 99,58,-- Eur (3 000,-- Sk) sa odpúšťa.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením neodpustil advokátovi JUDr. E. poriadkovú pokutu vo výške 99,58,-- eur (3 000,-- Sk).

Podľa odôvodnenia rozhodnutia advokát požiadal 23. mája 2008 o odpustenie uloženej poriadkovej pokuty. Súd preskúmal jeho žiadosť a zo spisu zistil, že odvolací súd pri rozhodnutí o odvolaní JUDr. E. proti uloženiu poriadkovej pokuty krajským súdom vo výške 25 000,-- Sk už prihliadol ku skutočnostiam, na základe ktorých sa ako právny zástupca žalovanej 2/ nezúčastnil pojednávania tým, že poriadkovú pokutu znížil na sumu

3 000,-- Sk. Súd mal tiež za to, že ani neskoršie jeho správanie neodôvodňuje odpustenie uloženej poriadkovej pokuty v zmysle § 53 ods. 3 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal advokát JUDr. E. odvolanie. Uviedol, že svojim konaním po uložení poriadkovej pokuty v podstate odbremenil súd od ďalšieho konania a zložitej rozhodovacej činnosti, lebo konanie sa skončilo dohodou zmluvných strán. Neúčast'ou na jednom z pojednávaní sa v podstate nič nezmenilo, nesťážil sa tým postup súdu a ani neboli dotknuté sporové strany. Ďalej uviedol, že sudy všeobecne zaužívali komunikáciu so stranami prostredníctvom telefónu, pomocou ktorého o.i. riešia zmeny termíny pojednávania. Táto neformálna komunikácia síce zjednodušuje konanie a pomáha v organizácii práce súdu aj advokátovi, avšak vyžaduje aj toleranciu súdu a zodpovednosť súdu za riziko tejto komunikácie voči advokátovi, lebo rozhovor cez mobilný telefón môže prebiehať aj v čase, kedy volaný nie je schopný sa sústrediť na rozhovor (napr. šoféruje). V danom prípade iniciatíva na rokovanie o zmene termínov pojednávania vyšla zo strany súdu, ktorý ho v podstate za činnosť, ktorú vyvolal, sankcionuje.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie advokáta je dôvodné.

Podľa obsahu spisu súd prvého stupňa uložil advokátovi uznesením z 29. marca 2007 poriadkovú pokutu vo výške 25 000,-- Sk za neúčast' na pojednávaní konanom 29. marca 2007. Na odvolanie advokáta odvolací súd posúdil okolnosti neúčasti advokáta na pojednávaní a uložení pokutu uznesením z 27. februára 2008, sp. zn. 3 Obo 104/2007 znížil na sumu 3 000,-- Sk.

Občiansky súdny poriadok umožňuje, aby súd dodatočne poriadkovú pokutu odpustil (§ 53 ods. 3). To znamená, že na odpustenie nie je právny nárok a že takýto postup musí byť odôvodnený správaním osoby, ktorej bola poriadková pokuta uložená.

Podľa obsahu spisu k neúčasti na pojednávaní JUDr. E. došlo z dôvodu nepriaznivej zhody nedorozumení v komunikácii mobilným telefónom medzi krajským súdom, advokátom a substitútom, keď zo strany krajského súdu telefonicky bol zrušený termín pojednávania v trestnej veci oznámený substitútom a tento v domnení, že ide o zrušenie pojednávania v prejednávanej obchodnej veci na totožnom súde a v rovnakom čase, sa tohto pojednávania

nezúčastnil. Odvolací súd uvedenú okolnosť potom vyhodnotil ako dôvod na zníženie poriadkovej pokuty.

Po vydaní uznesenia o uložení poriadkovej pokuty súd prvého stupňa vytýčil dve pojednávania (24. júla 2008, 4. júla 2008). Na prvé pojednávanie JUDr. E. ospravedlnil svoju neúčast' sprevádzaním manželky do Bratislavy (nemocnice) a na druhom pojednávaní sa zúčastnila jeho substitútka JUDr. Z. (manželka). Žalobca písomným podaním z 20. februára 2009 zoberal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi účastníkmi sporu došlo k dohode o urovaní. Uzavretie takejto dohody avizoval konajúcemu súdu žalobca spolu so substitútkou právneho zástupcu žalovanej 2/ na pojednávaní konanom 26. apríla 2007 (č.l. 160 spisu).

Podľa názoru odvolacieho súdu právny zástupca žalovanej 2/ po vydaní rozhodnutia o uložení poriadkovej pokuty v konaní postupoval aktívne voči konajúcemu súdu. Je nepochybné, že aj jeho pričinením došlo k ukončeniu predmetného konania dohodou o urovaní. Preto odvolací súd vyhodnotil správanie advokáta JUDr. E. ako hodné osobitného zreteľa pre odpustenie uloženej poriadkovej pokuty podľa § 53 ods. 4 O.s.p. Z obsahu spisu nevyplýva, že by advokát poriadkovú pokutu zaplatil.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. apríla 2009 zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 15. júna 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.