

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Tost/31/2017  
Identifikačné číslo spisu: 9515100028  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. októbra 2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Serbová  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9515100028.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Martina Piovatyho a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci odsúdenej B. J. - P., pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. októbra 2017 v Bratislave, o sťažnosti odsúdenej B. J. - P., proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo 16. augusta 2017, sp. zn. BB-4T/5/2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdenej B. J. - P. z a m i e t a.

### O d ô v o d n e n i e

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 6/10 z 01. februára 2010 bol odsúdenej B. J. - P. podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 37 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku ustanovený obhajca JUDr. Miroslav Zobok, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie v Malackách, Bernolákova 2425/2 (č.l.46). Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. BB-4T/5/2015 z 28. februára 2017, právoplatným 01. marca 2017, bola odsúdená uznaná vinnou z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona. (č. l. 1065-1067). Návrhom zo 17. júla 2017, doručeným súdu 19. júla 2017 si ustanovený obhajca JUDr. Miroslav Zobok uplatnil nárok na odmenu a náhradu výdavkov za poskytovanie právnych služieb, spolu vo výške 3.441,53 eur (č. l. 1083-1088). Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica o návrhu obhajcu rozhodol uznesením, sp. zn. BB-4T/5/2015 zo 16. augusta 2017 tak, že ustanovenému obhajcovi podľa § 553 ods. 2, ods. 5 Trestného poriadku, § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. a/, písm. d/, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 1. júna.2009 do 31. mája 2010 (ďalej len „adv. tar.

č. 1“), § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. c/, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 1. júna 2010 do 30. júna 2013 (ďalej len „adv. tar. č. 2“), § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. c/, § 15, 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 1. júla 2013 do 28. februára 2017 (ďalej len „adv. tar. č. 3“) určil ustanovenému obhajcovi JUDr. Miroslavovi Zobokovi, so sídlom advokátskej kancelárie v Malackách, Bernolákova 2425/2 odmenu a náhrady vo výške 3.266,59 eur. Proti uvedenému uzneseniu podala sťažnosť odsúdená, ktorá uviedla, že obhajca jej bol ustanovený ex offi z dôvodu nedisponovania finančnými prostriedkami, a preto priznanú odmenu a náhradu trov ustanoveného obhajcu nemá z čoho zaplatiť, nakoľko je vo výkone trestu a ani po ukončení výkonu trestu nebude mať žiadne finančné prostriedky. Na záver požiadala o upustenie nahradiť štátu odmenu a náhradu trov výdavkov obhajcovi JUDr. Miroslavovi Zobokovi. Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal sťažnosť odsúdenej a zistil, že sťažnosť je prípustná (§ 553 ods. 6 Trestného poriadku), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Trestného poriadku), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku) a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej nie je dôvodná. Podľa § 553 ods. 2 Trestného poriadku obhajca, ktorý bol obvinenému ustanovený, má voči štátu nárok na odmenu a náhradu podľa tarify určenej osobitným predpisom, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 553 ods. 5 Trestného poriadku o výške odmeny a náhrady rozhodne na návrh obhajcu alebo zástupcu z radov advokátov, ktorý bol ustanovený poškodenému podľa § 47 ods. 6, orgán činný v trestnom konaní, ktorého rozhodnutím sa trestné stíhanie právoplatne skončilo; v prípravnom konaní môže rozhodnutím poveriť prokurátor asistenta prokurátora a v konaní pred súdom rozhodne predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený vyšší súdny úradník. Pokiaľ ide o otázku trov trestného konania, najvyšší súd uvádza, že o výške odmeny a náhrad rozhoduje súd, resp. orgán činný v trestnom konaní len na návrh ustanoveného obhajcu. V súlade s ustanovením § 553 ods. 5 Trestného poriadku sa uplatňuje tzv. dispozičná zásada a v tejto súvislosti je predseda senátu pri rozhodovaní o trovách obhajoby povinný skúmať či ustanovenému obhajcovi vznikol nárok na priznanie odmeny a náhrady hotových výdavkov tak ako si uplatnil a vyčíslil v podanom návrhu. V danom prípade súd priznal JUDr. Miroslavovi Zobokovi odmenu a náhrady advokáta vo výške 3.266,59,-€, pričom advokát má nárok na túto odmenu a náhradu zo strany štátu. Správne špecializovaný trestný súd poukázal v predmetnom uznesení na § 555 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, kde upozornil na povinnosť odsúdenej nahradiť štátu (súdu) odmenu a náhradu vyplatenú ustanovenému obhajcovi, ak nemá nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú náhradu. O povinnosti odsúdeného nahradiť štátu odmenu a náhradu vyplatenú ustanovenému obhajcovi bude súd rozhodovať po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia. Na základe uvedeného, uznesením boli priznané ustanovenému obhajcovi odmena a náhrady, ktoré mu patria zo zákona, avšak nebolo ešte rozhodnuté o povinnosti odsúdenej o nahradení predmetnej odmeny a náhrady vo výške 3.226,59,-€, nakoľko sa o tejto povinnosti bude rozhodovať až po právoplatnosti predmetného uznesenia, a teda sťažnosť odsúdenej v tomto štádiu konania nie je dôvodná. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

