

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/49/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6015201214  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6015201214.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. P. XXX, C. - G., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/278/2015-42 zo dňa 10. februára 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/278/2015-42 zo dňa 10. februára 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 26Sd/278/2015-42 zo dňa 10.02.2017 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 25. apríla 2015, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa zo dňa 09.03.2015 o priznanie invalidného dôchodku. Krajský súd svoj rozsudok odôvodnil tým, že na základe aktuálneho stavu zdravotných ťažkostí navrhovateľa dospela odporkyňa k správne skutkovému zisteniu, že mu invalidita nevznikla, pretože v dôsledku jeho zhoršeného zdravotného stavu nepoklesla jeho pracovná schopnosť o viac ako o 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním, v ktorom uviedol, že rozhodnutie súdu nie je v súlade s jeho súčasným zdravotným stavom. Odporkyňa vychádza z konštatovania jeho zdravotného stavu z roku 2015. Posudkový lekár odporkyne sa síce zaoberal opätovným prehodnotením zdravotného stavu, avšak, rovnako ako v roku 2015, konštatoval, že pretrváva diagnóza F 60.30, pričom ako ojedinelý záver zistil diagnózu F20.5 - procesuálne ochorenie z okruhu schizofrénie s reziduálnymi zmenami, s čím navrhovateľ nesúhlasil. Uviedol, že súčasťou jeho zdravotnej dokumentácie je množstvo lekárskeho správ, v zmysle ktorých predmetná diagnóza pretrváva už dlhšie obdobie. Poukázal na lekársku správu MUDr. B. zo dňa 18.11.2016, v zmysle ktorej je určená jeho diagnóza F 20.5 - reziduálna schizofrénia, emočne nestabilná osobnosť s vertebrogénnym algickým syndrómom s dynamickou poruchou ťažšieho stupňa, hypercholesterolémia, hypertriglyceruridemia a únavový syndróm; je dlhodobo v sledovaní psychiatra pre poruchy osobnosti,

poruchy správania, jedenkrát mesačne sa podáva injekčná liečba, dlhodobo haloperidol dekanat; je dlhodobo práceneschopný, na vyšetrenie chodí s matkou. Uviedol tiež, že rovnako v zmysle lekárskej správy psychiatricky MUDr. F. zo dňa 08.12.2016 je stanovená diagnóza F 20.5 - ochorenie z okruhu schizofrénie, pacient si vyžaduje neustály dozor, je nesamostatný v bežnom fungovaní, potrebuje neustály dohľad matky; je vhodné, aby bol perspektívne zbavený svojprávniosti vzhľadom na charakter a priebeh psychiatrického ochorenia. Rovnaké konštatovania vyplývajú z lekárskej správy MUDr. F. zo dňa 17.01.2017 a MUDr. B. zo dňa 21.04.2017 a zo dňa 26.04.2017. Vzhľadom na uvedenú diagnózu spočívajúcu v psychickom ochorení závažného charakteru navrhovateľ požiadal o ustanovenie opatrovníka, nakoľko sa necítil spôsobilým na efektívne uplatňovanie jeho procesných práv. V tejto súvislosti opätovne poukázal na lekársku správu MUDr. B. zo dňa 08.12.2016, v zmysle ktorej je vhodné, aby bol vzhľadom na charakter a priebeh a priebeh psychiatrického ochorenia zbavený svojprávniosti.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 09.05.2017 uviedla, že posúdenie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, tak na účely správneho ako aj súdneho konania. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov. Pokiaľ žiadal v odvolaní o ďalšie vyšetrenia odporkyňa poukázala na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Námietky uvádzané navrhovateľom v odvolaní o neúplnom zistení zdravotného stavu považovala za nedôvodné. Uviedla, že subjektívne presvedčenie navrhovateľa, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený nie je dôvodom na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov. Dodala, že skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú; nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie alebo zmenu.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“). V zmysle § 492 ods. 1 S. s. p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Po preštudovaní dávkového spisu odporkyne dospel odvolací súd k záveru, že dlhodobo preukázané psychiatrické diagnózy navrhovateľa a charakter navrhovateľovi podávanej medikamentóznej liečby sú takými okolnosťami, ktoré na účely zabezpečenia práva navrhovateľa na spravodlivý súdny proces vyžadujú postup podľa § 29 ods. 2 O. s. p.

Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom krajský súd zistí, či navrhovateľ bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony a či mu bol z tohto titulu ustanovený opatrovník, resp. navrhovateľovi na hájanie jeho práv sám ustanoví opatrovníka, vec znovu prejedná a rozhodne. V novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v zmysle § 250i O. s. p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 25.04.2015 je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania tohto rozhodnutia, teda ku dňu 25.04.2015. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľ vzhľadom na tvrdené zhoršenie zdravotného stavu (na základe správ z rokov 2016 a 2017) možnosť podať novú žiadosť o priznanie invalidného dôchodku, a to aj spätne.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.