

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **S. H., s. r. o. v konkurze, M. IČO: X.**, na odvolanie JUDr. V. B., správcu konkurznej podstaty, R., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. januára 2011 č. k. 7K 142/2001-761 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. januára 2011 č. k. 7K 142/2001-761 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 13. 01. 2011 č. k. 7K 142/2001-761 rozhodol tak, že zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. V. B. a súčasne ustanovil nového správcu JUDr. A. Ž. Rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 7K 142/2001-658 zo dňa 25. 10. 2006 bol do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu ustanovený JUDr. V. B.. Správca konkurznej podstaty bol výzvami súdu a opatrením súdu vyzvaný na predloženie konečnej správy a oznámenie stavu finančných prostriedkov na účtoch úpadcu. Do dnešného dňa správca konkurznej podstaty, napriek viacerým výzvam, uložené povinnosti nesplnil a v konkurznom konaní aktívne nekoná, súd preto z uvedených dôvodov zbavil JUDr. V. B. funkcie správcu konkurznej podstaty. Zároveň ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty JUDr. A. Ž., zapísaného v zozname správcov vedenom na Ministerstve spravodlivosti SR.

Proti uzneseniu sa odvolal JUDr. V. B. a žiadal jeho zrušenie. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že je toho názoru, že predmetná konkurzná vec je v takom rozpracovaní, že odvolanie z funkcie správcu konkurznej podstaty nie je účelné. Z hľadiska úspornosti konania je vhodné ponechať zostávajúceho správcu konkurznej podstaty, pretože pozná danú problematiku a je vo veci zainteresovaný a vie vyhodnotiť všetky skutočnosti prebiehajúceho

konkurzu. Ako ďalší dôvod odvolania uviedol skutočnosť, že v čase od 20. 09. 2010 do 31. 12. 2010 bol práceneschopný a funkciu správcu nemohol vykonávať zo zdravotných dôvodov, o čom doložil potvrdenie o PN. Z uvedených dôvodov navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v medziach dôvodov odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu.

Za dôležité dôvody, pre ktoré súd zbaví správu jeho funkcie, v zmysle citovaného ustanovenia možno považovať, postup správcu konkurznej podstaty, spočívajúci v nedostatočnom plnení povinností vyplývajúcich zo zákona, napr. zistenie majetku podstaty, vykonanie súpisu, vedenie a účasť na sporoch v prospech získania majetku, postup pri speňažovaní majetku, ako aj neplnenie povinností uložených súdom. Dôležitým dôvodom, pre ktorý súd zbaví správcu funkcie, je aj jeho nečinnosť, spočívajúca v tom, že nepostupuje v zmysle výziev súdu, nepriaznivý zdravotný stav, ktorý bráni riadnemu výkonu funkcie správcu (niekoľko mesačná pracovná neschopnosť), ako i prieťahy v konkurze.

Po vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka postupuje súd v konaní tak, aby sa dosiahol cieľ konania – pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku. V rámci dohľadu nad činnosťou správcu môže súd vyžadovať od správcu správy, vysvetlenia, nahliadať do jeho účtov a vykonávať potrebné zisťovania.

Z obsahu spisu sa zisťuje, že opatrením z 09. 07. 2009 č. k. 7K 142/2001-749 konkurzný súd na žiadosť správcu konkurznej podstaty predĺžil lehotu na predloženie konečnej správy do 31. 12. 2009, v ktorej lehote správca konečnú správu nepredložil. Tiež na výzvu konkurzného súdu z 16. 08. 2010 ohľadne stavu finančných prostriedkoch na účtoch úpadcu a ich zhodnotenia, ako i stavu majetku a splnenia uvedeného opatrenia, bol správca

nečinný. Konečnú správu nepredložil ani v lehote uloženej mu opatrením konkurzného súdu z 28. 09. 2010 č. k. 7K 142/2001-756.

V danom prípade je nesporné, že JUDr. B. opatrenia a výzvy súdu v rámci jeho dohliadacej činnosti v nimi stanovenej lehote neplnil, bol nečinný a na výzvy súdu nereagoval.

Uvedené nesplnenie povinností uložených súdom, súd prvého stupňa vyhodnotil správne ako vážne dôvody, pre ktoré môže súd správcu zbaviť jeho funkcie. Na tom nič nemení skutočnosť, že konkurzná vec je v rozpracovaní, za situácie, keď si správca svoje povinnosti riadne neplní, resp. mu zdravotný stav bráni výkonu funkcie správcu, čo je tiež dôvodom pre zbavenie správcu jeho funkcie.

V zmysle uvedených dôvodov súd prvého stupňa rozhodol v súlade s právnym predpisom, ktorého správnosť rozhodnutia JUDr. B. svojím odvolaním nespochybnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 12. mája 2011

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová