

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **S., a.s.**, so sídlom v B., zastúpenej JUDr. R. K., advokátom so sídlom v P., proti žalovaným **1/ Ing. P. O., 2/ O. O.**, obom bývajúcim v K., **3/ S.R.**, bývajúcemu v R., **4/ T. A.**, bývajúcemu v N., žalovaní 3/ a 4/ zastúpení JUDr. J. B., advokátom so sídlom v N., **o zaplatenie 4 844,98 € (145 960 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 239/1998, o odvolaní žalovaného 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. marca 2004 sp. zn. 8 Co 184/2003, takto

r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní žalovaného 3/ proti výroku rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. marca 2004 sp. zn. 8 Co 184/2003 o trovách konania **z a s t a v u j e .**

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre na odvolanie žalovaných 3/ a 4/ rozsudkom z 25. marca 2004 sp. zn. 8 Co 184/2003 pripustil späťvzatie žaloby vo výške 138 970,90 Sk so 6 % úrokom od 16. mája 1998 do 7. septembra 2003, v tejto časti napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil. V zostávajúcej napadnutej časti týkajúcej sa zaplatenia 6 989,10 Sk so 6 % úrokom od 26. marca 2001 do 8. septembra 2003 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že zaviazal žalovaných 1/ až 4/ zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne ich náhradu v sume 22 036 Sk.

Proti výroku rozsudku odvolacieho súdu o trovách konania podal dňa 28. apríla 2004 odvolanie žalovaný 3/ (S. R.) z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Poukázal na to, že žalobkyňa zobrala späť odvolanie z dôvodu, že žalovaní 1/

a 2/ zaplatili žalovanú sumu. On svojím konaním nedal dôvod na začatie súdneho konania, trval na vznesenej námietke premlčania vo vzťahu k jeho osobe, ku ktorej súdy vôbec neprihliadli. Žiadal preto, aby súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaných 1/ a 2/, ktorí neplnením svojich povinností spôsobili začatie súdneho konania a následne späťvzatie žaloby. Z uvedených dôvodov žiadal rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmeniť tak, že na náhradu trov konania súd zaviazá len žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne.

Žalobkyňa žiadala odvolanie žalovaného 3/ ako neprípustné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr to, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V prejednávanej veci odvolanie žalovaného 3/ S. R. smeruje proti výroku rozsudku krajského súdu, ktorým krajský súd uložil žalovaným 1/ až 4/ povinnosť zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 22 036 Sk.

Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Právo rozhodovať o náhrade trov konania prináleží nielen súdu prvého stupňa ale pre odvolacie konanie aj odvolaciemu. Napadnuté uznesenie, ktorým Krajský súd v Nitre rozhodol o povinnosti žalovaných 1/ až 4/ zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania je uznesením odvolacieho súdu a Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je preto funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho.

So zreteľom na to, že odvolanie žalovaného 3/ S. R. smeruje proti takému uzneseniu odvolacieho súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o jeho opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

V dovolacom konaní procesne úspešnej žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovanému 3/, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd jej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. júla 2010

JUDr. Daniela S u ě a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková