

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 8. júla 2009 v trestnej veci obvinenej **D. K. a spol. pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom** podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde v Lučenci pod sp. zn. 1T 94/2007, o dovolaní, ktoré podal obvinený I. B., zastúpený obhajcom JUDr. J. B., advokátom vo Filákovke, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. októbra 2007, sp. zn. 3 To 200/2007, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného I. B. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci z 19. júla 2007, č. k. 1T 94/2007-200, obvinený I. B. bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa §20, § 188 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

v Lučenci 5. februára 2007 spolu s D. K. s krikom, vyhrážkami a fyzickým násilím odňali J. K. dvojkolesový vozík, čím tomuto spôsobili škodu 1 200 Sk, ako aj zranenie vyžadujúce si liečenie šesť dní.

Okresný súd podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 4 Tr. zák., obvinenému I. B. uložil trest odňatia slobody na šesť rokov, na jeho výkon tohto podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia a podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

mu uložil aj ochranné liečenie; podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodený J. K. s nárokom na náhradu škody bol odkázaný na občianskoprávne konanie.

Rozsudkom okresného súdu bola odsúdená tiež D. K..

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. októbra 2007, sp. zn. 3 To 200/2007, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného I. B. (a D. K.) proti rozsudku súdu prvého stupňa bolo zamietnuté.

Obvinený I. B. (zastúpený obhajcom) proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie, ktorým sa domáhal vyslovenia (nešpecifikovaného) porušenia zákona a zrušenia napadnutého uznesenia ako aj predchádzajúceho rozsudku okresného súdu. Dovolateľ pritom tvrdil, že je D. dôvod tohto mimoriadneho opravného prostriedku podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. Tento dôvod dovolateľ videl v tom, že súdy nevzali do úvahy jeho obhajobu a že závery prijali len v dôsledku nekritického prijatia tvrdenia poškodeného.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) konštatoval, že dovolanie je prípustné, že bolo podané procesne oprávneným subjektom predpísaným postupom a v zákonom stanovenej lehote, pričom boli splnené aj jeho ďalšie podmienky (§ 368 ods. 1), ale nie sú splnené jeho dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.; Najvyšší súd je pritom viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené (§ 385 Tr. por.).

Z podaného dovolania nie je zrejmé, ktoré dôkazy, akým spôsobom a v akom rozsahu mali byť nelegálnym spôsobom vykonané; Najvyšší súd pritom konštatuje, že nezistil vykonanie dôkazov súdom nezákonným spôsobom, takže rozhodnutia súdov sú založené na riadnom procesnom postupe, resp. sú jeho výsledkom. Tvrdenia uvedené v dovolaní jednoznačne subjektívne kritizujú hodnotenie dôkazov doteraz vo veci konajúcimi súdmi, čo nezodpovedá jeho dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Najvyšší súd pritom upozorňuje tiež na to, že v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. skutok zisťujú súdy prvého stupňa, resp. v určitom smere aj súdy odvolacie, pričom neoddeliteľnou súčasťou takého zisťovania je aj hodnotenie vykonaných dôkazov; dovolací súd správnosť a úplnosť zisteného skutku nemôže skúmať a meniť.

V rozhodovanej veci teda dovolanie bolo podané na základe dôvodu, ktorý evidentne splnený nebol, a preto Najvyšší súd tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 8. júla 2009**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová