

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 8. januára 2013 v trestnej veci obvineného **M. K.** **pre prečin nebezpečného vyhrážania** podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o návrhu obvineného M. K. na odňatie a prikázanie veci takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného M. K. v súčasnosti vedená na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T 87/2012, **sa tomuto súdu neodníma.**

**O d ô v o d n e n i e**

Dňa 5. novembra 2012 bola na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou podaná obžaloba Okresnou prokuratúrou Bánovce nad Bebravou na obvineného M. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák.

Dňa 30. novembra 2012 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh obvineného M. K. na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.

Návrh odôvodnil obvinený tým, že medzi sudcami Okresného súdu Bánovce nad Bebravou a prokurátormi Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou sú vzájomné rodinné vzťahy, na základe ktorých potom tento okresný súd akceptuje akékoľvek návrhy zo strany prokuratúry bez náležitého prešetrenia veci. Podľa jeho názoru sú tieto vzťahy prekážkou spravodlivého a nestranného rozhodovania tohto súdu. Uviedol, že tieto

skutočnosti sa dozvedel od svojho dlhoročného priateľa z osobnej korešpondencie. Navrhol preto, aby bola jeho trestná vec vedená na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T 87/2012, tomuto súdu odňatá a prikázaná na rozhodnutie Okresnému súdu Nitra.

Súčasťou spisu je aj vyjadrenie sudcov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou (č.l. 237) k návrhu obvineného, z ktorého vyplýva, že ani jeden sudca tohto súdu sa necíti byť zaujatým v predmetnej veci a nemá žiaden vzťah nielen k predmetnej veci, ale ani k stranám trestného konania, či ich zástupcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, pričom zistil, že návrh obvineného nie je dôvodný.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Keďže obvinený požadoval odňatie veci mimo obvod Krajského súdu v Trenčíne (prikázanie veci Okresnému súdu Nitra), je príslušný na rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Dôležitými dôvodmi treba predovšetkým rozumieť také dôvody, ktoré zaisťujú nestranné a zákonné prejednanie veci, náležité zistenie skutkového stavu bez dôvodných pochybností, ako aj uplatnenie všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na obvineného i na ostatných občanov, pričom všetky okolnosti majú zabezpečiť najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Pri úvahe, či v konkrétnej prejednávanej trestnej veci sú dané dôležité dôvody pre delegáciu, nie je možné vychádzať len z jedného určitého hľadiska či okolnosti, ale je treba zvažovať všetky do úvahy prichádzajúce okolnosti prípadu vo vzájomnej súvislosti.

Význam, resp. dôležitosť dôvodu na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľný s významom ústavného princípu vyplývajúceho z článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, že „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi“. Delegácia sa preto nesmie stať prostriedkom na porušenie práva obvineného na zákonného sudcu, ale ani prostriedkom na to, aby procesné strany určovali, kto bude zákonným sudcom v konkrétnom prípade bez splnenia zákonných podmienok podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je aj zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu. V predmetnej veci obvinený vo svojom návrhu neuviedol ani voči jednému sudcovi Okresného súdu Bánovce nad Bebravou žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom rozhodovaní v tejto veci. Z písomného vyjadrenia jednotlivých sudcov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou najvyšší súd zistil, že sa ani jeden z nich necíti byť v predmetnej veci zaujatý, resp. nemá žiaden vzťah k predmetnej veci ani stranám trestného konania.

Subjektívny pocit obvineného, že medzi sudcami okresného súdu a prokurátormi v Bánovciach nad Bebravou existujú rodinné vzťahy, na základe ktorých tento súd akceptuje akékoľvek návrhy zo strany Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou je len jeho ničím nepodloženou domnienkou vo vzťahu k činnosti Okresného súdu Bánovce nad Bebravou.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci príslušnému okresnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, rozhodol tak, ako je to vo výroku tohto uznesenia uvedené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

**V Bratislave 8. januára 2013**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová