

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/9/2016
Identifikačné číslo spisu: 7015200020
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7015200020.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Ing. U. A., bytom E., K. E. Č.. XXXX/X (ako právna nástupkyňa po pôvodnom navrhovateľovi, zomr. Ing. H. A., naposledy bytom v E., K. E. Č.. XXXX/X), proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšenie starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 7Sd/1/2015-73 zo dňa 6. novembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 7Sd/1/2015-73 zo dňa 6. novembra 2015 p o t v r d z u j e .

Odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. 5Sd/1/2015-73 zo dňa 6. novembra 2015 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo 4. decembra 2014, ktorým táto podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a podľa § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 295/2014 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2015 rozhodla tak, že právnomu predchodcovi navrhovateľky zvýšila starobný dôchodok od 1. januára 2015 na sumu 390,30 € mesačne.

Podaním zo dňa 23. novembra 2015 sa právny predchodca navrhovateľky proti rozsudku krajského súdu odvolal. Namietol, že valorizovaná suma 390,30 € mesačne bola určená z nesprávnej výšky starobného dôchodku a poukázal na prebiehajúce konanie o určení sumy starobného dôchodku z dôvodu požiadavky spätného zvýšenia tohto dôchodku z titulu zhodnotenia doby zamestnania v II. pracovnej kategórii. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa trvala na vecnej správnosti preskúmaného rozhodnutia zo 4. decembra 2014 a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

V reakcii na vyjadrenie odporkyne právny predchodca navrhovateľky zopakoval svoju požiadavku na

skoršie zvýšenie dôchodku z titulu zaradenia zamestnania do II. pracovnej kategórie.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len OSP).

V priebehu odvolacieho konania Ing. H. A. zomrel, súd preto ďalej konal s jeho manželkou ako jeho nástupkyňou.

Najvyšší súd zistil, že predmetom súdneho prieskumu v inom konaní sú aj rozhodnutia odporkyne zo dňa 10. decembra 2009, číslo XXX XXX XXXX, rozhodnutia odporkyne pod por. č. 1-19 zo dňa 4. októbra 2010, číslo XXX XXX XXXX X, rozhodnutie odporkyne zo dňa 9. decembra 2010, číslo XXX XXX XXXX, a rozhodnutie odporkyne zo dňa 8. decembra 2011, číslo XXX XXX XXXX, a to v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 5Sd/117/2007.

Rozhodnutím č. 1 zo dňa 04.10.2010 odporkyňa rozhodla o výške starobného dôchodku právneho predchodcu navrhovateľky od 11. júla 2002 po dodatočnom zhodnotení zamestnania v Chemku Strážske v období od 11. septembra 1961 do 31. augusta 1977 v II. pracovnej kategórii

Rozsudok z 8. januára 2013, č.k. 5Sd/117/2007-109, ktorým Krajský súd v Košiciach všetky vyššie špecifikované rozhodnutia odporkyne potvrdil, bol v dôsledku odvolania navrhovateľa uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 9So/61/2017 zo dňa 29. novembra 2017 zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie.

Keďže v konaní 5Sd/117/2007-109 krajský súd preskúmal zákonnosť rozhodnutia odporkyne č. 1 zo dňa 04.10.2010 o zvýšení starobného dôchodku po zhodnotení zamestnania v Chemku Strážske v II. pracovnej kategórii od 11. júla 2002 a 04.10.2010 právny predchodca navrhovateľky sa domáhal zvýšenia z tohto titulu od skoršieho dátumu, otázka zákonnosti rozhodnutia č. 1, ako aj následných rozhodnutí a od nich odvodenej výšky dôchodku vyplácanej k 31. decembru 2014 bola pre posúdenie zákonnosti rozhodnutia číslo XXX XXX XXXX zo 4. decembra 2004 podstatná. Odvolací súd preto uznesením sp.zn. 9So/9/2016 zo dňa 13. decembra 2017 odvolacie konanie prerušil do právoplatného skončenia konania, vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 5Sd/117/2007.

Dňa 4. februára 2020 bol najvyššiemu súdu predložený rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Sd/117/2007 zo dňa 10. septembra 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28. novembra 2019 a ktorým tento krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne z 10. decembra 2009, rozhodnutia č. 1 až 19 zo dňa 4. októbra 2010, ako aj rozhodnutia zo dňa 9. decembra 2010 a 8. decembra 2011. Najvyšší súd preto po odpadnutí prekážky v odvolacom konaní, vedenom pod sp.zn. 9So/9/2016 pokračoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu sp.zn. 7Sd/1/2015 zo dňa 6. novembra 2015 bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že k 31. decembru 2014 bol navrhovateľovi starobný dôchodok vyplácaný vo výške 385,10 € mesačne. Právny predchodca navrhovateľky k uvedenému dňu vyplácanú sumu dôchodku spochybňoval len z dôvodu, že vzhľadom na požiadavku o skoršie spätné zvýšenie dôchodku by suma dôchodku k 31. decembru 2014 mala byť vyššia. Táto sporná otázka bola vyriešená práve právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Sd/117/2007 zo dňa 10. septembra 2019. Na tom základe teda už nebolo sporné, že k 31. decembru 2014 navrhovateľovi bol starobný dôchodok vyplácaný v sume 385,10 € mesačne.

Predmetom prieskumu v danej právnej veci je rozhodnutie odporkyne týkajúce sa pevnej sumy zvýšenia starobného dôchodku právneho predchodcu navrhovateľky podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 295/2014 Z.z.

Podľa § 82 ods. 12 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v spojení s § 1 písm. a/ opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 295/2014 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2015, pevná suma zvýšenia starobného dôchodku je 5,20 €.

Keďže preskúvaným rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 4. decembra 2014 bol starobný dôchodok právneho predchodcu navrhovateľky zvýšený o sumu 5,20 € v súlade s opatrením č. 295/2014 Z.z., aj odvolací súd, rovnako ako krajský súd, považoval toto rozhodnutie odporkyne za súladné zákonom a preto rozsudok krajského súdu sp.zn. 7Sd/1/2015 zo dňa 6. novembra 2015 potvrdil podľa § 246c ods. 1 OSP. v spojení s § 250l ods. 2, § 250ja ods. 2 a § 219 OSP.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 OSP, v spojení s 224 ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP. tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v tomto konaní nebola úspešná a odporkyni taká náhrada nepatrí.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.