

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P.V.**, bývajúceho v Ž., proti odporcovi **F.S.**, bývajúcemu v M., **o 1 659,69 € s príslušenstvom** vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 31C 27/1997, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 8 decembra 2010 sp. zn. 7 Co 20/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo 16. júla 2009 č.k. 31C 27/1997 – 349 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1 659,69 s úrokom z omeškania 16% ročne od 36. 7. 1996 do zaplatenia a trovy konania 1 972,96 €, do piatich dní od právoplatnosti rozsudku. Uviedol, že medzi navrhovateľom (kupujúcim) a odporcom (predávajúcim) bola 30.4.1996 uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bolo nákladné motorové vozidlo zn. Renault. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zľavu z kúpnej ceny (550 000 Sk – 18 256,65 €) titulom zodpovednosti za vady predmetu kúpy je dôvodný. O úrokoch z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a o trovách konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľa a odporcu rozsudok z 8 decembra 2010 sp. zn. 7 Co 20/2010 rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej potvrdil ako vecne správny a vo výroku o náhradu trov konania ho zmenil tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 3 761,89 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcovi uložil aj povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania 464,46 € na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od

právoplatnosti rozsudku. V plnom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku vo veci samej s prvostupňovým súdom. Námietku navrhovateľa týkajúcu sa výšku trov konania v nepriznaní za použité motorové vozidlo vyhodnotil za dôvodnú a o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie odporca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a nesprávne vyhodnotenie vykonaného dokazovania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla pokračuje v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, dovolacie konaní zastaví.

Okresný súd Bratislava III uznesením z 22. marca 2011 (č.l. 420) uložil odporcovi, aby v lehote 10 dní odstránil vady dovolania a doručil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne ho poučil o následkoch nedoplnenia dovolania a v zmysle § 30 O.s.p. Odporca na uznesenie doručené mu

29. apríla 2011 nereagoval a plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil, i keď nepreukázal, že by mal právnické vzdelanie sám.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, súd konanie zastaví, ak o tom, bol účastník poučený. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenie preto dovolací súd konanie o dovolaní odporcu zastavil bez tohto, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 13. mája 2011

Za správnosť :
Hrčková Marta

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu