

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. G.** bytom P. P., zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Vaškom, AK Podjavorinskej 3, P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava **o úrazovú rentu**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 11. septembra 2012, č. k. 15Sd/208/2012-20, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 11. septembra 2012, č. k. 15Sd/208/2012-20, **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľky z 18. júna 2012, ktorým sa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne z 9. mája 2012 číslo 9838-9/2012-BA, ktorým bolo zrušené rozhodnutie odporkyne číslo X. z 25. novembra 2011 a súčasne bol navrhovateľke priznaný nárok na úrazovú rentu od 30. marca 2010 v sume 262,20 € mesačne. Krajský súd konštatoval, že konaniu vedenému pod sp. zn. 15Sd/208/2012, predchádza konanie vedené pod sp. zn. 15Sd/25/2012, týkajúce sa tých istých účastníkov, ktorého predmetom bolo preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. 1111024248, X. zo dňa 25. novembra 2011 o nároku navrhovateľky na úrazovú rentu a predmetom uvedeného konania bolo aj rozhodnutie odporkyne č. 9383-9/2012-BA z 9. mája 2012. Konanie vedené pod sp. zn. 15Sd/25/2012, bolo uznesením krajského súdu z 3. júla 2012 zastavené podľa § 250o O.s.p. z dôvodu, že rozhodnutím č. 9838-9/2012-BA z 9. mája 2012 bolo návrhu navrhovateľky vyhovené. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 31. júla 2012. Keďže rozhodnutie odporkyne z 9. mája 2012 bolo už predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 15Sd/25/2012 a bolo o ňom právoplatne rozhodnuté, podľa názoru krajského súdu je táto okolnosť prekážkou právoplatne rozhodnutej veci, ktorú nemožno prejednávať znova a preto konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.

Navrhovateľka proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietla, že predmetom konania vedeného pod sp. zn. 15Sd/25/2012 bolo preskúmanie len rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 25. novembra 2011 o zamietnutí jej nároku na úrazovú rentu a predmetom konania vedeného pod sp. zn. 15Sd/208/2012, je rozhodnutie odporkyne č. 9383-9/2012-BA z 9. mája 2012, ktorým jej síce bola úrazová renta priznaná, avšak nesúhlasí s dátumom jej priznania a z toho dôvodu podala návrh na jeho preskúmanie.

Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a priznal navrhovateľke trovy odvolacieho konania v sume 66,32 € k rukám jej právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že opravným prostriedkom z 18.júna 2012 sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne č. 9383-9/2012-BA z 9. mája 2012 o priznaní úrazovej renty od 30. marca 2010.

Z pripojeného spisu Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 15Sd/25/2012 vyplýva, že navrhovateľka podaním z 22.mája 2012 vzala späť opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne z 25.novembra 2011 z dôvodu, že odporkyňa vydala vo veci nové rozhodnutie a súd preto konanie zastavil. Ak by k späťvzatiu opravného prostriedku nedošlo, súd by v uvedenom konaní preskúmal nielen rozhodnutie z 25.novembra 2011, ale aj rozhodnutie z 9.mája 2012, keďže ide o rozhodnutia vydané v jednom správnom konaní, ktoré sú preskúmané v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p.

Rozhodnutie odporkyne z 9.mája 2012 bolo navrhovateľke doručené dňa 21.mája 2012; nasledujúcim dňom jej začala plynúť 30-dňová lehota na podanie opravného prostriedku proti nemu.

Názor krajského súdu, že v danom prípade ide o vec rozsúdenú, a teda že je tu prekážka rei iudicatae, je mylný. O prekážku veci rozsúdenej by išlo len v prípade, ak by súd vo veci rozhodol rozsudkom, ktorým by rozhodnutia potvrdil, alebo zrušil a vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

Skôr začaté konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu z 25.novembra 2011 (a tým aj proti rozhodnutiu z 9.mája 2012) mohlo byť prekážkou konania vedeného pod sp. zn. 15Sd/208/2012 (litispencia). Keďže však konanie sp. zn. 15Sd/25/2012 bolo právoplatne zastavené, súdu nič nebráni v preskúmaní rozhodnutia z 9.mája 2012 na základe včas podaného opravného prostriedku. Okolnosť, že skoršie konanie bolo zastavené na základe späťvzatia opravného prostriedku a následne bol podaný opravný prostriedok proti rozhodnutiu vydanému v tom istom správnom konaní, môže mať vplyv len na posúdenie účelnosti vynaložených trov konania.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd z toho dôvodu uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods.2 O.s.p.. V novom konaní krajský súd znovu rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 12.decembra 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová