

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžsk/61/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1014200819  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1014200819.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C. E., bytom R. XX/X, XX-XXX L.-L.ž., D. A., právne zastúpeného V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 4, 010 01 Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, 813 63 Bratislava, za účasti: I. C. G., bytom D. Xb/XX, XX-XXX L.-L., D. A., právne zastúpeného V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 4, 010 01 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 8465-3/2014-BA zo dňa 30. januára 2014, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/17/2015-108 z 20. októbra 2016, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 14S/17/2015-108 z 20.10.2016 zamietol žalobu žalobcu zastúpeného advokátskou kanceláriou V4 Legal, s. r. o., Tvrdého 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820 (ďalej len „advokátska kancelária“). Podanou žalobou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej č. 8465-3/2014-BA z 30.01.2014, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, č. 700-0281/2011-23 z 12.09.2011 o nevzniku nemocenského poistenia, dôchodkového poistenia a poistenia v nezamestnanosti dňom 01.11.2010.

2. Proti rozsudku podal žalobca prostredníctvom advokátskej kancelárie kasačnú sťažnosť zo dňa 12.12.2016 podanú na poštovú prepravu v ten istý deň. Ku kasačnej sťažnosti advokátska kancelária pripojila plnomocenstvo zo 14.11.2016 (č. l. 126), ktorým fyzická osoba I. C. G., bytom D. Xb/XX, XX-XXX L.-L., D. A. splnomocnila uvedenú advokátsku kanceláriu na zastupovanie v hore uvedenej právnej veci pred Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 14S/17/2015. Uvedené plnomocenstvo neoprávňuje advokátsku kanceláriu na podanie kasačnej sťažnosti v mene žalobcu.

3. V súdnom spise (č. l. 58, 59) sa nachádza plnomocenstvo zo dňa 27.02.2015 udelené advokátskej kancelárii žalobcom na konanie pred príslušnou Sociálnou poisťovňou na území Slovenskej republiky,

zastupovanie žalobcu pred príslušným krajským súdom vrátane prevzatia akýchkoľvek a všetkých listín, dokumentov a zásielok určených žalobcovi a na akýkoľvek iný úkon, ktorý sa musí podpísať alebo vykonať a ktorý sa priamo alebo nepriamo týka vyššie uvedených záležitostí. Ani z tohto plnomocenstva oprávnenie na spísanie kasačnej sťažnosti a zastupovanie žalobcu v konaní pred kasačným súdom nevyplýva.

4. Z uvedeného dôvodu kasačný súd uznesením 9Sžsk/61/2017 z 12.03.2019 vyzval advokátsku kanceláriu na predloženie originálu alebo overenej kópie plnomocenstva na zastupovanie žalobcu v konaní o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/17/2015-108 z 20.10.2016 v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia. Zároveň kasačný súd poučil advokátsku kanceláriu, že v prípade nedoplnenia plnomocenstva v stanovenej lehote kasačnú sťažnosť podľa § 459 ods. b/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietne. Uznesenie bolo advokátskej kancelárii doručené dňa 19.03.2019.

5. Advokátska kancelária na výzvu nereagovala a v uvedenej lehote plnomocenstvo nedoplnila.

6. Podľa § 442 ods. 1 SSP kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech, a generálny prokurátor za podmienok ustanovených v § 47 ods. 2 (ďalej len „sťažovateľ“).

7. Podľa § 452 SSP na konanie na kasačnom súde sa primerane použijú ustanovenia druhej časti tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 51 ods. 1 SSP účastník konania a osoba zúčastnená na konaní si ako zástupcu môžu vždy zvoliť advokáta. Ustanovenia § 49 ods. 1 tretia veta a ods. 3 platia obdobne.

9. Podľa § 459 písm. b/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

10. Vzhľadom k tomu, že kasačnú sťažnosť podala v mene žalobcu advokátska kancelária, ktorá však ani po výzve nepredložila splnomocnenie na zastupovanie udelené žalobcom, a teda nepreukázala, že je oprávnená na spísanie a podanie kasačnej sťažnosti v mene žalobcu, kasačný súd považoval kasačnú sťažnosť za podanú neoprávnenou osobou.

11. Z vyššie uvedených dôvodov najvyšší súd kasačnú sťažnosť žalobcu zo dňa 12.12.2016 podľa § 459 písm. b/ SSP ako neprípustnú odmietol.

12. O trovách konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 170 písm. a/ SSP.

13. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 463 v spojení s § 139 ods. 4, § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný