

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Nds/6/2018
Identifikačné číslo spisu: 1018200619
Dátum vydania rozhodnutia: 21.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1018200619.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: K. L., R. XX, XX-XXX A., N. W., zastúpená: V4 Legal, s. r. o., Tvrdého 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 - 10, 813 63 Bratislava, za účasti: MANIOM, s. r. o., Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO: 46 889 124, zastúpený: V4 Legal, s. r. o., Tvrdého 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovanej číslo 20203-3/2018-BA zo dňa 14.02.2018, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Žiline, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci nie je dôvodný.

Miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 24.04.2018 sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo 20203-3/2018-BA zo dňa 14.02.2018, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca číslo 45513-1/2016-CA zo dňa 19.09.2016 o tom, že žalobkyni nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa MANIOM, s. r. o. odo dňa 01.04.2016 podľa slovenskej legislatívy.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 6Sa/35/2018-35 zo dňa 03.05.2018 vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako miestne príslušnému s odôvodnením, že žalobkyňou je občan N., ktorý mal na území Slovenskej republiky vykonávať pracovnú činnosť u zamestnávateľa MANIOM, s. r. o., Palárikova 76, Čadca, pričom toto miesto je nutné vyhodnotiť ako miesto rozhodné pre založenie miestnej príslušnosti správneho súdu. Uviedol, že v zmysle ustálenej judikatúry miestna príslušnosť správneho súdu poľského štátneho občana pracujúceho na území Slovenskej republiky sa spravuje sídlom jeho slovenského zamestnávateľa (1Nds/65/2014). Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 1Nds/47/2014, podľa ktorého všeobecným súdom cudzieho štátneho príslušníka, ktorý nemá bydlisko na území Slovenskej republiky je súd, v obvode ktorého sa zdržuje (pracuje).

3. Krajský súd v Žiline zastával názor, že vec mu bola postúpená nesprávne a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Krajský súd v Bratislave. Konštatoval, že miestna príslušnosť v konaní o žalobe v sociálnych veciach sa spravuje podľa § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“). Mal za preukázané, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu, miesto podnikania a rovnako z obsahu spisu nevyplýva, že by sa zdržiaval v sídle zamestnávateľa, v Čadci. Krajský súd v Žiline dospel k záveru, že samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Podľa jeho názoru podmienky určenia miestnej príslušnosti podľa § 13 ods. 3 SSP chýbajú, a preto je potrebné aplikovať § 9 ods. 2 SSP. V súvislosti s rozhodnutiami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na ktoré poukázal Krajský súd v Bratislave uviedol, že boli vydané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky určoval podmienky miestnej príslušnosti podľa § 11 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že podmienky miestnej príslušnosti chýbali alebo ich nebolo možné zistiť. Od účinnosti SSP najvyšší súd takú kompetenciu nemá, keďže v takomto prípade je v zmysle § 9 ods. 2 SSP miestne príslušný Krajský súd v Bratislave. Pre úplnosť dodal, že miestnu príslušnosť Krajského súdu v Bratislave danú na základe § 9 ods. 2 SSP určil aj žalobca.

4. Podľa § 9 ods. 2 SSP ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až § 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

5. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP a dospel k záveru, že nesúhlas s postúpením veci nie je dôvodný.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa sa správnou žalobou v sociálnych veciach, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 24.04.2018, domáhala zrušenia rozhodnutia žalovanej číslo 20203-3/2018-BA zo dňa 14.02.2018. Žalobkyňa je fyzickou osobou, občanom N. s trvalým pobytom v N., na území Slovenska sa nezdržuje ani nepodniká.

10. Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je možné pri určení miestnej príslušnosti správneho súdu postupovať v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 SSP. Miestnu príslušnosť súdu určenú procesnými predpismi treba vnímať ako základné pravidlo, ktoré je premietnutím istej delby moci vnútri súdnej sústavy medzi jej jednotlivými článkami tak, aby veci boli prejednané tam, kde sú najlepšie predpoklady pre ich náležité prejednanie a rozhodnutie. Za danej situácie je potrebné aplikovať § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštalácie k účastníkovi konania. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne

príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.