

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8SŽ/24/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012010185
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2013
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9012010185.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky: MAC TV, s.r.o., Brečtanová 1, Bratislava, právne zastúpená: Advokátska kancelária Bugala - Ďurček, s.r.o., Drotárska cesta 102, Bratislava, proti odporkyni: Rada pre vysielanie a retransmisiu, Dobrovičova 8, Bratislava, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 25. septembra 2012, č. RP/061/2012, jednohlasne, takto

rozhodol:

Navrhovateľka je povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 430 € na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, Bratislava pre zasielanie súdnych poplatkov a pokút : BÚ - depozitný účet neúročený č. XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 8SŽ/24/2012 zo dňa 21. novembra 2013 rozhodol tak, že rozhodnutie odporkyne zo dňa 25. septembra 2012, č. RP/061/2012 potvrdil. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal. Súčasne navrhovateľku zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 70 € na účet Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vedený v Štátnej pokladnici, Bratislava.

Napadnutým rozhodnutím č. RP/061/2012 zo dňa 25. septembra 2012 odporkyňa rozhodla, že navrhovateľka porušila povinnosť ustanovenú v § 20 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) tým, že v rámci programovej služby JOJ odvysielala dňa 16. marca 2012 o cca 15.01 hod. upútavku na program Hotel Paradise-Noc v raji, ktorý označila ako nevhodný pre a neprípustný pre vekovú skupinu maloletých do 18 rokov pred 22.00 hod., čím nezohľadnila vekovú vhodnosť zložky programovej služby pre maloletých a nezabezpečila jej časové zaradenie v súlade s podmienkami ustanovenými Jednotným systémom označovania (ďalej len „JSO“), za čo jej Rada uložila pokutu podľa § 64 ods. 1 písm. d/ zákona o vysielaní, určenú podľa § 67 ods. 3 písm. c/ zákona o vysielaní vo výške 700 €.

Proti uvedenému rozhodnutiu odporkyne v zákonnej lehote navrhovateľka podala odvolanie. Žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie

konanie. Opravný prostriedok navrhovateľky bol doručený najvyššiemu súdu dňa 14. novembra 2012.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade rozsudkom súdu bola navrhovateľka zaviazaná k povinnosti zaplatiť súdny poplatok v sume 70 €, došlo k nesprávnemu určeniu výšky súdneho poplatku, pretože opravný prostriedok navrhovateľky bol súdu doručený 14. novembra 2012, čím začalo preskúmovacie konanie súdu podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a súdny poplatok je 500 € podľa položky 10 písm. g/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch účinného od 1. októbra 2012, v zmysle ktorého za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu vo veciach regulácie v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb, (§ 17 ods. 7, § 49 ods. 8, § 51 ods. 8, § 52 ods. 6, § 54 ods. 4, § 58 ods. 3, § 60 ods. 6 a 7, § 61 ods. 4, § 63 ods. 3, § 64 ods. 6, § 68 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov) ak rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky je 500 €.

Podľa § 12 ods. 1, 2, 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb. alebo zákon o súdnych poplatkoch) vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd. Nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti v odvolacom konaní zmení alebo zruší odvolací súd aj bez návrhu.

Vo veciach poplatkov za dovolanie rozhoduje súd, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Vo veciach poplatku za preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy rozhoduje súd, ktorý preskúmal toto rozhodnutie. Vo veciach poplatku za obnovu konania rozhoduje súd, ktorý rozhoduje o povolení obnovy. Ak vydá súd nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, takéto rozhodnutie zruší alebo zmení aj bez návrhu.

Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona o súdnych poplatkoch z poplatkových úkonov navrhnutých alebo za konania začaté pred účinnosťou tohto zákona sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po účinnosti tohto zákona.

Poplatok za odvolanie a dovolanie podané po nadobudnutí účinnosti tohto zákona sa vyrubuje vo výške určenej týmto zákonom.

Podľa položky 10 písm. g/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch účinného od 1. októbra 2012 za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu vo veciach regulácie v oblasti vysielania, retransmisie a poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb, (§ 17 ods. 7, § 49 ods. 8, § 51 ods. 8, § 52 ods. 6, § 54 ods. 4, § 58 ods. 3, § 60 ods. 6 a 7, § 61 ods. 4, § 63 ods. 3, § 64 ods. 6, § 68 ods. 8 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov) ak rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky je 500 €.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade vyššie uvedeným rozsudkom súdu bola navrhovateľka zaviazaná k povinnosti zaplatiť súdny poplatok v sume 70 €, došlo k nesprávnemu určeniu výšky súdneho poplatku, pretože opravný prostriedok navrhovateľky bol súdu doručený 14. novembra 2012, čím začalo preskúmovacie konanie súdu podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a súdny poplatok činí 500 € podľa položky 10 písm. g/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona o súdnych poplatkoch účinného od 1. októbra 2012.

Z uvedených dôvodov súd podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. mení svoje rozhodnutie o poplatkovej povinnosti navrhovateľky tak, že navrhovateľku zaväzuje doplatiť na súdnom poplatku, ktorý činí 500 €, výšku 430 €, čo predstavuje rozdiel jej poplatkovej povinnosti vo výške 500 € v zmysle § 2 ods. 4 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný, a výškou súdneho poplatku, ktorou bol zaviazaný uvedeným rozsudkom súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.