

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XEObd/9/2019
Identifikačné číslo spisu: 7507203869
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7507203869.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSŤ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 proti povinnej K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., o vymoženie 958,84 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 12Er/842/2007, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3CoE/202/2011 z 31. mája 2012, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Povinnej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením, č. k. 12Er/842/2007-22 z 08. júla 2011 zamietol návrh oprávneného na zmenu exekútora a exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 45 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní.
2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie oprávneného uznesením, č. k. 3CoE/202/2011-38 z 31. mája 2012 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil vo výroku o zastavení exekúcie a odmietol odvolanie proti výroku o zamietnutí návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora.
3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený 23. augusta 2012 dovolanie, v ktorom žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť.
4. Povinná sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadрила.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený konajúci

zamestnancom v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza nasledovné:

6. V danom prípade bolo dovolanie podané do 30. júna 2016. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 prvej vety C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 vyplývajúcej z § 241 ods. 1

prvej vety O. s. p. muselo byť v dovolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3

O. s. p.) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha.

8. Obdobne aj súčasná procesná úprava v § 428 C. s. p. vyžaduje, aby sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviedlo, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

9. Vzhľadom k tomu, že dovolanie oprávneného neobsahovalo všetky náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 prvej vety O. s. p., najmä z neho neboli dostatočne zrejmé a zrozumiteľné dôvody dovolania, najvyšší súd prípisom z 18. decembra 2018 vrátil spis súdu prvej inštancie bez rozhodnutia vo veci s tým, aby dovolateľa podľa § 241 ods. 4 O. s. p. vyzval na odstránenie uvedených nedostatkov. Súd prvej inštancie reflektoval na tento prípis uznesením,

č. k. 12Er/842/2007-64 z 11. marca 2019, ktorým vyzval oprávneného na doplnenie podaného dovolania v lehote 15 dní tak, aby malo všetky zákonom stanovené náležitosti vyplývajúce

z § 428 C. s. p. Hoci si oprávnený predmetné uznesenie riadne prevzal dňa 13. mája 2019, nijako naň nereagoval, v dôsledku čoho nedostatok dovolania, spočívajúci v nejasných a nezrozumiteľných dôvodoch dovolania, zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

10. So zreteľom na vyššie uvedené najvyšší súd podané dovolanie oprávneného podľa § 447 písm. d/ C. s. p., ako nemajúce zákonom predpísané náležitosti, odmietol.

11. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom povinnej, ktorá bola v dovolacom konaní úspešná, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko jej v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (R 72/2018).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.