

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/9/2018
Identifikačné číslo spisu:	5916010129
Dátum vydania rozhodnutia:	05.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5916010129.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika, sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 5. decembra 2018 v Bratislave, v trestnej veci obvineného Ing. X. O. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 14. marca 2017, sp. zn. 1To/1/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. X. O. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku, č.k. 8T/21/2016-205, z 3. októbra 2016 bol obvinený Ing. X. O. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v úmysle vylákať finančné prostriedky v presne nezistený deň koncom mesiaca január 2014 ponúkol pri osobnom stretnutí v meste H. G. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. S. XXX, že mu zadováži drevnú hmotu zo stromu druh lipa, ktorý mu následne tohto istého dňa osobne ukázal v obci D. S., na pozemku evidovanom na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území D. S., pričom pod zámienkou vybavenia povolenia na výrub a samotného výrubu stromu vylákal od poškodeného dňa 24.1.2014 sumu 300,-eur a dňa 30.1.2014 sumu 280,-eur, pričom obvinený konal s úmyslom sľúbenú drevnú hmotu nedodať a obohatiť sa na úkor poškodeného G. P., pretože o povolenie na výrub nepožiadala príslušný orgán ani majiteľa a do dnešného dňa mu drevo nedodal, čím mu spôsobil škodu vo výške 580, -eur.

Za spáchanú trestnú činnosť bol obvinenému uložený podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona (správne malo byť uvedené Trestného poriadku) súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému G. P. vo výške 580,- eur.

Proti vyššie citovanému rozsudku podal v zákonnej lehote obvinený Ing. X. O. odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 14. marca 2017, sp. zn. 1To/1/2017, tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. f/, ods. 3 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 8T/21/2016, z 3.10.2016 v časti vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému Ing. X. O. uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému G. P. vo výške 580,- (päťsto osemdesiat) eur.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol ako nedôvodné.

Proti druhostupňovému rozsudku podal obvinený prostredníctvom právnej zástupkyne v zákonnej lehote dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. i/, d/ Tr. por. Obvinený je toho názoru, že jeho konanie nenaplnilo subjektívnu stránku posudzovaného trestného činu. Odôvodnil to absenciou preukázania úmyslu konať podvodným spôsobom. Uvedenú skutočnosť podľa obvineného potvrdzuje listina vyhotovená Obcou Q. dňa 17. marca 2017, v ktorej sa uvádza, že obžalovaný podal žiadosť o odstránenie 1 ks lípy, pričom obec žiadosť vyhovel a dala súhlas na výrub stromu. Predovšetkým konanie obvineného smerovalo k tomu, aby došlo k výrubu dreviny a k splneniu toho, na čom sa s poškodeným dohodli. Zdôraznil, že povolenie na výrub stromu s vysvetlením celej situácie odovzdal obvinený poškodenému prostredníctvom F. O., nakoľko poškodený s ním odmietol komunikovať. Vyslovil názor, že pri správnom hodnotení dôkazov nebolo možné priznať vinu obvineného.

Dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. obvinený odôvodnil tým, že riadne ospravedlnil svoju neúčast' na verejnom zasadnutí na Krajskom súde v Žiline dňa 14. marca 2017, napriek tomu sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho neprítomnosti, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky. Zdravotný stav obvineného totiž neumožňoval dostaviť sa na verejné zasadnutie (silný zápal močových ciest, vysoká teplota) a bol nútený vyhľadať lekársku pohotovosť, pritom svoju neúčast' riadne ospravedlnil.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom, že napadnutým rozhodnutím bol porušený zákon a v zmysle § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté rozhodnutie zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. vec prikázal okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podaním z 28. novembra 2017, v ktorom uviedla, že obvinený formálnym odkazom na dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. spochybnil hodnotenie vykonaných dôkazov a z toho plynúcich záverov súdu ohľadom okolností významných pre posúdenie naplnenia subjektívnej stránky trestného činu podvodu. Podľa prokurátorky je nesporné, že uvedené závery sú závermi skutkovými, preto okolnosť namietaná obvineným v dovolaní nemôže zakladať uvedený dovolací dôvod. Navyše absenciou naplnenia subjektívnej stránky trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona namietal obvinený už v podanom odvolaní, pričom Krajský súd v Žiline sa s predmetnou skutočnosťou vysporiadal v odôvodnení svojho rozsudku zo 14. marca 2017.

Vo vzťahu k obvineným uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. prokurátorka uviedla, že z trestného spisu ako aj odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že obvinenému bolo riadne a včas doručené upovedomenie o konaní verejného zasadnutia dňa 14. marca 2017 a súčasne bol poučený o možnosti vykonania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti, čím boli splnené podmienky pre konanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obvineného v zmysle § 293 ods. 5

Tr. por. Skutočnosť, že mal závažné zdravotné problémy obvinený nepreukázal hodnoverným spôsobom v súlade s ustanovením § 120 ods. 2 Tr. por., preto postup súdu, ktorý vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obvineného bol súladný so zákonom. Z uvedeného dôvodu podľa prokurátorky nebol naplnený dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por.

S poukazom na uvedené skutočnosti navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol ako nedôvodné, nakoľko dovolateľom uvedené dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. d/ a i/ Tr. por. nie sú dané.

Poškodený sa nevyjadril k dovolaniu obvineného v súdom stanovenej lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že toto bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), a že spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1, veta prvá Tr. por., keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok a o tomto bolo rozhodnuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však zároveň dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených pochybení, pričom má byť len skutočne výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Možnosti podania dovolania musia byť preto obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Podľa § 385 ods. 1 Tr. por., dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Pokiaľ ide dovoláciu námietku obvineného podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., najvyšší súd uvádza, že nie je predmetom skúmania dovolacieho súdu, akým spôsobom sa súdy nižších stupňov vysporiadali s hodnotením jednotlivých dôkazov, resp. aké závery z vykonaného dokazovania vyvodili, pretože tu ide o otázky skutkového charakteru, ktoré sú v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. z dovolacieho konania vylúčené. Len s poukazom na nesúhlas s hodnotením dôkazov, resp. odmietnutím vykonania navrhovaných dôkazov nemožno vyvodzovať tento dovolací dôvod. V tomto smere najvyšší súd považoval za potrebné dodať zároveň tiež to, že je výsostným právom súdu zväžiť akú voľbu dôkazného prostriedku použije pri plnení povinnosti podľa § 2 ods. 12 Tr. por. a či určitú skutkovú okolnosť, ktorú považuje za dokázanú, bude overovať ďalšími dôkaznými prostriedkami.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že uvedený dovolací dôvod preto nemôže napĺňať ani poukaz na to, že vykonaným dokazovaním nebola v konaní preukázaná subjektívna stránka trestného činu. Tá totiž predstavuje vnútorný vzťah páchatel'a k spáchanému trestnému činu, ktorý nemožno skúmať priamo, ale len sprostredkované, t.j. tak, ako sa navonok prejavuje v jeho konaní, ktoré je napokon obsahom skutkovej vety rozhodnutia. Predmetom dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. <. potom môže byť už len nesprávne právne posúdenie takto ustáleného skutku v skutkovej vete rozhodnutia ustálenej súdmi prvého a druhého stupňa, ale nikdy skutkové zistenia, ktoré sú jej obsahom a ktoré nemožno akokoľvek dopĺňať a meniť.

Čo sa týka uplatneného dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., tak ani v tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu opodstatnenosť námietok obvineného, pretože ako už aj bolo skôr spomenuté, skutkový stav tak, ako bol zo strany súdov nižších stupňov zistený, je pre dovolací súd záväzný a pokiaľ ide potom o jeho právne posúdenie, tak to je i podľa jeho názoru správne, keďže posudzovaný skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obvinený na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol iného do omylu alebo využil niečí omyl, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por., dovolanie možno podať, ak hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 293 ods. 8 Tr. por., ak obvinený hodnoverným spôsobom ospravedlní svoju neúčast' na verejnom zasadnutí a súčasne písomne požiada súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti, súd odročí verejné zasadnutie a určí deň, čas a miesto ďalšieho verejného zasadnutia.

V posudzovanej trestnej veci mal najvyšší súd za preukázané, že obvinený hodnoverným spôsobom neospravedlnil svoju neúčast' na verejnom zasadnutí krajského súdu. Zo zápisnice verejného zasadnutia konaného dňa 14. marca 2017 (č.l. 242 súdneho spisu) je zrejmé, že predsedníčka senátu pred verejným zasadnutím preverovala u príslušnej pracovníčky podateľne Krajského súdu v Žiline, ktorej bolo doručené e-mailové podanie obvineného (podanie označené ako žiadosť o odročenie pojednávania, žiadosť o ospravedlnenie na č.l. 241 súdneho spisu), či obsahuje prílohy k žiadosti (lekárske potvrdenie zo 14. marca 2017), na ktoré obvinený v podaní odkazoval. Predsedníčka senátu skonštatovala, že lekárske potvrdenie nebolo zaslané krajskému súdu v prílohe prostredníctvom e-mailu. JUDr. Milan Hodana, právny zástupca obvineného, sa k pracovnej neschopnosti obvineného na verejnom zasadnutí nevedel vyjadriť, obvinený ho nekontaktoval. Najvyšší súd ďalej z obsahu spisu zistil, že obvinený dodatočne zaslal krajskému súdu lekársku správu zo 14. marca 2017, ktorú podal na poštovú prepravu dňa 16. marca 2017, t.j. dva dni po vykonaní verejného zasadnutia, doručení krajskému súdu dňa 21. marca 2017.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že obvinenému bolo riadne a včas doručené upovedomenie o konaní verejného zasadnutia dňa 14. marca 2017 a súčasne bol poučený o možnosti vykonania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti. Z priebehu konania o odvolaní obvineného Ing. X. O. konaného na Krajskom súde v Žiline vyplýva, že boli splnené podmienky na vykonanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obvineného, preto dovolací dôvod uplatnený obvineným v § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. nebol daný. Nad rámec najvyšší súd uvádza, že aj keby obvinený doložil súdu lekárske potvrdenie včas, t.j. najneskôr pred konaním verejného zasadnutia, nebolo by možné hodnoverne ospravedlniť jeho neprítomnosť zo zdravotných dôvodov, nakoľko z tohto potvrdenia nevyplývalo, že jeho aktuálny zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu.

Dovolací súd nezistil žiaden dovolací dôvod, na základe ktorého by mohol vyhovieť obvinenému a zrušiť napadnuté rozhodnutie, a preto odvolanie obvineného ako nedôvodné odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.