

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. F.**, bytom v B., ul. A. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8. o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14. marca 2008, č. k. 7 Sd/166/2007 – 24, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 14. marca 2008, č. k. 7 Sd/166/2007–24, potvrdil rozhodnutie zo 7. júna 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ zvýšila starobný dôchodok navrhovateľky o 6,25 % mesačnej sumy dôchodku, t.j. o 393 Sk mesačne na sumu 6 671 Sk mesačne s účinnosťou od 1. júla 2007.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka 7. októbra 2008 odvolanie prostredníctvom pošty na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. a) OSP a dospel k záveru, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) a b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Zo spisov vyplýva, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 14. marca 2008, č. k. 7 Sd/166/2007-24, ktorý obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie, navrhovateľka prevzala 2. apríla 2008. O tejto skutočnosti svedčí aj jej podpis na doručenke k uvedenému rozhodnutiu.

Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľke plynúť nasledujúci deň, teda 3. apríla 2008 a posledným dňom tejto lehoty bol štvrtok 17. apríla 2008, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Navrhovateľka podala odvolanie na poštovú prepravu až 7. októbra 2008, preto bolo jej odvolanie podané oneskorene.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo navrhovateľkou podané oneskorene, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia odvolanie navrhovateľky odmietol bez toho, aby sa mohol jeho dôvodnosťou zaoberať po vecnej stránke.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnej navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. apríla 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová