

**Najvyšší súd
Slovenskej republiky**

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **R.**, proti odporkyni **S.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 6. mája 2008, č. k. 14Sd/52/2008-8, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 6.mája 2008, č.k.14Sd/52/2008-8, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporkyne číslo X. z 18. júla 2007 (ďalej len „rozhodnutie odporkyne“), ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu nesplnenia podmienky potrebnej doby poistenia.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk 20.augusta 2007 a tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku proti nemu začala plynúť 21. augusta 2007 a skončila dňom 19.septembra 2007. Odvolanie, podané na poštovú prepravu až 24.januára 2008, preto krajský súd považoval za podaný oneskorene.

Vo včas podanom odvolaní proti uzneseniu krajského súdu navrhovateľka namietla, že v dobe od 14. do 22.augusta 2007 bola odcestovaná v zahraničí a preto nemohla 20.augusta 2007 rozhodnutie odporkyne prevziať a nemohla jej ani začať plynúť lehota na podanie odvolania.

Odporkyňa navrhla uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd pri skúmaní včasnosti podania odvolania vychádzal len z odvolania navrhovateľky z 22.januára 2008, podaného na poštovú prepravu 24.januára 2008 a doručeného odporkyni 28.januára 2008, ktoré mu odporkyňa predložila spolu so svojim vyjadrením 11.februára 2008.

V dávkovom spise odporkyne sa však nachádza kópia odvolania navrhovateľky z 12.septembra 2007, doručeného odporkyni 17.septembra 2007, ktorým navrhovateľka napadla rozhodnutie o invalidnom dôchodku a z ktorého obsahu vyplýva, že navrhovateľka sa domáha zhodnotenia doby od roku 2001 ako doby postenia z titulu opatrovania jej syna.

Vzhľadom na uvedené záver krajského súdu o oneskorenom podaní opravného prostriedku nie je správny. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie podľa § 221 ods.1 písm. f/ a ods. 3 OSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 20.augusta 2008

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová
predsedníčka senátu