

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžsk/115/2018
Identifikačné číslo spisu: 4017200407
Dátum vydania rozhodnutia: 05.01.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4017200407.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: W. W. M. D., narodená XX. W. XXXX, bytom v I., V. N. Č. XX, právne zast.: Mgr. Zdenkom Senešim, advokátom a konateľom Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dobšinského č. 12, IČO: 47 238 232, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej z 19. apríla 2017, číslo: 30104-2/2017-BA, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. apríla 2018, č.k. 23Sa/66/2017-77, t a k t o

rozhodol:

Predseda senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol o pokračovaní v konaní o kasačnej sťažnosti žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. apríla 2018, č.k. 23Sa/66/2017-77, vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Sžsk/115/2018.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom zo 16. apríla 2018, č.k. 23Sa/66/2017-77, postupom podľa § 191 ods. 1 písm. c/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovanej z 19. apríla 2017, číslo: 30104-2/2017-BA, ktorým táto podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) odvolanie žalobkyne v celom rozsahu zamietla a potvrdila prvostupňové správne rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra z 20. decembra 2016, Číslo: 24328-1 /2016-NR, ktorým bolo rozhodnuté, že žalobkyni ako samostatne zárobkovo činnou osobou povinné nemocenské poistenie a povinné dôchodkové poistenie dňa 18. novembra 2014 nezaniklo.

2. Proti rozsudku krajského súdu podala kasačnú sťažnosť žalovaná z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP. Žalovaná navrhovala, aby kasačný súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vyslovila názor, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil. Trvala na tom, že žalobkyňa aj po zrušení povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia príslušným samosprávnym krajom bola oprávnená na výkon samostatnej zárobkovej činnosti, nakoľko bola držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe označovanej ako Licencia L1A; výkon činnosti na základe typu L1A nie je podmienený vydaním povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia, respektíve povolenia na

poskytovanie zdravotnej starostlivosti príslušným orgánom.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 7Sžsk/115/2018, zo dňa 29.10.2019, poukazom na ust. § 100 ods. 2 písm. a) SSP, prerušil konanie do rozhodnutia Veľkého senátu správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 1Vs/3/2019 ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, z dôvodu, že rozhodnutie vo veci môže mať význam pre rozhodnutie kasačného súdu v právnej veci žalobkyne.

4. Veľký senát správneho kolégia rozsudkom sp. zn. 1Vs/3/2019 zo dňa 24.11.2020, rozhodol tak, že kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 15Sa/43/2017-56 z 23. apríla 2018, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 48501-2/2017-BA zo dňa 10.08.2017, vedenom na kasačnom súde pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018, zamietol, pričom sa odklonil od právneho názoru v odpovedi na prvú a druhú otázku Veľkého senátu správneho kolégia NS SR uvedenú v uznesení sp. zn. 1Vs/1/2019 zo dňa 30.4.2019.

5. Podľa ust. § 100 ods. 3 SSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, alebo uplynul čas, na ktorý sa konanie prerušilo, predseda senátu aj bez návrhu uznesením rozhodne o pokračovaní v konaní. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

6. Vzhľadom na to, že Veľký senát správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom na najvyššom súde pod sp. zn. 1Vs/3/2019 ohľadom právnej veci vedenej pod sp. zn. 9Sžsk/94/2018 rozhodol, odpadol dôvod prerušenia konania, z ktorých dôvodov kasačný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.