

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/5/2020
Identifikačné číslo spisu: 4203896631
Dátum vydania rozhodnutia: 24.06.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4203896631.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: INVESTA CREDIT SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Rozmarínova 26, Komárno, IČO: 36 539 244, proti povinnému: N. Z., nar. X. A. XXXX., bytom O., o vymoženie 222,40 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10Er/68/2003, o dovolaní D.O.W. Trade, s.r.o., so sídlom Rozmarínova 5/3478, Komárno, IČO: 35 864 557, zast. advokátkou JUDr. Líviou Kňazíkovou, so sídlom Nám. M. R. Štefánika č. 6, 945 01 Komárno, IČO: 311 67 586, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26CoE/279/2015-45 z 29. júna 2015, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Komárno (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 10Er/68/2003-9 zo dňa 21. augusta 2008, vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o postúpení pohľadávok preukazuje postúpenie pohľadávky na postupníka D.O.W. Trade, s.r.o. a postupník súhlasil so vstupom do konania namiesto postupcu INVESTA CREDIT SLOVAKIA, s.r.o., Komárno, čo preukazuje podanie návrhu na pripustenie zmeny účastníka konania zo strany postupníka, rozhodol tak, že pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného INVESTA CREDIT SLOVAKIA, s.r.o., Komárno, ktorý z konania vystúpil a na jeho miesto pripustil: D.O.W. Trade, s.r.o., so sídlom Komárno, Rozmarínova 5/3478, IČO: 35 864 557.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 26CoE/279/2015-45 zo dňa 29. februára 2016 rozhodol o odvolaní oprávneného tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. V odôvodnení uviedol, že nastala situácia keď rozhodnutie súdu prvej inštancie v dôsledku podania odvolania nie je právoplatné, avšak z dôvodu výskytu neodstrániteľnej procesnej podmienky konania na strane účastníka, odvolací súd nemôže vo veci konať, nemôže preskúmať uznesenie súdu prvého stupňa a konanie predchádzajúce jeho vydaniu, ale konanie musí ukončiť zastavením konania. Zákon explicitne neupravuje postup súdu v prípade, ak zanikne právnická osoba v priebehu odvolacieho konania bez právneho nástupcu. Zánik právnickej osoby bez právneho nástupcu je podľa § 107 ods. 4 O. s. p. v spojení s § 211 ods. 2 O. s. p. dôvodom na zastavenie konania aj v štádiu odvolacieho

konania. Konanie na súde prvej inštancie a na odvolacom súde tvoria jeden celok, preto musí byť zastavené celé konanie, nielen odvolacie. Tomu musí predchádzať zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, keďže formálne existuje, aj keď nevyvoláva žiadne právne účinky, pretože nenadobudlo právoplatnosť.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie D.O.W. Trade, s.r.o. (ďalej aj „dovolateľ“) s poukazom na ust. § 237 ods. 1 písm. d/ O. s. p. a ust. § 238 ods. 1 O. s. p.. V dovolaní uviedol, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zistenia a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Napadnutým uznesením sa cíti byť ako nový vlastník pohľadávky poškodený. Z uvedených dôvodov dovolateľ žiadal, aby dovolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, alternatívne aby zrušil uznesenie odvolacieho súdu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie súdu.

4. Zo spisu vyplýva, že dovolanie dovolateľa bolo osobne podané dňa 30. mája 2016. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), ktorý v ustanovení § 473 zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

5. Nakoľko dovolateľ s podaným dovolaním nepredložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, súd prvej inštancie výzvou zo dňa 17. augusta 2016 vyzval dovolateľa na doloženie plnomocenstva.

6. Dňa 30. augusta 2016 bolo súdu prvej inštancie doručené splnomocnenie udelené advokátke JUDr. Lívii Kňažikovej, so sídlom Nám. M. R. Štefánika č. 6, 945 01 Komárno, IČO: 311 67 586 na zastupovanie dovolateľa v dovolacom konaní. Dovolanie podané podľa Občianskeho súdneho poriadku, v čase kedy bolo podané samotným dovolateľom nevyžadovalo, aby bolo spísané advokátom, určovalo len povinnosť byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, čo bolo splnené.

7. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 C. s. p.).

8. Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 C. s. p.).

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania, ktoré sa na ňom začalo do 30. júna 2016 (§ 470 ods. 4 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas D.O.W. Trade, s.r.o., v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

10. Dovolací súd skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je prípustné napadnúť týmto opravným prostriedkom. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, dovolací súd prípustnosť dovolania dovolateľa posudzoval v zmysle ustanovení § 236 a nasl. O. s. p., teda procesnej úpravy platnej a účinnej v čase, keď dovolateľ toto dovolanie podal.

11. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým nemožno napadnúť každé rozhodnutie súdu. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu len v prípadoch, v ktorých to pripúšťa zákon (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

12. Dovolateľ napadol dovolaním uznesenie, podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu

odvolacieho súdu boli do 30. júna 2016 upravené v ustanoveniach § 237 a § 239 O. s. p..

13. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v ust. § 239 ods. 1 a ods. 2 O. s. p..

14. Podľa § 239 ods. 1 O. s. p. je dovolanie prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak: a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo dovolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/..

15. Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak: a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

16. Dovoláním napadnuté uznesenie nevykazuje znaky žiadneho z rozhodnutí podľa § 239 ods. 1 a 2 O. s. p., prípustnosť dovolania povinného preto z uvedených ustanovení nemožno vyvodiť.

17. Prípustnosť dovolania by neprichádzala do úvahy ani v prípade, ak by v konaní, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, došlo k procesnej vade uvedenej v ustanovení § 237 ods. 1 O. s. p..

18. Podľa § 237 ods. 2 O. s. p., v znení účinnom od 01.01.2015, dovolanie podľa odseku 1 nie je prípustné proti rozhodnutiu v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu (treba rozumieť zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov - Exekučný poriadok).

19. Dovolanie bolo podané dňa 30. mája 2016. Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu je rozhodnutím vydaným v exekučnom konaní. Preto sú dôvody prípustnosti dovolania podľa ust. § 237 ods. 1 O. s. p. vylúčené. Vady konania v zmysle ust. § 237 ods. 1 O. s. p., aj v prípade ak by v priebehu dovolacieho konania vyšli najavo, nemôžu preto založiť prípustnosť ním podaného dovolania.

20. K námietke dovolateľa, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ OSP), dovolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce použil správny právny predpis, ale ho nesprávne interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Nesprávne právne posúdenie veci je relevantný dovolací dôvod, samo o sebe ale prípustnosť dovolania nezakladá (nemá základ vo vadách konania podľa § 237 ods. 1 O.s.p. a nespôsobuje zmatečnosť rozhodnutia). Posúdenie, či súdy (ne)použili správny právny predpis a či ho (ne)správne interpretovali alebo či zo správnych skutkových záverov vyvodili (ne)správne právne závery, by tak prichádzalo do úvahy až vtedy, keby dovolanie bolo procesne prípustné. O taký prípad v prejednávanej veci nejde.

21. Vzhľadom na to, že ani existencia procesnej vady podľa § 237 ods. 1 O. s. p. by nemohla založiť prípustnosť dovolania a dovolanie nie je prípustné ani podľa ust. § 239 O. s. p. a § 237 ods. 2 O. s. p., dovolací súd odmietol procesne neprípustné dovolanie podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

22. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.). O

výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s.p.).

23. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.