

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Nds/3/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1015200621  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Kováčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1015200621.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, proti žalovanému: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu č. 776/2015 zo dňa 01. apríla 2015, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je dôvodný.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2S/90/2015-65 zo dňa 12.04.2017, právoplatným dňa 24.04.2017, v spojení s opravným uznesením č. k. 2S/90/20105-68 zo dňa 12.06.2017, právoplatným dňa 31.07.2017, podľa § 13 ods. 1 a § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Košiciach s odôvodnením, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci, pretože v preskúmvanej veci rozhodla v prvom stupni ako prvostupňový orgán Regionálna veterinárna a potravinová správa Spišská Nová Ves, ktorý má sídlo v obvode Krajského súdu v Košiciach.

2. Krajský súd v Košiciach, ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci. Krajský súd v Košiciach uviedol, že žaloba bola doručená Krajskému súdu v Bratislave dňa 13.04.2015, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“). Vecne a miestne príslušný súd bol v čase začatia konania Krajský súd v Bratislave a táto príslušnosť trvá až do skončenia konania v zmysle § 9 ods. 1 SSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods. 3 SSP), po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Košiciach postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je

miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

4. Z predloženého spisového materiálu krajského súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žaloba bola podaná na Krajskom súde v Bratislave dňa 13.04.2015. Krajský súd v Bratislave vykonal v prejednávanej veci procesné úkony: výzva adresovaná žalobcovi na vyjadrenie, či súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania; výzva adresovaná žalovanému na predloženie administratívneho spisu; uznesenie č. k. 2S/90/2015-49 zo dňa 19.06.2015, ktorým Krajský súd v Bratislave odložil vykonateľnosť rozhodnutia žalovaného č. 776/2015 zo dňa 01.04.2015 v spojení s rozhodnutím Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Spišská Nová Ves č. 1/2015/1 zo dňa 04.02.2015. Predmetnú vec postúpil Krajskému súdu v Košiciach uznesením č. k. 2S/90/2015-65 zo dňa 12.04.2017, právoplatným dňa 24.04.2017, v spojení s opravným uznesením č. k. 2S/90/2015-68 zo dňa 12.06.2017, právoplatným dňa 31.07.2017.

5. Podľa § 9 ods. 1 SSP konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

6. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 18 ods. 2 SSP ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správneému súdu.

8. Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

9. Podľa § 246 ods. 1 OSP na preskúmvanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské súdy, ak zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 246a ods. 1 OSP miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmvava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

11. Podľa § 250 ods. 4 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

12. Citované ustanovenie § 9 ods. 1 SSP zakotvuje zásadu perpetuatio fori, podľa ktorej je pre určenie miestnej príslušnosti rozhodujúci stav v čase začatia konania a trvá až do skončenia sporu. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, ak by sa podmienky miestnej príslušnosti počas konania zmenili.

13. V uvedenom zákonom ustanovení je zakotvená zásada, podľa ktorej sa má konanie uskutočňovať na tom súde, ktorý je vecne o miestne príslušný. Znamená to, že zákon trvá na dodržiavaní kritérií stanovených v SSP pre založenie vecnej, miestnej a kauzálnej príslušnosti. Rozhodnutie, na ktorý súd podať žalobu, teda neponecháva na voľnú úvahu účastníka. Pre založenie vecnej a miestnej príslušnosti súdu sú však rozhodujúce iba okolnosti, ktoré existujú v čase začatia konania, t. j. v deň doručenia žaloby na súd. Ak sa konanie začalo na vecne a miestne príslušnom súde, bude sa konanie viesť na tomto súde, teda bude trvať jeho príslušnosť až do skončenia konania (zásada trvania príslušnosti alebo perpetuatio fori). To platí aj vtedy, ak neskôr počas konania dôjde k zmene okolností rozhodujúcich pre určenie príslušnosti (napr. zmena bydliska žalovaného, zmena žaloby, pristúpenie ďalšieho žalovaného do konania, zmena alebo zámena účastníkov). Takáto zmena okolností totiž nemá žiadny vplyv na už raz založenú vecnú ani miestnu príslušnosť, a preto súd nemôže z tohto dôvodu vysloviť svoju vecnú alebo miestnu nepríslušnosť. Inštitút vecnej alebo miestnej nepríslušnosti možno totiž aplikovať iba v prípade,

ak súd, na ktorý bola podaná žaloba, nebol v deň jej doručenia vecne alebo miestne príslušný. (Števček. M., Ficová, S. a kol.: Občiansky súdny poriadok, Komentár - I. diel, 2. Vydanie, C. H. Beck, 2012).

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval v danej veci za rozhodujúce nielen nesprávne posúdenie miestnej príslušnosti Krajským súdom v Bratislave, ale aj dodržanie vyššie uvedenej a popísanej zásady *perpetuatio fori*, ktorá má svoje vyjadrenie aj v SSP, v § 9 ods. 1 veta druhá. V zmysle dodržania tejto zásady teda najvyšší súd konštatuje, že v prejedávanej veci sa konanie začalo na miestne príslušnom súde - Krajskom súde v Bratislave a jeho miestna príslušnosť trvá až do skončenia veci. V danom prípade je totiž žalovaným správnym orgánom, ktorý rozhodol v poslednom stupni, Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, ktorý má sídlo v Bratislave. Teda podľa 3 ods. 1 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a v súlade s § 13 ods. 1 SSP je miestne príslušným súdom Krajský súd v Bratislave.

15. Najvyšší súd tiež upriamuje pozornosť na skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave predtým, ako postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach, vykonal v prejedávanej veci procesné úkony uvedené v bode 4 tohto rozhodnutia a tiež rozhodol o odklade vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí správnych orgánov. Za zmienku rozhodne stojí i skutočnosť, že Krajský súd v Bratislave pristúpil k postúpeniu veci skoro po dvoch rokoch od začatia konania, pričom medzičasom vykonal aj spomínané úkony. Takýto postup je nielen v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti konania, ale taktiež v neprospech strán zúčastnených na konaní.

16. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané. Právne účinky spojené s podaním žaloby alebo iného podania zostávajú pri postúpení sporu zachované.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.