

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Sžf/41/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 5013200611                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 22.03.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jarmila Urbancová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:5013200611.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a členov senátu JUDr. Milana Moravu a JUDr. Petry Príbelskej PhD., v právnej veci žalobcu Ing. Y. H., bytom H., zastúpeného Advokátskou kanceláriou Mrazovský & partners, s.r.o. so sídlom Mariánske námestie č. 2, Žilina, proti žalovanému Úradu pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, 820 04 Bratislava 27, zastúpeného advokátom JUDr. Milošom Kvasňovským, so sídlom v Bratislave, Dunajská 32, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 14/5098/13/RR z 23. apríla 2013, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/87/2013-70 z 5. marca 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 21S/87/2013-70 z 5. marca 2014 p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) zamietol podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. 14/5098/13/RR z 23. apríla 2013, ktorým žalovaný podľa § 45 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 250/2012 Z.z.“) a § 59 ods. 2 správneho poriadku potvrdil rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1883/2012/E-OZ zo 17. januára 2013.

Prvostupňovým rozhodnutím Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodol vo vzťahu k žalobcovi podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov platný a účinný do 31. júla 2012 (ďalej len „zákon č. 276/2001 Z.z.“), v spojení s § 1 písm. a/ a § 2 písm. a/ vyhlášky ÚRSO č. 179/2011 Z.z. o spôsobe jej vykonania a § 11a vyhlášky ÚRSO č. 225/2011 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike tak, že pre regulovaný subjekt schvaľuje pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu

elektriny Fotovoltická elektrárň Ing. Y. H., Bystrička 301 - 11,52 kWp, s celkovým inštalovaným výkonom 11,52 kW, umiestnenej na streche rodinného domu súp.č. 301, parc.č. KN 797/89-90 v k.ú. H..

V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že predmetom posúdenia v preskúmvanej veci bolo v súvislosti s § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z.z.“) ustáliť čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny (žalobcu) do prevádzky v závislosti od vydaného protokolu o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D.

Krajský súd dôvodil tým, že ak je súčasťou skúšky aj schválenie protokolu (dokladu o jej úspešnom vykonaní prevádzkovateľom distribučnej siete SSE-D distribúcia, a.s.), funkčná skúška je vykonaná až týmto schválením. Toto schvaľovanie vykonáva tzv. zodpovedná osoba a to konkrétne za SSE-D riaditeľ sekcie Asset Management (ďalej len „sekcie AM“).

V protokole o funkčnej skúške, ktorý vydala SSE-D distribúcia, a.s., Žilina, žalobcovi v bode 12 protokolu je uvedený dátum, resp. kontrola správnosti merania výkonu a toku energie, a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na prevádzku SSE-D - dňa 28.06.2012. Záverečný výsledok - vyhovelo, podpísaný Ing. I. G.. V bode 13. protokolu je uvedené - schválil riaditeľ sekcie AM. Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od) 02.07.2012, pričom bez tohto podpisuje protokol neplatný.

Na základe uvedeného podľa krajského súdu správne orgány v danom konaní postupovali správne, keď ako dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky vyhodnotili deň uvedený v bode 13. protokolu o funkčnej skúške, t.j. 02.07.2012 ako dátum, resp. čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, preto na predmetnú vec potom bolo správne aplikované ustanovenie § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky ÚRSO č. 225/2011 Z.z., nakoľko zariadenie výrobcu (žalobcu) elektriny bolo uvedené do prevádzky po 01.07.2012 - dňa 02.07.2012 a cena doplatku bola teda vo výške 119,11 €/MWh.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil s poukazom na § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ OSP a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

V dôvodoch svojho odvolania namietal, že krajský súd nesprávne zistil skutkový stav z Protokolu o funkčnej skúške v nadväznosti na výklad ustanovenia § 2 ods. 3 písm. e/ v súvislosti s § 5 ods. 3 a 14 zákona č. 309/2009 Z.z. a následne nesprávne aplikoval ustanovenie § 11a vyhlášky ÚRSO č. 225/2011 Z.z.

Ďalej uviedol, že pokladá funkčnú skúšku za technický úkon skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny, nie je teda správne posudzovať podľa § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. za dátum úspešne vykonanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy dátum administratívneho spracovania výsledkov funkčnej skúšky pracovníkom SSE-D, a.s., schválenie Protokolu o funkčnej skúške 02.07.2012, ale dátum technickej realizácie funkčnej skúšky, v uvedenom prípade posledného čiastkového úkonu funkčnej skúšky 28.06.2012. Poukázal na samotné znenie ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., ktorý rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu v uvedenom prípade s dátumom 28.06.2012 a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu, v uvedenom prípade 02.07.2012. Podľa žalobcu zo znenia samotného protokolu o funkčnej skúške bod 12. s označením „Kontrola pripojenia, správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D“ vykonaná projektovým manažérom SSE-D s výsledkom vyhovelo z 28.06.2012 vyplýva, že práve tento dátum je rozhodným dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky a následne dátum v bode 13. je už len vydaním dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky.

Vzhľadom na uvedené zotrval na svojom názore, že časom uvedenia zariadenia výrobcu do prevádzky je dátum, kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, v danom prípade podľa bodu 12. protokolu t.j. 28.06.2012, a preto patrí žalobcovi v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ Výhlášky ÚRSO ustanovujúcej cenovú reguláciu za 1 MWh doplatok vo výške 194,54 €/MWh.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu zotrval na argumentácii svojho rozhodnutia, pričom navrhol rozsudok krajského súdu potvrdiť, plne sa stotožniac s právnym posúdením veci v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania (§ 246c ods.1 prvá veta OSP a § 212 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) <. (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

Predmetom preskúmania v prejednávanej veci je rozhodnutie žalovaného, ktorý potvrdil prvostupňové rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 1883/2012/E-OZ zo 17. januára 2013, ktorým rozhodol tak, že pre regulovaný subjekt schvaľuje pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň Ing. Y. H., Bystrička 301 - 11,52 kWp, s celkovým inštalovaným výkonom 11,52 kW, umiestnenej na streche rodinného domu súp.č. 301, parc.č. KN 797/89-90 v k.ú. H..

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

Najvyšší súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov a preskúmal správnosť záverov krajského súdu, ako aj úvah, z ktorých pri svojom rozhodovaní krajský súd vychádzal.

Majúc ho za skutkovo a vecne správny, považuje najvyšší súd za primerané vysloviť, že sa s odôvodnením odvolaním napadnutého rozsudku v celom rozsahu stotožňuje a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva nasledovné dôvody (§ 219 ods. 2, § 250ja ods. 3 OSP):

Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy OSP je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, či rozhodnutie obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda, či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu, súd teda skúma procesné pochybenie správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá by mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 OSP).

Správny súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu v konkrétnej veci sa sám v zásade obmedzí na otázku, či vykonané dôkazy, z ktorých správny orgán vychádza, nie sú pochybné najmä kvôli prameňu z ktorého pochádzajú, alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania a ďalej na otázku, či vykonané dôkazy logicky robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému správny orgán dospel. Správny súd pri preskúmaní zákonnosti správneho rozhodnutia a postupu správneho orgánu posudzuje, či správny orgán aplikoval na predmetnú vec relevantný právny

predpis.

Podľa § 14 ods. 1, 2 zákona č. 276/2001 Z.z., konanie o cenovej regulácii sa začína podaním návrhu ceny regulovaným subjektom úradu alebo z podnetu úradu. Účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil cenový návrh, a ministerstvo.

Podľa § 44 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach, tento zákon sa prvýkrát použije na cenovú reguláciu na rok 2014.

Podľa § 45 ods. 1 predmetného zákona, konania začaté a právoplatne neukončené podľa doterajšieho predpisu sa dokončia podľa doterajšieho predpisu, ak ďalej nie je ustanovené inak. Odvolacím orgánom pre konania podľa prvej vety, okrem konania o uložení pokuty, je rada. Na cenové konania začaté od 1. septembra 2012 sa nepoužijú ustanovenia doterajšieho predpisu o vyjadrení sa ministerstva a Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky k návrhu ceny regulovaného subjektu. Ministerstvo v cenových konaniach začatých od 1. septembra 2012 nie je účastníkom cenového konania.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 276/2001 Z.z., cenovej regulácii podlieha výroba elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou elektriny a tepla.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z.z., regulovaný subjekt má právo uplatniť si doplatok po dobu 15 rokov od roku uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie, je časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky dátum, kedy bolo na základe právoplatného kolaudačného rozhodnutia povolené trvalé užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky ÚRSO č. 225/2011 Z.z., sa cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01.01.2012 do 30.06.2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na MWh. V prípade energie vyrobenej zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom je 194,54 €/MWh.

Podľa § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 225/2011 Z.z., cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v zariadení výrobcu elektriny uvedeného do prevádzky od 01.07.2012 do 31.12.2012 sa určuje priamym určením pevnej ceny v eurách na MWh - zo slnečnej energie s celkovým inštalovaným výkonom zariadenia výrobcu elektriny do 100 kW, ktoré je umiestnené na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti jednej budovy spojenej so zemou pevným základom, je 119,11 €/MWh.

Najvyšší súd mal z predloženého súdneho vrátane administratívneho spisu preukázané, že Úradu pre reguláciu sieťových odvetví ako orgánu príslušnému na konanie podľa § 5 ods. 1 písm. d/ prvého bodu

a písm. f/ zákona č. 276/2001 Z.z. bol 26.10.2012 doručený návrh ceny, ktorým regulovaný subjekt požiadal o schválenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku na r. 2012 vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom 11,52 kW umiestnenej na streche rodinného domu súp.č. 301, parc.č. KN 797/89-90 v k.ú. H. Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. 1883/2012/E-OZ zo 17.01.2013 podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 276/2001 Z.z., v spojení s § 1 písm. a/ a § 2 písm. a/ vyhlášky ÚRSO č. 179/2011 Z.z. o spôsobe jej vykonania a § 11a vyhlášky ÚRSO č. 225/2011 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike tak, že pre regulovaný subjekt schvaľuje pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Fotovoltická elektrárň Ing. Y. H., Bystrička 301 - 11,52 kWp, s celkovým inštalovaným výkonom 11,52 kW, umiestnenej na streche rodinného domu súp.č. 301, parc.č. KN 797/89-90 v k.ú. H. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán poukázal na § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z.z. a pri schvaľovaní ceny elektriny pre stanovenie doplatku pre rok 2012 postupoval podľa § 11a Vyhlášky ÚRSO č. 225/2011 Z.z. s tým, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02.07.2012.

Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci, nakoľko podľa jeho názoru bol rozhodujúci dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky s poukazom na § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. dátum 28.06.2012, pričom jednotlivé čiastkové úkony funkčnej skúšky boli ukončené konkrétne v tento deň s vyhovujúcim výsledkom. Vzhľadom k tomu pevná cena elektriny pre stanovenie doplatku mala byť vo výške 194,54 €/MWh.

V odôvodnení rozhodnutia č. 14/5098/13/RR z 23. apríla 2013, ktorým žalovaný potvrdil podľa § 45 ods. 1 veta prvá zákona č. 250/2012 Z.z. v spojení s § 59 ods. 2 správneho poriadku prvostupňové rozhodnutie, poukázal na § 3 ods. 1 písm. c/ a § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. Žalobca predložil ako súčasť podkladov k cenovému návrhu aj oznámenie obce Bystrička - drobná stavba z 20.06.2012, ďalej protokol o funkčnej skúške - schválený a podpísaný za spoločnosť SSE-D, a.s. riaditeľom sekcie AM p. Ing. I. I. 02.07.2012. Odvolací orgán sa stotožnil s rozhodnutím prvostupňového orgánu, ktorý určil v zmysle § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. dátum uvedenia zariadenia do prevádzky, a to dátum úspešného vykonania funkčnej skúšky, vzhľadom na tú skutočnosť, že tento dátum nastal neskôr. Na zariadenia uvedené do prevádzky po 01.07.2012 sa vzťahuje § 11 a ods. 1 písm. b/ vyhlášky ÚRSO č. 225/2011 Z.z.. Žalovaný skonštatoval, že prvostupňový správny orgán postupoval v súlade s § 14 ods. 9 zákona č. 276/2001 Z.z., § 2 ods. 3 písm. e/ a § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. a v súlade s § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky ÚRSO č. 225/2011 Z.z.. Zo samotného protokolu o funkčnej skúške vyplýva, že v rámci funkčnej skúšky bola uskutočnená tzv. kontrola spôsobu merania vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE-Metrológia, s.r.o. - sekcia fakturačné meranie, s dátumom 25.06.2012 a s výsledkom vyhovelo, kontrola nadstavenia ochrán vykonaná pracovníkom spoločnosti SSE, a.s. - odbor riadiaca technika - tím ochrany, merania a automatizácie s dátumom 22.06.2012 a s výsledkom vyhovelo, kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov vykonaná zodpovedným pracovníkom prevádzkovateľa zariadenia na výrobu elektriny s dátumom 25.06.2012 a s výsledkom vyhovelo, kontrola pripojenia správnosti merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D vykonaná manažérom SSE-D s dátumom 28.06.2012 a s výsledkom vyhovelo.

V rozhodnutí dôvodil tým, že Spoločnosť SSE-D, a.s., vydala a zverejnila na svojom webovom sídle usmernenie, aké náležitosti musí regulovaný subjekt predložiť, resp. aké povinnosti musí splniť, aby mohla byť elektrárň s výrobou elektriny z obnoviteľných zdrojov pripojená do distribučnej sústavy spoločnosti SSE-D, a.s. V usmernení v časti A - Funkčné skúšky zariadenia v bode 3 spoločnosť SSE-D, a.s. uvádza: Úspešné vykonanie funkčných skúšok elektrárne je nevyhnutnou podmienkou pre vykonanie preberacieho konania. O úspešnosti funkčných skúšok bude žiadateľovi vydaný písomný protokol s uvedením výsledku. Ak funkčné skúšky nebudú úspešné, bude vyhotovený písomný protokol s výsledkom o neúspešnosti skúšky a žiadateľ musí opätovne písomne požiadať o ich opätovné vykonanie.

Žalovaný v rozhodnutí k uvedenému zastal názor, že jednotlivé etapy funkčnej skúšky odsúhlasuje svojím podpisom na predpísanom tlačive protokolu o funkčnej skúšky určená osoba zo spoločnosti SSE-D, a.s. V prípade pozitívnych výsledkov určená zodpovedná osoba osvedčí svojím podpisom platnosť celého procesu funkčnej skúšky. Tento záverečný podpis zodpovednej osoby nie je podľa názoru žalovaného možné považovať len za formálnu kontrolu vykonania funkčných skúšok, ale za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť, a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov a bez ktorého by vykonané úkony nenadobudli právne účinky. Spoločnosť SSE-D, a. s. určila v rámci svojej pôsobnosti postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu premietla do formy protokolu o funkčnej skúške. Samotnou formuláciou v bode 13. vyjadrila, že bez podpisu v bode 13. je protokol neplatný, vyjadrila teda záväznosť bodu 13., čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky. Taktiež žalovaný poukázal aj na jednoznačné konečné záverečné stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti SSE-D, a.s. zo 04.02.2013, podľa ktorého až bod 13. uvedeného protokolu jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky.

Z podkladov súdneho spisu, vrátane administratívneho spisu predložených najvyššiemu súdu, je zrejmé, že základnou spornou otázkou v predmetnej veci bolo posúdenie času uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky v súvislosti s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z.. V predmetnej veci nebolo sporné, že obec Bystrička v oznámení k drobnej stavbe žalobcu z 20.06.2012 nemala námietky proti uskutočneniu drobnej stavby - vybudovanie fotovoltického zariadenia na streche rodinného domu č. 301 na parc.č. KN 797/89 v kat.úz. H., preto správny orgán v prvostupňovom rozhodnutí v zmysle § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. vychádzal správne z neskoršieho dátumu úspešne vykonanej funkčnej skúšky.

Poukazujúc na ustanovenie § 5 ods. 14 posledná veta zákona č. 309/2009 Z.z., najvyšší súd stotožniac sa so závermi krajského súdu dodáva, že správne orgány postupovali v súlade s citovanou dikciou zákona, keď za dátum uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky považovali až dátum, komplexnosti dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky a z uvedeného dôvodu aplikovali § 11a vyhlášky ÚRSO č. 225/2011, čím správne schválili pre rok 2012 pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení žalobcu.

Nebolo možné prihladiť na námietku žalobcu, že pod bodom 13. je potrebné rozumieť len administratívne spracovanie vykonania technickej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy priamo na mieste inštalácie zariadenia výrobcu elektriny. Ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. vyžaduje pre uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky úspešné vykonanie funkčnej skúšky, čo sa osvedčuje dokladom o jej úspešnom vykonaní. Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D obsahuje náležitosti v súlade s dikciou príslušných ustanovení zákona č. 309/2009 Z.z. za účelom overenia technickej spôsobilosti zariadenia. Protokol obsahuje predovšetkým základné údaje o výrobcovi, výrobnom zariadení, pripojení výrobného zariadenia k DS, jednotlivé čiastkové úkony funkčnej kontroly zariadenia (kontrola spôsobu merania, kontrola prenosu dát na SSE-D, kontrola prenosu dát na CRIS, kontrola diaľkových manipulácií, povelov a signalizácie, kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov, kontrola správnosti vykonaných manipulácií, skúšok a testov, kontrola pripojenia, správnosti, merania výkonu a toku energie a povolenie pripojiť výrobné zariadenie na sústavu SSE-D) a schválenie za prevádzkovateľa distribučnej sústavy (SSE-D) SSE-D vykonané zodpovednou osobou - riaditeľom sekcie AM.

Nakoľko Úrad pre reguláciu sieťových odvetví nie je účastníkom procesu funkčnej skúšky, pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok musí vychádzať z dokumentov iných subjektov, a to z kolaudačného rozhodnutia o povolení užívania zariadenia výrobcu elektriny a z dokladu preukazujúceho úspešné vykonanie funkčnej skúšky.

Protokol o funkčnej skúške ako taký je platný, pokiaľ obsahuje všetky predpísané náležitosti, čo vyplýva zo samotného znenia protokolu, ktorý uvádza, že bez podpisu v bode 13. nie je protokol platný, t.j. ani údaje v ňom uvedené nie sú záväzné a nenadobúdajú právne účinky. Pre úspešné vykonanie funkčnej

skúšky je potrebný kumulatívny vyhovujúci výsledok v rámci všetkých bodov ustanovujúcich čiastkové technické kontroly uvedené v bodoch 5. až 12. protokolu. Na základe uvedeného je potrebné uzavrieť, že čiastkové technické kontroly uvedené v bodoch 5. až 12. protokolu sami o sebe jednotlivo nemôžu naplniť dikciu ustanovenia § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. a bez podpisu zodpovednej osoby v bode 13. nie sú záväzné. Ak je podmienkou platnosti protokolu daný úkon - podpis zodpovednej osoby, nemožno považovať za relevantný dátum čiastkovej kontroly bez tohto úkonu, ktorý robí platným celý dokument. V uvedenom prípade preto nemožno hovoriť len o administratívnych resp. deklaratórnych účinkoch daného podpisu.

Neperfektný právny úkon - protokol o funkčnej skúške, t.j. bez podpisu zodpovednej osoby v bode 13., ktorá je oprávnená schváliť vykonanie predchádzajúcich čiastkových úkonov v rámci funkčnej skúšky, nie je záväzným podkladom pre rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví v rámci schvaľovania ceny elektriny pre stanovenie ceny doplatku pre daný rok podľa príslušnej vyhlášky ÚRSO.

Na základe uvedených skutočností dospel najvyšší súd stotožniac sa s právnym názorom krajského súdu k záveru o správnosti postupu, ako aj rozhodnutia správnych orgánov pri aplikácii ustanovenia § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 1 písm. a/ zákona č. 276/2001 Z.z., v spojení s § 1 písm. a/ a § 2 písm. a/ vyhlášky ÚRSO č. 179/2011 Z.z. o spôsobe jej vykonania a § 11a vyhlášky ÚRSO č. 225/2011 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike tak, že sa pre regulovaný subjekt schvaľuje pre rok 2012 pevná cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení žalobcu s tým, že zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky 02.07.2012.

Najvyšší súd z obsahu podaného odvolania, ani z ďalšieho obsahu predložených spisov nezistil pochybenie krajského súdu týkajúce sa jeho postupu v konaní, v skutkovom hodnotení vecí, alebo v jej právnom hodnotení, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozsudku. Naopak, dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je vecne i právne správny, a preto ho potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 OSP, § 250ja OSP).

O trovách odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 OSP, § 246c ods. 1 OSP a § 250h OSP tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal a žalovanému náhrada trov konania zo zákona neprináleží.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.