

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4To/5/2020
Identifikačné číslo spisu:	9519100079
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:9519100079.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. februára 2023 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného U. T., pre pokračovací zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 3 Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, z 20. januára 2020, sp. zn. BB - 4 T 11/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z a m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvého stupňa“), z 20. januára 2020, sp. zn. BB - 4 T 11/2019 (ďalej aj „napadnutý rozsudok“ alebo „oslobodzujúci rozsudok“), bol obžalovaný U. T. (ďalej len „obžalovaný“) podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) z 5. apríla 2019, sp. zn. VII/2 Gv 14/19/1000 - 4, podanej pre pokračovací zločin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 3 Tr. zák. a pokračovací zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., na skutkovom základe, že

„ako starosta a štatutárny orgán obce Veľký Folkmar, so sídlom Veľký Folkmar 334, IČO: 00 329 738, po tom, ako dňa 26.01.2013 uzatvoril s Ministerstvom životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. 021/4.1MP/2013 (ďalej len „Zmluva“) na realizáciu projektu „Zberný dvor Veľký Folkmar“ (ďalej len „Zberný dvor V.F.“) v rámci operačného programu: Životné prostredie, prioritná os 4 - odpadové hospodárstvo, operačný cieľ: 4.1 - podpora aktivít v oblasti separovaného zberu, operačný cieľ 4.2 - podpora aktivít na zhodnocovanie odpadov, kód ITMS: 24140110258, s miestom realizácie projektu: obec Veľký Folkmar, predmetom ktorej bolo poskytnutie nenávratného finančného príspevku (ďalej len „NFP“) na spolufinancovanie realizácie aktivít

projektu z Kohézneho fondu a z prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len „ŠR SR“) vo výške 620.413,08 Eur, čo predstavuje 95 % zo schválených oprávnených výdavkov, v ktorých 85 %, t. j. 555.106,44 Eur bolo poskytnutých zo zdrojov Kohézneho fondu a 10 %, t. j. 65.306,64 Eur zo ŠR SR, predložil Ministerstvu životného prostredia SR ako poskytovateľovi NFP

1/ dňa 27.07.2013 žiadosť o platbu č. 1 s preukazovaním výdavkov v sume 266.828,40 Eur s priloženou faktúrou č. OFS26760713 z 26.07.2013 na sumu 230.348,40 Eur, dňa 19.08.2013 žiadosť o platbu č. 3 s preukazovaním výdavkov v sume 195.381,70 Eur s priloženou faktúrou č. OFS19190813 na sumu 189.381,70 Eur, a dňa 06.09.2013 žiadosť o platbu č. 7 s preukazovaním výdavkov v sume 32.937,59 Eur s priloženou faktúrou č. OFS05320913 z 05.09.2013 na sumu 8.379,59 Eur, a tieto žiadosti o predfinancovanie z NFP po schválení MŽP SR boli preplatené obci Veľký Folkmar na bankový účet č. XXXXXXXXXX/XXXX peňažnými sumami 253.486,98 Eur dňa 01.09.2013, 185.612,61 Eur dňa 05.09.2013 a 31.290,71 Eur dňa 14.10.2013 ako 95 % z deklarovaných výdavkov,

pričom všetky tri faktúry OFS26760713, OFS19190813 a OFS05320913 boli vystavené zmluvným dodávateľom realizovaného projektu spoločnosťou VAMAX - X, s.r.o., so sídlom Prakovce 13, IČO: 36 601 764 (ďalej len „VAMAX - X“) za stavebné práce a nákup stavebného materiálu na stavebné projekty SO 01, SO 02, SO 03, SO 04, SO 05 a SO 06 a Elektroinštalácia, v ktorých bola bezdôvodne a neoprávnené navýšená fakturovaná cena oproti zistenej reálnej cene celkom o peňažnú sumu 100.284,76 Eur, pretože fakturované stavebné práce a nákup stavebného materiálu na stavebných objektoch SO 01, SO 02 a SO 04 v celkovej hodnote 45.051,44 Eur realizovala na vlastné náklady samotná obec Veľký Folkmar, ktorá ich vyfakturovala tromi faktúrami v celkovej výške 72.740 Eur obchodnej spoločnosti PRAKOSTAV, spol. s r. o., so sídlom Prakovce 13, IČO: 31 698 417 (ďalej len „PRAKOSTAV“), a táto firma aj vynaložila náklady na SO 03 vo výške 13.600 Eur bez DPH, a vyfakturovala náklady v sume 198.000 Eur na SO 05 a SO 06 firme VAMAX - X, ktorá ich fakturovala menovanej obci sumami 45.621,96 Eur a 230.348,40 Eur,

2/ dňa 01.09.2013 žiadosť o platbu č. 4 s nárokom na preplatenie výdavkov v celkovej výške 157.512 Eur s priložením faktúry č. OFS28300813 firmy VAMAX - X zo dňa 28.08.2013 na sumu 147.600 Eur za nákup technologických zariadení, ktorých zoznam priložený k zmluve o dodávke obsahoval aj nákupnú cenu strojov: Kolesový traktor ZETOR PROXIMA 90 96.000 Eur, traktorový náves Pronar T663/2 16.800 Eur, čelný nakladač Trac Lift 120SLI 14.400 Eur, a ďalších dokladov s nesprávnymi údajmi - Preberací protokol zo dňa 28.08.2013 o odovzdaní uvedených strojov medzi odovzdávajúcim spoločnosťou VAMAX - X a preberajúcim obcou Veľký Folkmar, Protokol zo dňa 28.08.2013 o zaškolení a o vykonaní funkčnej skúšky odovzdaných strojov, ako aj Stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, Výpočet ceny technologických zariadení z 25.02.2011 na základe listín s nepravdivými údajmi predkladaných pri predchádzajúcom schválení výberu uchádzača a uzavretí zmluvy o dodávke, a to cenových ponúk spoločností Z&M s.r.o., Brzotín, Kom Agrartechnik s.r.o., U. X., X. M. XXX, pričom obci Veľký Folkmar boli Kolesový traktor ZETOR PROXIMA 90 a čelný nakladač reálne odovzdané dňa 13.09.2013 priamo spoločnosťou Štefan Jendrušák AGRO-AUTO, Tatranská 517/128, Veľká Lomnica, ktorá zmluvou zo dňa 12.09.2013 predala predmetný kolesový traktor za sumu 39.152,40 Eur a čelný nakladač za sumu 8.708,40 Eur spoločnosti NIGOL s.r.o., SNP 99, Badín, a firma Zora-Mimex servis, s.r.o., Brzotín, predala firme VAMAX - X, predmetný traktorový náves za 9.300 Eur bez DPH, cenové ponuky pre stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky sú nepravdivé a falošné a navýšenie ceny technologických zariadení traktor, nakladač a náves spoločnosťou VAMAX - X vo faktúre č. OFS28300813 bolo bezdôvodné a prostredníctvom zapojenia firmy NIGOL s.r.o., ako subdodávateľa neoprávnené o celkovú sumu 54.700 Eur oproti ich obstarávacej nákupnej cene, a dňa 05.09.2013 poskytovateľ MŽP SR vyplatil obci Veľký Folkmar na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX sumu z NFP 149.636,40 Eur ako 95 % deklarovaných nákladov,

teda k žiadostiam o platbu v úmysle získať finančné prostriedky z verejných zdrojov v neoprávnené navýšenej peňažnej sume predkladal faktúry firmy VAMAX - X, v ktorých boli uvedené nesprávne údaje týkajúce sa výdavkov za vykonané stavebné práce a za nákup stavebného materiálu (žiadosti č. 1, č. 3 a č. 7) s finančným dopadom na neoprávnenom navýšení nákladových položiek stavebnej časti o 100.284,76 Eur, a za nákup technologických zariadení (žiadosťou č. 4) s faktúrou a aj nesprávne a nepravdivé doklady k ich cenovým ponukám pre stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, k ich reálnemu prevzatíu a k vykonaniu zaškolenia obsluhy, s navýšením sumou 54.700 Eur, čím konal v rozpore s § 19 ods. 3 zák. č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy, § 13 zákona č.

528/2008 Z. z. o pomoci a podpore poskytovanej z fondov Európskeho spoločenstva, a §§18 a 19 zák. č. 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci, v rozpore s čl. 14 ods. 1 Všeobecných zmluvných podmienok nezabezpečil hospodárne, efektívne a účelné vynaloženie výdavkov a v súlade so Zmluvou, právnymi predpismi SR a EÚ, keď podľa § 31 ods. 1 písm. b) zák. č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov porušil finančnú disciplínu použitím verejných prostriedkov nad rámec oprávnenia, čím takto predložením nesprávnych a nepravdivých dokladov a neoprávnených výdavkoch v úhrnnej výške 154.984,76 Eur a použitím prostriedkov zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev (ďalej len „ES“) v rozpore s dohodnutým účelom tým umožnil spôsobenie sprenevery prostriedkov z rozpočtu ES a tomuto škodu v celkovej výške 131.737,05 Eur a podvodným spôsobom v rozpore s uvedenými predpismi vylákal príspevok zo ŠR SR v celkovej výške 15.498,48 Eur“, pretože skutok nie je trestným činom.

Proti oslobodzujúcemu rozsudku súdu prvého stupňa podal prokurátor (ďalej aj „odvolateľ“) odvolanie, ktoré zahŕňalo do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku, pričom napadol rozhodnutie (ako celok) v neprospech obžalovaného. Odvolanie bolo písomne odôvodnené podaním datovaným 3. februára 2020, doručeným súdu prvého stupňa 7. februára 2020. Prokurátor nesúhlasil s konečným záverom súdu o tom, že skutok nie je trestným činom, a poukázal na výsledky a rozsah vykonaného dokazovania, z ktorého mal za preukázané, že skutok sa stal, spáchal ho obžalovaný U. T. a tento napĺňa všetky zákonné znaky žalovaných trestných činov. Z vykonaného dokazovania podľa prokurátora bez pochyb vyplýva, že obžalovaný predkladal pri žiadostiach o platbu doklady s nesprávnymi a nepravdivými údajmi, aby tak predstieral realizáciu projektu Zberný dvor Veľký Folkmar v neoprávnene navýšenej hodnote, čím vedome porušil zákonné a zmluvné podmienky hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti, a vylákal a použil takto získané prostriedky na iný účel. Rozhodnutie súdu prvého stupňa prokurátor považoval za nesprávne a nezákonné pre rozpor s § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. por. Odvolateľ ďalej namietal názor súdu prvého stupňa o tom, že sa nepreukázala vedomosť obžalovaného o faktúrach a transakciách medzi dodávateľom a subdodávateľmi, pretože podstatou žalovaného skutku je zavinené predkladanie dokladov o výdavkoch na realizáciu projektu k žiadostiam o platbu z NFP, o ktorých nesprávnosti a nepravdivosti mal obžalovaný ako štatutárny zástupca obce jednoznačne vedomosť, rovnako tak mal vedomosť o podmienkach čerpania nenávratného finančného príspevku. Napriek tomu predkladal poskytovateľovi NFP doklady, u ktorých sa preukázalo, že tieto obsahujú údaje v rozpore so skutočnosťou. Vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že podstatnú časť stavebných prác na predmetnom projekte vykonala obec na vlastné náklady a že prinajmenšom traktor spolu s nakladačom neprevzala od deklarovaného predajcu a dodávateľa. Tieto skutočnosti obžalovaný neuviedol a zamlčal, so žiadosťami o vyplatenie NFP navyše preukazoval nepravdivými dokladmi aj vysúťáženie obstarávanej technológie. Priamo obžalovaný zastrešoval určenie predpokladanej hodnoty zákazky a výber dodávateľa. Svojím konaním zabezpečil nákup stavebného materiálu a poveril vykonávaním prác pracovníkov, ktorých v mene obce zamestnal. Stavebné práce a dodávky materiálu napokon obec prefakturovala firme PRAKOSTAV, spol. s r. o., napriek tomu obžalovaný predstieral, že práce a dodávku realizuje firma VAMAX - X, s.r.o., a predložil k prefinancovaniu splatné faktúry. Menovaná firma nerealizovala ani ostatné stavebné objekty, ale tieto vykonávala firma PRAKOSTAV, spol. s r. o., a to prostredníctvom subdodávok. Obžalovaný ďalej predstieraním výberu na dodávku technologických zariadení na danom projekte firmy VAMAX - X, s.r.o., predložil za účelom preukázania obstarania predpokladanej hodnoty zákazky cenové ponuky rôznych firiem, pričom tieto boli vyhodnotené ako nepravdivé a falošné, z čoho jednoznačne vyplýva, že predkladaná dodávka technológií bola tiež bezdôvodne predražená. Obžalovaný taktiež nepravdivo deklaroval, že traktor s nakladačom bol prevzatý od formy VAMAX - X, s.r.o. Podľa svedka Jendrušáka sa obžalovaný spolupodieľal na fyzickom i dokladovom prevzatí traktora u jeho firmy a tento traktor bol samotným obžalovaným zaevidovaný na polícii. Prokurátor súdu prvého stupňa ďalej vytkol nedostatočné a nesprávne vyhodnotenie vykonaných dôkazov, ktoré sa prikláňalo výhradne na stranu obžalovaného, a to bez právneho titulu. Obžalovaný predložil prehľady miezd zamestnancov obecného úradu a osôb vykonávajúcich práce na základe dohôd, ktoré podľa neho neboli zohľadnené pri nákladoch na realizáciu subdodávky pre firmu PRAKOSTAV, spol. s r. o., pričom do zoznamu absurdne zaradil aj seba. Pracovníci obecného úradu sú však zamestnancami obce bez akéhokoľvek vzťahu k firme PRAKOSTAV, spol. s r. o. a k prácam na stavbe. Prokurátor mal za to, že obhajca obžalovaného

zavádzal súd, nevhodne napádal prokurátorom vykonávané dôkazy sugestívnymi a zavádzajúcimi otázkami a dostával tak svojimi výstupmi súd do zmätočnej situácie, v dôsledku čoho súd napokon uznal vyššie náklady obce pri realizácii projektu. Nie je pritom známe, či súd vôbec prihliadal na skutočnosť, že samotná obec konaním obžalovaného nakoniec mala výdavky na spolufinancovanie nákladov na projekt vo výške 5 %. Súd pri svojom rozhodovaní nevzal do úvahy znalecký posudok Ing. Čechovského a priklonil sa na stranu obžalovaného, ktorý zadovážil znalecké posudky nedosahujúce ani desatinu vykonanej znaleckej činnosti Ing. Čechovského. Znalec Ing. Škultéty sa v snahe vyčíslit' a preukazovať vyššie náklady obce, ako bolo v obžalobe konštatované, nedostatočne a neodborne vyjadroval. Znalcovi prokurátor vytkol aj ďalšie nedostatky a vytýkal aj závery znalca Ing. Kuchára, najmä v súvislosti so solárnymi lampami s LED svietidlami. Prokurátor rozhodne nesúhlasil so záverom súdu, že obžalovaný nemal vedomosť o fakturovaných prácach na stavebnom diele a poukázal pritom na výpovede svedkov z prípravného konania. Obžalovaný predkladal všetky doklady vrátane dokladov týkajúcich sa predkladania ponúk na technológiu, stavebnú časť projektu a predpokladanú hodnotu zákazky pri oboch verejných súťažiach. Ako štatutárny orgán bol pritom zodpovedný za priebeh verejných obstarávaní a za doklady predkladané poskytovateľovi. Názor súdu, že nemožno preukázať zavinenie u obžalovaného, je podľa názoru prokurátora nesprávny a krátkozraký, pretože bolo jasne preukázané, že obžalovaný ako starosta zabezpečoval stavebné práce, stavebný materiál a verejné obstarávanie a priamo vedel o tom, že firma VAMAX - X, s.r.o. sa nijako nepodieľala na realizácii projektu. Okrem bezdôvodného navýšenia dodávok materiálu a prác sa materiál, zakúpený obcou, fakturoval obci firmou VAMAX - X, s.r.o. ako iný druh a vo vyššej cene, resp. nebol ani dodaný (napr. sprchová kabína HYDRO, fólia EKOTEN, plastové dvere a iné). Prokurátor nesúhlasil ani s názorom súdu, že konaním obžalovaného nebola spôsobená škoda. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že poskytovateľ NFP nemal vedomosť o tom, že práce nerealizuje firma VAMAX - X, s.r.o., a v priebehu konania konštatoval, že pri čerpaní NFP boli porušené pravidlá hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti. NFP je pritom nutné čerpať v súlade s jeho účelom a so zákonnými zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti a deklarovať výdavky v súlade so skutočnosťou. Odvolateľ zhrnul, že obžalovaný nechal vyplatiť neoprávnené výdavky vo výške 100 284,76 Eur a 54 700 Eur ako neoprávnené navýšené, čím došlo k neoprávnenému použitiu a vylákaniu prostriedkov v úhrnnej sume 147 235,53 Eur. Obranu obžalovaného, že občanom chcel dať prácu a nechal zarobiť firme VAMAX - X, s.r.o., prokurátor považoval za účelovú aj s poukazom na to, že trestné konanie sa začalo i na základe podnetu od občanov obce Veľký Folkmar. V konaní obžalovaného sú podľa odvolateľa naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov, pretože predkladal poskytovateľovi NFP doklady s nepravdivými a nesprávnymi údajmi, požadoval vyplatenie finančných prostriedkov a tieto aj použil v rozpore s podmienkami a účelom, na ktorý boli poskytnuté. Súd prvého stupňa nesprávne posúdil logický reťazec na seba nerušene nadväzujúcich vykonaných dôkazov a nevysporiadal sa so všetkými okolnosťami významnými pre jeho rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené odvolateľ žiadal, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. a § 322 ods. 1 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie.

Podaním datovaným 25. marca 2020, doručeným súdu prvého stupňa 27. marca 2020, prokurátor, po oboznámení sa s písomným vyhotovením oslobodzujúceho rozsudku, doplnil svoje odvolanie. Mal za to, že súd prvého stupňa posúdil jednotlivé skutočnosti povrchne a jednostranne v prospech obžalovaného. Súd podľa neho prehliadol skutočnosť, že obžalovaný poskytovateľa neinformoval o tom, že firma PRAKOSTAV, spol. s r.o. bola iba deklarovaným dodávateľom projektovej dokumentácie, pričom nakoniec bola aj realizátorom činností formou subdodávok, a prehliadol i to, že na základe oznámenia obžalovaného v mene obce ako verejného obstarávateľa o výsledku verejného obstarávania k technologickej časti projektu bol okrem informácie o jeho spolufinancovaní z rozpočtov EÚ a SR aj vylúčený predpoklad subdodávok v rámci zmluvy s firmou VAMAX - X, s.r.o., pričom bolo preukázané, že obec v skutočnosti najmenej traktor od menovanej firmy neprevzala. Výkonaným dokazovaním bolo preukázané, že deklarovaným dodávateľom projektu sa stala firma VAMAX - X, s.r.o., s ktorou obžalovaný podpísal zmluvy, pričom na obe časti projektu vykonávali dodávky iné firmy a subjekty. Cenové ponuky firmy VAMAX - X, s.r.o. boli vybraté za najúspešnejšie za pozoruhodných okolností. Ing. Imrich Petkáč aj napriek neúspechu vo verejnom obstarávaní následne realizoval stavebné práce na predmetnom projekte a tieto vyfakturoval obci i firme PRAKOSTAV, spol. s r. o.

Prvostupňový súd ďalej podľa odvolateľa prehliadol, že administratívnou kontrolou boli poskytovateľom pri preverovaní dokladov zistené závažné porušenia zmluvy o poskytnutí NFP v uzavretí dodatkov k zmluvám o dielo, resp. o dodávke tovaru bez predbežného schválenia poskytovateľom, čo ho oprávňuje na odstúpenie od zmluvy. Súd sa vôbec nevyjadril k tomu, ako je možné, že obžalovaný ako starosta za obec ako prijímateľa NFP predkladal poskytovateľovi doklady navodzujúce dojem, že projekt realizovala firma VAMAX - X, s.r.o., ktorá však v skutočnosti práce na projektových aktivitách obci iba fakturovala a požadovala aj preplatenie položiek, ktoré sa nerealizovali. Obžalovaný zamlčal skutočnosť, že väčšinu stavebných prác vykonávala samotná obec. Tento fakt potvrdzuje zámer obžalovaného zneužiť výzvu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na poskytnutie finančných prostriedkov a v mene obce ich čerpať s deklarovaním nákladov v neúmernej výške, než boli v skutočnosti vynaložené. Hoci mal obžalovaný zabezpečené vykonávanie prác ľuďmi s príslušnou odbornosťou, jeho povinnosťou ako zodpovedného zástupcu bolo dozeráť na to, aby boli ním dohodnuté plnenia realizované v súlade so skutočnosťou, hospodárne a efektívne a aby bol projekt vykonávaný v súlade so zmluvou. Ak mal na stavbe konkrétnych zodpovedných ľudí, aj títo sa riadili len jeho pokynmi a požiadavkami. V ďalších častiach odvolania prokurátor v podstate zopakoval svoje už uplatnené námietky, najmä vo vzťahu k predkladaniu nesprávnych a nepravdivých dokladov, k znaleckým posudkom, k fakturovaniu činností a materiálov, ktoré reálne neboli dodané, resp. boli dodané v inom množstve, a iné. Uzavrel, že verejné obstarávanie prebehlo iba papierovo, v rozpore so skutočnosťou, pretože cenové ponuky boli nepravdivé, obžalovaný mal o tom vedomosť a takéto fiktívne a falošné doklady predložil poskytovateľovi. Vo vzťahu k záveru súdu, že v súvislosti so žiadosťou o platbu č. 1 malo byť s odkazom na § 10 ods. 16 Tr. por. obžalovanému v zmysle § 206 ods. 4 Tr. por. vznesené obvinenie aj pre ďalší čiastkový útok, prokurátor uviedol, že nejde o ďalší čiastkový útok, pre ktorý treba rozširovať obvinenie, ale ide o ďalšiu objektívnu okolnosť už so spočítanými súvislosťami v subjekte i objekte, pri ktorej zostáva zachovaná totožnosť skutku. V obžalobe je popísané pokračovanie konaní obžalovaného v bodoch 1/ a 2/, v ktorých ide o podvodné uplatňovanie výdavkov v dvoch prípadoch aktivít realizovaného projektu, ktorých neoprávnený finančný dopad sa sčítaval. Pri žiadosti o platbu č. 1 ide o predkladanie jednej z troch faktúr. Vzhľadom na uvedené prokurátor zotrval na podanom odvolaní i jeho odôvodnení a žiadal, aby odvolací súd oslobodzujúci rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie.

V súlade s ustanovením § 314 Tr. por. prvostupňový súd odôvodnenie odvolania prokurátora a jeho doplnenie doručil na vyjadrenie obžalovanému a jeho obhajcovi JUDr. Martinovi Puchallov, PhD.

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu podal k odvolaniu vyjadrenie datované 9. apríla 2020, doručené súdu prvého stupňa 15. apríla 2020. Rozsudok súdu prvého stupňa označil za zákonný a správny tak z hľadiska zistenia skutkového stavu, ako aj právneho posúdenia celej veci, pričom argumenty prokurátora uvedené v odvolaní považoval za nespôsobilé zmeniť zákonný rozsudok súdu prvého stupňa. Z dôvodu hospodárnosti a nezaťažovania odvolacieho súdu opakovaním argumentov poukázal na obsah záverečnej reči svojho obhajcu, kde sa tento vysporiadal so všetkými pre vec podstatnými skutočnosťami. Vzhľadom na uvedené obžalovaný navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 315 veta druhá Tr. por.) v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por. vo veci dňa 28. februára 2023 vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, za prítomnosti jeho obhajcu a zástupcu Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Pred vydaním rozhodnutia o odvolaní preskúmal procesné podmienky pre jeho podanie a zistil, že tento riadny opravný prostriedok je prípustný (§ 306 ods. 1 Tr. por.), bol podaný oprávnenou osobou a proti výrokom, proti ktorým je možné ho podať [§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1 Tr. por.], v zákonom stanovenej lehote (§ 309 ods. 1 Tr. por.), na zákonom určenom mieste (§ 309 ods. 1 veta prvá, § 310 Tr. por.), spĺňa zákonné náležitosti (§ 311 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) a zo strany odvolateľa nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania ani k späťvzatiu podaného odvolania (§ 312 Tr. por.).

Následne po zistení, že nie je dôvod na postup podľa § 316 ods. 1 Tr. por., Najvyšší súd ex offi

pristúpil k preskúmaniu existencie podmienok pre zrušenie rozsudku a vrátenie veci súdu prvého stupňa podľa § 316 ods. 3 Tr. por. Zistil pritom, že:

- Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica, rozhodoval v senáte v súlade s § 11 ods. 3 [v spojení s § 237 ods. 3 písm. c) Tr. por.] a § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [§ 316 ods. 3 písm. a) Tr. por.];
- obžalovaný U. T. udelil v priebehu prípravného konania plnú moc na zastupovanie obhajcovi JUDr. Martinovi Puchalloví, PhD. (plná moc udelená 23. februára 2017), ktorý ho zastupoval i počas celého konania pred súdom, pričom zároveň nebol daný dôvod povinnej obhajoby podľa § 37 Tr. por. [§ 316 ods. 3 písm. b) Tr. por.];
- pokiaľ ide o prítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní [§ 316 ods. 3 písm. c) Tr. por.], obžalovaný sa ho spolu s obhajcom zúčastnil v dňoch 17. októbra 2019, 30. októbra 2019, 6. novembra 2019 a 16. januára 2020, na hlavnom pojednávaní dňa 14. novembra 2019 a 20. januára 2020 sa nezúčastnil, avšak na tento účel výslovne požiadal o jeho vykonanie v jeho neprítomnosti, resp. s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti výslovne súhlasil (súhlasy z 12. novembra 2019 a 16. januára 2020);

dôvody na postup podľa § 316 ods. 3 Tr. por. teda Najvyšší súd nevzhliadol.

V zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd následne preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, majú na zreteľ, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, možno prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom vychádzal z odvolaním určeného rozsahu prieskumu, keď odvolateľ napadol rozsudok súdu prvého stupňa v celom rozsahu, v neprospech obžalovaného.

Pri plnení revíziej povinnosti odvolací súd zistil, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného trestného činu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci. Dôkazy získané a vykonané zákonným spôsobom súd prvého stupňa hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a vyvodil z nich skutkové zistenia, ktoré sú správne, pričom v dôvodoch rozsudku vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaného dokazovania. Z odôvodnenia rozhodnutia je zjavné, ako sa vyrovnal s podstatnými skutočnosťami a akými právnymi úvahami sa spravoval, ako to predpokladá ustanovenie § 168 Tr. por.

Odvolací súd potom dospel k záveru, že súd prvého stupňa došiel k správnym skutkovým zisteniam a správnym právnym záverom, keď obžalovaného U. T. spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. b) Tr. por. Najvyšší súd zastáva názor, že rozhodnutie ako celok je vecne správne a nevzhliadol dôvod na jeho zmenu ani zrušenie.

Vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie. V konaní pred súdom prvého stupňa sa hlavné pojednávanie uskutočnilo v dňoch 17. októbra 2019, 30. októbra 2019, 6. novembra 2019, 14. novembra 2019, 16. januára 2020, 20. januára 2020, na ktorom:

- bol vypočutý obžalovaný U. T.,
- boli uskutočnené výsluchy svedkov Mgr. M. G., JUDr. Z. B., Ing. U. M., Ing. U. X., Ing. C. P., Ing. E. T., PhD., Ondreja Jendrušáka, P. O., Ing. Emílie Zorkovej, K. X., E. X., výsluchy znalcov Ing. Jozefa Čechovského, Ing. Jozefa Škultétyho, PhD. a Ing. Jána Kuchára, PhD.;
- boli prečítané svedecké výpovede (z prípravného konania) U. E., U. K., Ing. L. B., X. K. ml., L. L. ml., X. K. st., T. T., E. P., L. P., U. M., Y. T., X. I., U. M., E. M., L. M., L. P., L. P., L. P., U. T., Ing. Y. N., R. V., C. U., U. X., Ing. K. G., L. U., P. V., U. Z., G. B.;
- súd oboznámil početné listinné dôkazy k samotnému skutku (najmä Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. 021/4.IMP/2013 v znení jej Dodatku č. 1; Žiadosť o platbu č. 1 - 4, Oznámenie o schválení žiadosti o platbu č. 1, č. 2, č. 3, č. 4, objednávky, faktúry, výpisy z účtov, správy, ponuky a ďalšie) a listinné dôkazy k povesti obžalovaného (výpis z evidencie priestupkov, správa o povesti, odpis z registra trestov).

Z takto vykonaného dokazovania je nesporné, že medzi obcou Veľký Folkmar v zastúpení štatutárnym orgánom - starostom obce U. T. na jednej strane a Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj „MŽP“) v zastúpení ministrom životného prostredia Slovenskej republiky na strane druhej, bola dňa 26. januára 2013 uzatvorená Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku č. 021/4.1MP/2013 (ďalej aj „Zmluva“, č. l. 547, zväzok č. 2), s účinnosťou dňa 8. februára 2013. Jej predmetom bolo poskytnutie nenávratného finančného príspevku na realizáciu aktivít projektu s názvom Zberný dvor Veľký Folkmar, kód ITMS: 24140110258, s miestom realizácie: obec Veľký Folkmar, Operačný program: Životné prostredie, Prioritná os: Odpadové hospodárstvo, s termínom ukončenia aktivít projektu do 30. apríla 2014 a s celkovými predpokladanými oprávnenými výdavkami na realizáciu projektu vo výške 653 066, 40 Eur, z toho 95 % (teda suma 620 413, 08 Eur) mala byť poskytnutá zo strany MŽP a 5 % mali predstavovať vlastné zdroje financovania obce. Prílohu Zmluvy tvorili Všeobecné zmluvné podmienky k zmluve o poskytnutí nenávratného finančného príspevku (Príloha č. 1) a Predmet podpory NFP (Príloha č. 2), ktorý okrem iného obsahoval aj podrobný rozpis položiek rozpočtu (bod 7. a 8.). Z tohto rozpisu je zrejmé, že z celkových oprávnených výdavkov vo výške 653 066, 40 Eur pripadala suma 482 804, 40 Eur na vybudovanie zberného dvora a suma 147 600 Eur na nákup technologického zariadenia. Tieto sumy teda boli už vopred, vo fáze uzatvárania Zmluvy, známe a v rozpočte sa s nimi počítalo, rovnako tak s financovaním stavebného dozoru, ktorý bol jednou z rozpočtových položiek v rámci vybudovania zberného dvora (realizácia nových stavieb). K Zmluve bol dňa 20. marca 2017 uzatvorený Dodatok č. 1, ktorý menil Prílohu č. 2 v časti merateľných ukazovateľov projektu (č. l. 627, zväzok č. 2).

Podpísaniu Zmluvy predchádzalo podanie Žiadosti o nenávratný finančný príspevok č. 516386 (ďalej aj „Žiadosť“, č. l. 2611, zväzok č. 7) obcou Veľký Folkmar, zastúpenou U. T. ako štatutárnym orgánom, odoslanou MŽP dňa 2. novembra 2011, a jej predmetom bolo poskytnutie nenávratného finančného príspevku pre projekt Zberný dvor Veľký Folkmar, s ďalšími identifikačnými údajmi: Sektor: verejný, Operačný program: Životné prostredie, Prioritná os 4: Odpadové hospodárstvo, Programové obdobie 2007 - 2013, s celkovými predpokladanými výdavkami projektu vo výške 653 066, 40 Eur a požadovanou výškou nenávratného finančného príspevku do 620 413, 08 Eur. Bod 13. Žiadosti obsahoval analýzu rozpočtu, ktorá už v tejto prípravnej fáze projektu počítala s výdavkami na nákup nákladných vozidiel a technológií vo výške 147 600 Eur a na realizáciu nových stavieb. V tejto časti Žiadosti sa nachádza i súhlasné vyhlásenie o tom, že pred jej predložením bolo v súvislosti s rozpočtom vykonané verejné obstarávanie. K Žiadosti boli pripojené prílohy, okrem iných aj Príloha č. 2 označená ako Finančná analýza projektu - textová časť, obsahujúca vyhlásenie obce, že stavebné práce budú realizované pod dohľadom stavebného dozoru. Príloha č. 15 obsahuje dokumentáciu k verejnému obstarávaniu, zahŕňajúcu zoznam všetkých subjektov, ktoré boli úspešnými uchádzačmi verejných obstarávaní, i zmluvy (resp. ich návrhy) s týmito subjektmi, týkajúce sa konkrétnych aktivít projektu, znejúce na príslušné vysúťažené sumy. Súčasťou označenej prílohy je aj Zmluva o dielo na zhotovenie stavby Zberný dvor Veľký Folkmar s firmou VAMAX - X, s.r.o. s celkovou cenou diela 428 324, 40 Eur, ktorej prílohou sú zároveň krycie listy rozpočtu obsahujúce rozpis nákladov diela a rozpočet s podrobnou analýzou jednotlivých úkonov a prác, ktoré sa v rámci zmluvy majú vykonať. Zmluva o dodávke tovaru medzi obcou Veľký Folkmar a firmou VAMAX - X, s.r.o., ktorej predmetom malo byť dodanie technológií za celkovú sumu 147 600 Eur, obsahuje ako prílohu i technické špecifikácie jednotlivých technológií (strojov a príslušenstva), ktoré mali byť dodané. V rámci zabezpečenia stavebného dozoru bola predložená Zmluva o poskytnutí služieb medzi obcou Veľký Folkmar a Ing. P. V.. Je teda evidentné, že výsledky verejného obstarávania, úspešní súťažitelia, jednotlivé zmluvy, vysúťažené ceny, konkrétne práce, úkony a technológie, boli v tejto prípravnej fáze projektu nielenže známe, ale slúžili primárne ako podklad k jeho odsúhlaseniu. Žiadosť o nenávratný finančný príspevok schválilo MŽP Rozhodnutím o schválení Žiadosti o nenávratný finančný príspevok z 23. marca 2012 (ďalej aj „Rozhodnutie“, č. l. 3219, zväzok č. 8) v plnom rozsahu, pri poskytnutej výške nenávratného finančného príspevku 620 413, 08 Eur ako 95 % z celkovej sumy oprávnených výdavkov vo výške 653 066, 40 Eur. Z Rozhodnutia vyplýva, že výška nenávratného finančného príspevku bola vypočítaná zo žiadaných celkových oprávnených výdavkov na realizáciu projektu, uvedených v predloženej Žiadosti, a tieto boli na základe vykonaného odborného hodnotenia ponechané v žiadanej výške. Všetky podklady k

projektu boli bez zmeny schválené, pričom prešli nielen administratívnym posúdením zo strany MŽP, ale i jeho odborným hodnotením.

Nesporné bolo taktiež podanie žiadostí o platbu č. 1, 3, 4, 7 zo strany obce Veľký Folkmar v zastúpení obžalovaným adresovaných MŽP:

Žiadosť o platbu č. 1 (č. l. 3000, zväzok č. 8) k projektu Zberný dvor Veľký Folkmar, kód žiadosti: 24140110258301, podaná v rámci predfinancovania, opatrená podpisom obžalovaného, bola vystavená 27. júla 2013 na sumu 266 828,40 Eur. Zo žiadosti a jej príloh je zrejmé, že celková žiadaná suma pozostávala z troch položiek:

- sumy 3 000 Eur za špeciálne služby - riadenie projektu,
- sumy 33 480 Eur za prípravnú a projektovú dokumentáciu a
- sumy 230 348,40 Eur za realizáciu nových stavieb.

Suma 230 348,40 Eur, ktorá čo do výšky uplatnených výdavkov bola prokurátorom spochybnená, bola dokladovaná faktúrou č. OFS26760713 z 26. júla 2013, vystavenou firmou VAMAX-X, s.r.o. na základe Zmluvy o dielo na zhotovenie stavby z 9. júla 2013. Prílohou faktúry č. OFS26760713, bol okrem iného Krycí list rozpočtu z 26. júla 2013, obsahujúci podrobnejšiu špecifikáciu položiek tvoriacich fakturovanú sumu. Krycí list bol opatrený pečiatkou a podpisom obžalovaného ako štatutárneho orgánu obce i pečiatkou a podpisom spoločnosti VAMAX - X, s.r.o.. ako zhotoviteľa a Ing. P. V. ako stavebného dozoru. Pečiatkou a podpisom stavebného dozoru disponovali i ďalšie prílohy - Rekapitulácia čerpania stavby z 26. júla 2013, Zisťovací protokol o vykonaných stavebných prácach z 26. júla 2013 a Rozpočet z 26. júla 2013 (SO 05, SO 06) s podrobným rozpisom vykonaných prác a dodávok. Uvedené písomnosti, ktoré sa stali podkladom pre podanie Žiadosti o platbu č. 1, neboli produkované výlučne obžalovaným, ale ich autenticita bola overená i subjektom povereným vykonávaním stavebného dozoru k projektu.

Žiadosť o platbu č. 3 (č. l. 3044, zväzok č. 8) k projektu Zberný dvor Veľký Folkmar, kód žiadosti: 24140110258303, podaná v rámci predfinancovania, bola vystavená 19. augusta 2013 na sumu 195 381,70 Eur, ktorá pozostávala z dvoch položiek:

- suma 6 000 Eur za špeciálne služby - riadenie projektu a
- suma 189 381,70 Eur za realizáciu nových stavieb, ktorá zostala sporná.

Sporná suma bola dokladovaná faktúrou č. OFS19190813 z 19. augusta 2013, vystavenou firmou VAMAX-X, s.r.o., na základe Zmluvy o dielo na zhotovenie stavby z 9. júla 2013. Prílohou faktúry boli obdobne ako pri prvej žiadosti o platbu krycie listy rozpočtu, rekapitulácia čerpania stavby, zisťovací protokol o vykonaných stavebných prácach a podrobný rozpočet, všetky opatrené pečiatkou a podpisom stavebného dozoru.

Žiadosť o platbu č. 4 (č. l. 3093, zväzok č. 8) k projektu Zberný dvor Veľký Folkmar, kód žiadosti: 24140110258304, podaná v rámci predfinancovania, bola vystavená 1. septembra 2013 na sumu 157 512 Eur, pozostávajúcu z troch položiek:

- suma 912 Eur za špeciálne služby - verejné obstarávanie,
- suma 9 000 Eur za realizáciu nových stavieb - stavebný dozor,
- suma 147 600 Eur za nákup nákladných vozidiel, ťahačov, prípojných vozidiel, dopravných pracovných nástrojov, traktorov.

Neoprávnene uplatnenou v tomto prípade bola podľa prokurátora suma 147 600 Eur dokladovaná faktúrou č. OFS28300813 z 28. augusta 2013, vystavenou firmou VAMAX - X, s.r.o. na technológiu Zberného dvora Veľký Folkmar. Súčasťou podkladov bol aj Protokol o zaškolení z 28. augusta 2013 a Preberací protokol z 28. augusta 2013, týkajúce sa kolesového traktora a traktorového návesu.

Žiadosť o platbu č. 7 (č. l. 3159, zväzok č. 8) k projektu Zberný dvor Veľký Folkmar, kód žiadosti: 24140110258607, bola podaná ako záverečná platba dňa 6. septembra 2013 na sumu 32 937,59 Eur, pozostávajúcu zo:

- sumy 5 000 Eur za špeciálne služby - riadenie projektu,
- sumy 3 500 Eur za špeciálne služby - riadenie projektu,
- sumy 10 000 Eur za realizáciu nových stavieb - stavebný dozor,
- sumy 2 000 Eur za realizáciu nových stavieb - stavebný dozor,
- sumy 488 Eur za všeobecné služby - publicita,

- sumy 3 570 Eur za propagáciu, reklamu a inzerciu - publicitu,
- sumy 8 379,59 Eur za realizáciu nových stavieb.

Jedinou spornou zostala suma vo výške 8 379,59 Eur a táto bola dokladovaná faktúrou č. OFS05320913 z 5. septembra 2013, vystavenou firmou VAMAX-X, s.r.o. na základe Zmluvy o dielo na zhotovenie stavby z 9. júla 2013. Prílohou faktúry bol Krycí list rozpočtu z 3. septembra 2013, rozpočet (SO 04), Rekapitulácia čerpania stavby z 3. septembra 2013 a Zisťovací protokol o vykonaných stavebných prácach z rovnakého dátumu. Všetky prílohy boli signované Ing. P. V., stavebný dozor.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že všetky uvedené žiadosti o platbu boli zo strany MŽP schválené, a to v zmysle Zmluvy vo výške 95 % uplatnených výdavkov [Žiadosť o platbu č. 1 bola schválená dňa 31. júla 2013 vo výške 253 486,98 Eur (č. l. 3040, zväzok č. 8), Žiadosť o platbu č. 3 dňa 4. septembra 2013 vo výške 185 612,61 Eur (č. l. 3089, zväzok č. 8), Žiadosť o platbu č. 4 dňa 5. septembra 2013 vo výške 149 636,40 Eur (č. l. 3120, zväzok č. 8), Žiadosť o platbu č. 7 dňa 18. septembra 2013 vo výške 31 290,71 Eur (č. l. 3198, zväzok č. 8)].

Podstatné pre skutkový stav v danej veci je i skutočnosť, že žiadosťami uplatnené sporné sumy boli v plnom rozsahu obcou Veľký Folkmar uhradené:

- suma 230 348,40 Eur firme VAMAX - X, s.r.o. dňa 2. augusta 2013 (výpis z účtu obce vedený vo VÚB, a.s., č. l. 3026, zväzok č. 8),
- suma 189 381,70 Eur firme VAMAX - X, s.r.o. dňa 6. septembra 2013 (výpis z účtu obce vedený vo VÚB, a.s., č. l. 3083, zväzok č. 8),
- suma 147 600 Eur firme VAMAX - X, s.r.o. dňa 6. septembra 2013 (výpis z účtu obce vedený vo VÚB, a.s., č. l. 3114, zväzok č. 8),
- suma 8 379,59 Eur firme VAMAX - X, s.r.o. dňa 6. septembra 2013 (výpis z účtu obce vedený vo VÚB, a.s., č. l. 3190, zväzok č. 8).

Označené listinné dôkazy svedčia o tom, že žalované sumy uplatňované obžalovaným v sporných žiadostiach o platbu boli nielen riadne vyúčtované, dokladované faktúrami a ďalšími súvisiacimi dokumentami s ich podrobným rozpisom a osvedčené stavebným dozorom, ale boli tiež schválené MŽP a následne reálne vyplatené firme VAMAX - X, s.r.o. ako úspešnému uchádzačovi výberových konaní v príslušných častiach projektu, a to v plnej výške, pričom bol dodržaný rozpočet predpokladaný Zmluvou i Žiadosťou.

Obžalovaný U. T. bol vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 17. októbra 2019 (č. l. 4565, zväzok č. 11). Vyhlásil, že je nevinný. Ku skutku v spontánnej časti výpovede uviedol, že o výzve na výstavbu zberného dvora sa dozvedel od kolegov starostov. S odpadom mala obec stále problémy, vynakladali naň nemalé finančné prostriedky, preto sa rozhodli výzvu prijať.

Projekt pozostával zo siedmich častí, okrem iných aj z časti technológia (časť 6) a stavebná časť (časť 7). Po skončení verejného obstarávania na každú z týchto častí sa posielali výsledky na odsúhlasenie do Bratislavy na riadiaci orgán. Keď to na riadiacom orgáne odsúhlasili, skontrolovali, dali súhlas na pristúpenie k ďalšiemu verejnému obstarávaniu častí zberného dvora. Obžalovaný na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu listinné dôkazy týkajúce sa verejného obstarávania na projektovú dokumentáciu (časť 1 projektu), s ktorými boli strany na hlavnom pojednávaní súčasne oboznámené, najmä:

- Schválenie verejného obstarávania zo strany MŽP zo 16. apríla 2013, ktorým bola schválená Zmluva o poskytnutí služby (v časti Projektové práce) s firmou PRAKOSTAV, spol. s r. o. (č. l. 4623, zväzok č. 11),
- Záznam z administratívnej kontroly verejného obstarávania vypracovaný zo strany MŽP zo 16. apríla 2013, so záverom, že je možné pripustiť k financovaniu náklady, ktoré vzniknú kontrolovaným verejným obstarávaním na základe Zmluvy o poskytnutí služby (v časti Projektové práce) s firmou PRAKOSTAV, spol. s r. o. (č. l. 4624, zväzok č. 11),
- Schválenie verejného obstarávania zo strany MŽP zo 6. mája 2013, ktorým bol schválený návrh Dodatku č. 1 k Zmluve o poskytnutí služby (v časti Projektové práce) s firmou PRAKOSTAV, spol. s r. o. (č. l. 4621, zväzok č. 11),

- Záznam z administratívnej kontroly verejného obstarávania pred podpisom dodatku vypracovaný zo strany MŽP zo 6. mája 2013, v rámci ktorého neboli zistené žiadne nedostatky, so záverom, že je možné pristúpiť k podpisu Dodatku č. 1 k Zmluve o poskytnutí služby (v časti Projektové práce) s firmou PRAKOSTAV, spol. s r.o. (č. l. 4622, zväzok č. 11),

- Schválenie verejného obstarávania zo strany MŽP z 29. mája 2013, ktorým bol schválený Dodatok č. 1 k Zmluve o poskytnutí služby (v časti Projektové práce) s firmou PRAKOSTAV, spol. s r. o. (č. l. 4619, zväzok č. 11),

- Záznam z administratívnej kontroly verejného obstarávania po podpise dodatku vypracovaný zo strany MŽP z 29. mája 2013, v rámci ktorého neboli zistené žiadne nedostatky a Dodatok č. 1 k Zmluve o poskytnutí služby (v časti Projektové práce) s firmou PRAKOSTAV, spol. s r. o. bol schválený (č. l. 4620, zväzok č. 11).

V ďalšej časti výpovede sa obžalovaný zameril na stavebnú časť projektu, konkrétne časť elektroinštalácia, ku ktorej uviedol, že si zabezpečil vypracovanie rozpočtu odborne spôsobilou osobou, elektroprojektantom Ing. Rumanom, ktorý priamo „z reality“ na zbernom dvore zostavil rozpočet elektroinštalácie vo výške 22 363 Eur bez DPH, oproti výpočtu súdneho znalca Ing. Čechovského, ktorý uvádzal rozdiel medzi rozpočtom a skutočne urobenou prácou 11 334 Eur bez DPH. Obžalovaný vyhlásil, že elektroinštalácia je reálne urobená podľa projektovej dokumentácie a on sám sa spoliehal na prácu stavebného dozoru. Obžalovaný súdu predložil

- odborné vyjadrenie „Akcia: Zberný dvor Veľký Folkmar“, vypracované Ing. U. E., autorizovaným stavebným inžinierom, z ktorého vyplývajú celkové náklady v tejto časti vo výške 22 363,03 Eur bez DPH (č. l. 4634, zväzok č. 11).

K navýšeniu cien pri subdodávkach pre firmu VAMAX-X, s. r. o. obžalovaný uviedol, že on ako starosta nemal vedomosť o tom, za aké ceny boli poskytované služby pre VAMAX-X, s. r. o., pre neho bola podstatná vysúťážená cena stavebných objektov a fakt, že mal stavebný dozor, ktorému veril a spoliehal sa na jeho odbornosť. Obžalovaný v tejto súvislosti predložil ďalšie listinné dôkazy, najmä:

- Oznámenie o predĺžení lehoty overenia verejného obstarávania zo strany MŽP zo 14. júna 2013, ktorým bolo (v časti Stavebné práce) oznámené predĺženie lehoty na overenie dokumentácie k verejnému obstarávaniu (č. l. 4583, zväzok č. 11),

- Schválenie verejného obstarávania zo strany MŽP z 1. júla 2013, ktorým boli obci Veľký Folkmar oznámené pripomienky MŽP (v časti Stavebné práce) k Zmluve o dielo na zhotovenie stavby (č. l. 4584, zväzok č. 11),

- Schválenie verejného obstarávania zo strany MŽP z 8. júla 2013, ktorým bolo obci oznámené schválenie návrhu Zmluvy o dielo na zhotovenie stavby (v časti Stavebné práce) s firmou VAMAX - X, s. r. o. (č. l. 4579, zväzok č. 11),

- Záznam z administratívnej kontroly verejného obstarávania pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom vypracovaný zo strany MŽP z 8. júla 2013, v rámci ktorého neboli zistené žiadne nedostatky a záver administratívnej kontroly znel, že je možné (v časti Stavebné práce) pristúpiť k podpisu Zmluvy o dielo na zhotovenie stavby s firmou VAMAX - X, s. r. o. (č. l. 4580, zväzok č. 11),

- Schválenie verejného obstarávania zo strany MŽP z 12. júla 2013, ktorým bolo oznámené, že MŽP schválilo Zmluvu o dielo na zhotovenie stavby (v časti Stavebné práce) s firmou VAMAX - X, s. r. o. (č. l. 4577, zväzok č. 11),

- Záznam z administratívnej kontroly verejného obstarávania po podpise zmluvy s úspešným uchádzačom vypracovaný zo strany MŽP z 12. júla 2013, v rámci ktorého neboli zistené nedostatky a záver administratívnej kontroly znel, že je možné pripustiť náklady, ktoré vzniknú kontrolovaným verejným obstarávaním (v časti Stavebné práce) na základe Zmluvy o dielo na zhotovenie stavby s firmou VAMAX - X, s. r. o., k financovaniu (č. l. 4578, zväzok č. 11),

- Schválenie verejného obstarávania zo strany MŽP z 30. augusta 2013, ktorým bolo obci oznámené schválenie Dodatku č. 1 k Zmluve o dielo na zhotovenie stavby (v časti Stavebné práce) s firmou VAMAX - X, s. r. o. (č. l. 4575, zväzok č. 11),

- Záznam z administratívnej kontroly verejného obstarávania po podpise dodatku vypracovaný zo strany MŽP z 30. augusta 2013, v rámci ktorého bol schválený Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo na zhotovenie stavby (v časti Stavebné práce) s firmou VAMAX - X, s. r. o. (č. l. 4576, zväzok č. 11).

Obžalovaný sa následne vo výpovedi sústredil na práce vykonávané obcou ako subdodávky pre firmu PRAKOSTAV, spol. s r. o. Uviedol, že keď sa v roku 2013 začalo s prípravou staveniska na stavbu

zberného dvora, oslovili ho nezamestnaní spoluobčania ohľadom novej práce. V tom čase bola v Gelnickom okrese nezamestnanosť okolo 20 %. Obžalovaný im chcel pomôcť, preto spontánne prišla myšlienka osloviť túto firmu ohľadom jednoduchých prác, s čím firma súhlasila. Nezamestnaní z obce potom vymenili staré oplotenie a rekonštruovali sklady a kancelárie. Táto možnosť bola konzultovaná aj s obecným kontrolórom, pričom sa nenašiel žiadny zákon, ktorý by to zakazoval, rovnako tak ani Zmluva o poskytnutí nenávratného finančného príspevku. Firma PRAKOSTAV, spol. s r. o. vystavila obci objednávku na jednoduché práce a so záujemcami o prácu z radov občanov boli uzatvorené dohody o vykonaní práce, bol nakúpený materiál a práce sa začali. Za prácu dostali mzdu a štátu boli riadne zaplatené odvody (riadne platenie odvodov za zamestnancov obžalovaný dokladoval výpismi z účtu v Prima banke Slovensko, a. s., potvrdeniami z Daňového úradu Košice, zdravotných poisťovní, Sociálnej poisťovne, Inšpektorátu práce Košice a registračnými listami zamestnancov a brigádnikov, č. l. 4586 - 4616, zväzok č. 11). Podľa obžalovaného na prácu dohliadal majster E. a stavebný dozor Ing. V., ktorí mali jeho dôveru. Podľa neho súdny znalec Čechovský nezarátal do posudku ďalšie náklady obce vo výške 11 364 Eur.

K časti „Technológia“ obžalovaný uviedol, že pri zhotovení projektovej dokumentácie bola určená aj predpokladaná hodnota zákazky na technológiu, zhotoviteľom projektovej dokumentácie bol Ing. M.. Táto predpokladaná hodnota zákazky bola podkladom pre výberové konanie na dodávateľa technológie, ktorú robil Ing. X., teda odborne spôsobilá osoba. Obžalovaný zdôraznil, že určenie predpokladanej hodnoty zákazky bolo bez jeho účasti a o spôsobe jej určovania nemal žiadnu vedomosť. Po skončení verejného obstarávania na technológiu bolo toto verejné obstarávanie odsúhlasené na riadiacom orgáne v Bratislave. Obžalovaný na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu ďalšie listinné dôkazy, s ktorými boli strany oboznámené:

- Schválenie verejného obstarávania zo strany MŽP z 12. augusta 2013, ktorým bolo obci oznámené schválenie návrhu Zmluvy o dodávke tovaru (v časti Technológia) s firmou VAMAX-X, s. r. o. (č. l. 4631, zväzok č. 11),
 - Záznam z administratívnej kontroly verejného obstarávania pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom vypracovaný zo strany MŽP z 12. augusta 2013, v rámci ktorého neboli zistené žiadne nedostatky a záver administratívnej kontroly znel, že je možné pristúpiť k podpisu Zmluvy o dodávke tovaru (v časti Technológia) s firmou VAMAX - X, s. r. o. (č. l. 4632, zväzok č. 11),
 - Schválenie verejného obstarávania zo strany MŽP z 15. augusta 2013, ktorým bolo obci oznámené schválenie Zmluvy o dodávke tovaru (v časti Technológia) s firmou VAMAX - X, s. r. o. (č. l. 4629, zväzok č. 11),
 - Záznam z administratívnej kontroly verejného obstarávania po podpise zmluvy s úspešným uchádzačom vypracovaný zo strany MŽP z 15. augusta 2013, v rámci ktorého neboli zistené žiadne nedostatky a záver administratívnej kontroly znel, že je možné pripustiť k financovaniu náklady, ktoré vzniknú kontrolovaným verejným obstarávaním na základe Zmluvy o dodávke tovaru (v časti Technológia) s firmou VAMAX - X, s. r. o. (č. l. 4630, zväzok č. 11),
 - Schválenie verejného obstarávania zo strany MŽP z 30. augusta 2013, ktorým bolo obci oznámené schválenie Dodatku č. 1 k Zmluve o dodávke tovaru (v časti technológia) s firmou VAMAX - X, s. r. o. (č. l. 4627, zväzok č. 11),
 - Záznam z administratívnej kontroly verejného obstarávania po podpise dodatku vypracovaný zo strany MŽP z 30. augusta 2013, so záverom, že Dodatok č. 1 k Zmluve o dodávke tovaru (v časti Technológia) s firmou VAMAX - X, s. r. o. bol schválený. V rámci zistených nedostatkov bolo obci vytknuté, že dodatok bol podpísaný bez predchádzajúceho schválenia (č. l. 4628, zväzok č. 11).
- Obžalovaný dodal, že Úradom pre verejné obstarávanie bola na priebeh verejného obstarávania v časti Technológia vykonaná kontrola, pričom neboli zistené žiadne nezrovnalosti, súťaž prebehla v súlade so zákonom. Dňa 28. augusta 2013 podpísal preberací protokol na traktor s príslušenstvom od firmy VAMAX - X, s. r. o., následne bola poslaná žiadosť o platbu na riadiaci orgán, z ktorého prišla 12. septembra 2013 kontrola so záverom bez závad. Dňa 13. septembra 2013 bol traktor zaevidovaný na Dopravnom inšpektoráte v Gelnici. Obžalovaný uviedol, že o kúpe traktora cez tretiu firmu sa dozvedel až počas vyšetrovania a nevedel, za akú cenu ho skutočne firma kúpila. Vyhlásil, že za koľko obec traktor vysúťažila, toľko zaň aj zaplatila. Obec nekupovala traktor od nikoho iného, len od VAMAX-X, s. r. o. Uvedené skutočnosti dokumentujú obžalovaným predložené listiny:

- Správa z kontroly na mieste č. OM24140110258001 vypracovaná zo strany MŽP 13. septembra 2013, týkajúca sa kontroly vykonanej v obci Veľký Folkmar 12. septembra 2013, ktorej predmetom bola dokumentácia, dodávky služieb, tovarov a stavebných prác vrátane stavebných objektov, a jej výsledkom neboli žiadne neoprávnené výdavky (č. l. 4555, zväzok č. 11),

- Postúpenie podnetu z 19. marca 2014 zo strany Úradu pre verejné obstarávanie adresované hlavnému kontrolórovi obce Veľký Folkmar za účelom preverenia podnetu v súvislosti s verejným obstarávaním projektu Zberný dvor (č. l. 4548, zväzok č. 11),

- Pisomné vyjadrenie o spôsobe a výsledku vybavenia postúpeného podnetu zo 7. apríla 2014, vypracované hlavným kontrolórom obce Veľký Folkmar, ktorého záverom bolo konštatovanie, že vo verejnom obstarávaní týkajúcom sa projektu Zberný dvor boli dodržané ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní (č. l. 4549, zväzok č. 11),

- Záznam o kontrole vypracovaný Úradom pre verejné obstarávanie, Odbor dohľadu II, Bratislava, z 28. marca 2017, zameraný na kontrolu postupu zadávania zákazky na „Zberný dvor Veľký Folkmar - technológia" s cieľom zistiť, ako kontrolovaný orgán postupoval pri výbere zmluvného partnera a akým spôsobom aplikoval ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, so záverom, že vykonanou kontrolou nebolo zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní (č. l. 4551, zväzok č. 11).

Odvolací súd konštatuje, že výpoveď obžalovaného uskutočnená na hlavnom pojednávaní je konzistentná, logická, presvedčivá a je podložená nielen listinnými dôkazmi, ktoré súdu predložil sám obžalovaný, ale podporujú ju i ďalšie vykonané dôkazy:

Pokiaľ ide o verejné obstarávanie na aktivity projektu, z vykonaného dokazovania je zrejmé, že výzva na predkladanie ponúk na dodávku stavebného diela Zberný dvor Veľký Folkmar - stavebná časť bola obžalovaným vyhlásená 28. marca 2011 a mala byť zverejnená od 29. marca 2011 do 6. júna 2011 (č. l. 3667, zväzok č. 9). Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na sumu 359 600,13 Eur bez DPH (431 520,16 Eur s DPH) s tým, že aktuálnosť ceny a jej stanovenie na základe rozpočtového programu Cenkos bola potvrdená Vyhlásením projektanta (dodávateľa projektovej dokumentácie Zberný dvor Veľký Folkmar) PRAKOSTAV, spol. s r. o. z 25. marca 2011 (č. l. 3665, zväzok č. 9). Do zoznamu záujemcov, ktorým boli zaslané súťažné podklady, patrili subjekty: Ing. C. P., VAMAX - X, s. r. o., ZEKRO, s. r. o. (č. l. 3671, zväzok č. 9). Zaslание súťažných podkladov bolo preukázané osvedčením o doručení - doručenkami (č. l. 3673, 3676, 3679, zväzok č. 9). Vykonaním vyhodnotenia ponúk bol obžalovaným poverený Ing. U. X. dňa 2. júna 2011 (č. l. 3687, zväzok č. 9). V zápisnici z vyhodnotenia súťažných ponúk na výber dodávateľa stavebného diela Zberný dvor Veľký Folkmar - stavebná časť, podpísanej Ing. U. X., sa okrem iného konštatuje, že súťaž bola vyhlásená a zverejnená na internetovej stránke obce dňa 29. marca 2011 v zmysle § 99 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2006 Z. z."), verejnému obstarávateľovi boli predložené 3 súťažné ponuky v neporušenom stave, v určenej lehote a v zmysle ostatných podmienok uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, pred otvorením ponúk bola preverená neporušenosť obalov doručených súťažných ponúk a tieto boli následne otvorené v poradí, v akom boli doručené, obaly a ich obsah boli označené poradovým číslom, a iné skutočnosti, ktoré sa týkajú zákonného priebehu verejného obstarávania. Zo zápisnice je tiež nesporné, že úspešným uchádzačom sa stala firma VAMAX - X, s. r. o. na základe najnižšej ponúkutej ceny zákazky (č. l. 3681, zväzok č. 9). Úspešnej spoločnosti bolo prijatie ponuky oznámené dňa 7. júna 2011 (č. l. 3725, zväzok č. 9). Neúspešným uchádzačom bolo zaslané oznámenie o tejto skutočnosti spolu so Zápisnicou z otvárania obálok (č. l. 3728 - 3736, zväzok č. 9). Zmluva o dielo na zhotovenie stavby medzi obcou Veľký Folkmar, zastúpenou obžalovaným, a zhotoviteľom VAMAX - X, s. r. o. s cenou diela 428 324,40 Eur bola uzatvorená 9. júla 2013 (č. l. 3736, zväzok č. 9).

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania pre Zberný dvor Veľký Folkmar - technológia bolo zverejnené vo Vestníku (verejného obstarávania) č. 43/2011 dňa 3. marca 2011 pod číslom 01464-MUT, s predpokladanou hodnotou zákazky vo výške 150 000 Eur bez DPH, 180 000 Eur s DPH (č. l. 3977, zväzok č. 9), ktorá výška bola zároveň súčasťou Projektu technológie pre Zberný dvor Veľký Folkmar vypracovaného projektantom PRAKOSTAV, spol. s r. o. (č. l. 3956, zväzok č. 9). Zo zápisnice z posúdenia splnenia podmienok účasti na súťaži zo 6. júna 2011 (č. l. 3989, zväzok č. 9) vyhotovenej Ing. U. X. vyplýva, že medzi záujemcov, ktorí splnili podmienky účasti, boli subjekty: VAMAX - X, s. r. o., ASV AGRONOVA, s. r. o., ktorým bola následne zaslaná výzva na predloženie

ponuky spolu so súťažnými podkladmi, doručenie výziev bolo preukázané podacími lístkami (č. l. 3928, 3930, zväzok č. 9). Súťažné podklady sú rovnako obsahom spisového materiálu (č. l. 3994, zväzok č. 9). Zo zápisnice z otvárania ponúk (obálok) so súťažnými ponukami uchádzačov súťaže zo dňa 15. júla 2011 (č. l. 3937, zväzok č. 9) vyplýva, že obstarávateľovi bola doručená už len jedna súťažná ponuka, a to ponuka spoločnosti VAMAX - X, s. r. o. s cenou 147 600 Eur. Dôvody ďalšej neúčasti spoločnosti ASV AGRONOVA, s. r. o. v súťaži boli podrobne vysvetlené svedkom Ing. Y. N., konateľom, v jeho výpovedi uskutočnenej v prípravnom konaní (č. l. 1508 a nasl., zväzok č. 4), prečítanej na hlavnom pojednávaní dňa 17. októbra 2019, z ktorej vyplynulo, že spoločnosť nedokázala splniť určité kritériá, ktoré obsahovali súťažné podklady, konkrétne išlo o príliš veľkú vzdialenosť od jej pôsobiska k verejnému obstarávateľovi za účelom vykonania servisu a s tým súvisiaca pokuta v prípade nedodržania tejto podmienky, čo bol nástup na servis do 24 hodín. Ďalšie kritérium, ktoré nedokázali splniť, bolo poskytnutie náhradného vozidla pri neodstránení závad do troch dní a s tým spojená pokuta v prípade nedodržania, čo malo byť hlavným dôvodom nepredloženia cenovej ani technickej ponuky. Zápisnica z vyhodnotenia súťažných ponúk súťaže na výber dodávateľa predmetu obstarávania Zberný dvor Veľký Folkmar - technológia z 15. júla 2011, vypracovaná komisiou v zložení Ing. U. X., K. X. a U. E., ktorá bola menovaná obžalovaným ako štatutárnym orgánom dňa 15. júla 2011 za účelom otvárania a vyhodnotenia ponúk, svedčí o tom, že úspešným uchádzačom sa stala firma VAMAX - X, s. r. o. ako jediný uchádzač v súťaži, ktorý splnil všetky jej podmienky. V zápisnici sa konštatuje, že súťaž bola vyhlásená a zverejnená v zmysle zákona č. 25/2006 Z. z., verejnému obstarávateľovi bola doložená jedna súťažná ponuka v neporušenom stave, v určenej lehote a v zmysle ostatných podmienok uvedených vo výzve na predkladanie ponúk. Ďalej bolo konštatované, že komisia preverila neporušenosť obalov doručených súťažných ponúk a následne boli obaly so súťažnými ponukami otvorené v poradí, v akom boli doručené. Komisia ďalej konštatovala, že boli splnené všetky podmienky predpísané zákonom č. 25/2006 Z. z., podmienky súťažných podkladov a výzvy na predkladanie ponúk. Listom zo dňa 20. júla 2011 bolo úspešnému uchádzačovi VAMAX - X, s. r. o. oznámené prijatie jeho súťažnej ponuky obcou Veľký Folkmar v zastúpení obžalovaným ako starostom, s tým, že je potrebné predložiť návrh zmluvy. Zmluva o dodávke tovaru - technologických zariadení projektu Zberný dvor Veľký Folkmar - technológia s cenou stanovenou vo výške 147 600 Eur bola medzi obcou a VAMAX - X, s. r. o. uzatvorená dňa 13. augusta 2013. Dňa 26. augusta 2013 bol uzatvorený Dodatok č. 1, ktorý doplnil zmluvu o aktuálne bankové spojenie (č. l. 3971, 3975, zväzok č. 9).

Verejné obstarávanie, jeho podmienky a priebeh v oboch častiach (stavebná časť i technológia) je dokumentované veľkým počtom listinných dôkazov, ktoré nenasvedčujú tomu, že by verejné obstarávanie bolo v niektorej časti zmanipulované alebo vykonané v rozpore so zákonom. Dokazovanie preukazuje, že priebeh súťaže v oboch častiach bol plynulý, bezproblémový a čo je podstatné, bol realizovaný osobami odlišnými od obžalovaného, sám obžalovaný teda na súťaž priamy vplyv nemal. Je treba podotknúť, že verejné obstarávanie (v časti „Technológia“) bolo preverované aj zo strany Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý vo svojom Zázname o kontrole z 28. marca 2017 (č. l. 4554, zväzok č. 11) uzavrel, že porušenie zákona č. 25/2006 Z. z. v tomto verejnom obstarávaní nebolo zistené. Zmluva o dielo na zhotovenie stavby uzatvorená medzi obcou Veľký Folkmar a firmou VAMAX - X, s. r. o. (v časti Stavebné práce) i Zmluva o dodávke tovaru (v časti Technológia) s firmou VAMAX - X, s. r. o., ktorými boli zabezpečené aktivity projektu v týchto konkrétnych častiach, boli obe z hľadiska priebehu verejných obstarávaní a podkladov k nim preverené administratívnou kontrolou MŽP a následne týmto orgánom schválené jednak predbežne (ako návrh) i následne (po ich podpise), rovnako boli schválené dodatky k týmto zmluvám (č. l. 4575 - 4580, 4627 - 4632, zväzok č. 11). Veľmi podstatná v rámci dokazovania je rovnako skutočnosť, že kontrolu podkladov verejného obstarávania, dodávok služieb, tovarov a stavebných prác priamo na mieste vykonali i poverení zamestnanci MŽP, ktorého Správa z kontroly na mieste č. OM24140110258001 vykonanej dňa 12. septembra 2013 v obci Veľký Folkmar (č. l. 4555, zväzok č. 11) na podklade žiadostí o platbu č. 1, č. 3, č. 4 a č. 7, ktoré boli dôvodom kontroly, hovorí o tom, že „fakturované práce, tovary a služby sú v súlade so skutočne dodanými (zrealizovanými) prácami, tovarmi a službami“ a že „počas kontroly na mieste neboli identifikované neoprávnené výdavky“.

Verejné obstarávanie v časti „Technológia“ (Stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky) spochybňovali

len svedkovia Ing. W. K. a K. X., ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní 6. novembra 2019 (č. l. 4679, 4681, zväzok č. 12), a svedkovia U. X. a Ing. K. G., ktorých výpovede z prípravného konania uskutočnené 21. novembra 2017 (č. l. 1757, 1760, zväzok č. 4) boli prečítané na hlavnom pojednávaní dňa 6. novembra 2019. Všetci svedkovia (Ing. W. K. a K. X. za spoločnosť Z & M s. r. o. so sídlom v Brzotíne, U. X. za subjekt U. X. s miestom podnikania Veľké Kostolany a Ing. K. G. za KomAgrartechnik, s. r. o. so sídlom v Marcelovej) vyhlásili, že dotknuté subjekty, v mene ktorých vystupovali, cenové ponuky obci nepredkladali a ponuka, ktorá sa nachádza v spisovom materiáli (č. l. 3959 a nasl., zväzok č. 9), nebola týmto subjektom reálne vypracovaná.

Pokiaľ ide o realizáciu projektu Zberný dvor Veľký Folkmar (časť „Stavebné práce“), táto mala byť uskutočnená firmou VAMAX - X, s. r. o., na základe Zmluvy o dielo na zhotovenie stavby uzatvorenej medzi zmluvnými stranami dňa 9. júla 2013 s konečnou cenou diela 428 324,40 Eur s DPH, s ktorou počítal aj rozpočet Zmluvy pre realizáciu novopostavených stavieb. Z obsahu vykonaného dokazovania vyplýva, že firma VAMAX - X, s. r. o. si objednala stavebné práce pre Zberný dvor Veľký Folkmar u firmy PRAKOSTAV, spol. s r. o., čo je dokladované objednávkou firmy VAMAX - X, s. r. o. zo 16. júla 2013 (č. l. 722, zväzok č. 2), a tieto práce boli fakturované dokladom č. 10130005 z 5. septembra 2013 vo výške 198 000 Eur s DPH (č. l. 723, zväzok č. 2). Firma PRAKOSTAV, spol. s r. o. taktiež využila možnosť subdodávok, ktoré pre Zberný dvor Veľký Folkmar realizovala najmä prostredníctvom subjektov Hemak s. r. o., Ing. C. P., Grem Tech, s. r. o., MMVH s. r. o., SIGMA plus, s. r. o., i prostredníctvom samotnej obce Veľký Folkmar, u ktorej si dňa 29. júla 2013 objednala stavebné práce (č. l. 779, zväzok č. 2) následne fakturované dokladmi č. 39-9/2013 z 2. septembra 2013 vo výške 41 500 Eur (č. l. 780, zväzok č. 2), č. 35-8/2013 z 5. augusta 2013 vo výške 10 000 Eur (č. l. 788, zväzok č. 2) a č. 43-9/2013 zo 17. septembra 2013 vo výške 21 240 Eur (č. l. 790, zväzok č. 2), ktoré boli obci aj vyplatené (výpisy z účtu obce v Prima banka Slovensko, a.s. - č. l. 2458, 2462 a nasl., zväzok č. 6). Obec Veľký Folkmar predmet objednávky realizovala prostredníctvom rôznych fyzických osôb a subjektov, o čom svedčia nielen predložené faktúry (napr. dodávateľa U. E. - č. l. 974 a nasl., X. K. - č. l. 1002 a nasl., L. L. - č. l. 1028 a nasl., zväzky č. 2 a 3), ale i dohody o pracovnej činnosti a dohody o vykonaní práce (L. M., L. P., X. K., L. P., č. l. 2328 a nasl., zväzok č. 6), dohody o brigádnickej práci študentov (Z. M., R. M., E. V., Y. I., U. R., U. I., K. U., R. M., č. l. 2333 a nasl., zväzok č. 6) a dohody o vykonávaní menších obecných služieb s uchádzačmi o zamestnanie (R. M., X. I., U. M., T. T., E. P., Y. T., E. M., L. P., U. M., č. l. 2343 a nasl., zväzok č. 6). Existencia týchto pracovnoprávných vzťahov bola preukázaná dokladmi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a zo Sociálnej poisťovne - pobočka Spišská Nová Ves (č. l. 2381 a nasl., zväzok č. 6). Jednotlivé platby realizované obcou iným dodávateľom v rámci Zberného dvora Veľký Folkmar v stavebnej časti boli preukázané podkladmi z účtovníctva obce a daňovými dokladmi - analytické karty účtov, výdavkové pokladničné doklady, bloky, potvrdenky, výpisy z účtov, faktúry (č. l. 2402 a nasl., zväzok č. 6). V rámci Zmluvy o dielo na zhotovenie stavby z 9. júla 2013 boli firme VAMAX - X, s. r. o. vyplatené sumy 230 348,40 Eur, 189 381,70 Eur a 8 379,59 Eur, spolu 428 109,69 Eur. Kolaudačné rozhodnutie s povolením užívať stavbu Zberný dvor Veľký Folkmar (stavebný objekt SO 03 Váha) bolo vydané Stavebným úradom Mníšek nad Hnilcom dňa 10. septembra 2013 (č. l. 2400, zväzok č. 6).

Pokiaľ ide o časť „Technológia“, rozpočet v Zmluve počítal so sumou 147 600 Eur s DPH na nákup technológií (pozostávajúcich z traktora, traktorového návesu, čelného nakladača, kontajnera typu č. 1, troch vaňových kontajnerov so sklopným čelom a troch vaňových kontajnerov s odpruženými vekami), ktoré mala v zmysle Zmluvy o dodávke tovaru z 13. augusta 2013 zabezpečovať firma VAMAX - X, s. r. o. Z oznámenia subjektu Štefan Jendrušák AGRO - AUTO z 10. novembra 2016 (č. l. 2280, zväzok č. 6) je zrejmé, že traktor ZETOR PROXIMA PLUS 90 s namontovaným čelným nakladačom TL-120SLi, bol obci Veľký Folkmar dodaný týmto subjektom sprostredkované na základe objednávky spoločnosti NIGOL s r. o. (č. l. 2284, zväzok č. 6). Za obec túto technológiu od subjektu ŠTEFAN Jendrušák AGRO - AUTO prevzal E. T., ktorý bol podľa Preberacieho a odovzdávacieho protokolu č. 08/2013 z 13. septembra 2013 (č. l. 2283, zväzok č. 6) preškolený a oboznámený s údržbou, obsluhou a dodržiavaním bezpečnostných opatrení. Formálne bol medzi obcou Veľký Folkmar a dodávateľom VAMAX - X, s. r. o. vyhotovený Protokol o zaškolení a Preberací protokol, oba z 28. augusta 2013 (č. l. 3102, 3103, zväzok č. 8), v ktorých bolo deklarované prevzatie časti technológie, vykonanie funkčnej

skúšky a zaškolenie obsluhy. Z oznámenia spoločnosti NIGOL s r. o. (č. l. 2296, zväzok č. 6) vyplynulo, že spoločnosť VAMAX - X, s. r. o. ich oslovila v krátkej dobe po tom, ako zakúpili tri kusy traktorov s príslušenstvom od subjektu Štefan Jendrušák AGRO - AUTO, zrejme z dôvodu, že tovar bol na sklade ihneď k odberu. Objednávka VAMAX - X, s. r. o. na traktor, čelný nakladač a príslušenstvo bola vystavená 1. augusta 2013 s požadovaným termínom dodania 28. augusta 2013 (č. l. 2304, zväzok č. 6). Táto technológia bola Štefanom Jendrušákom AGRO - AUTO fakturovaná spoločnosti NIGOL s r. o. faktúrou č. 0280092013 vystavenou 12. septembra 2013 na sumu 47 860,80 Eur s DPH (č. l. 2281, zväzok č. 6). NIGOL s. r. o. fakturovala VAMAX - X, s. r. o. technológiu dokladom č. 2013250 vystaveným 16. septembra 2013 (č. l. 2302, zväzok č. 6) na sumu 50 400 Eur s DPH. Spoločnosť VAMAX - X, s. r. o. vystavila obci Veľký Folkmar na traktor faktúru č. OFS28320813 dňa 6. septembra 2013 (č. l. 4419, zväzok č. 10). Fakturovaná bola suma 96 000 Eur s DPH v súlade s ponukou predloženou v rámci verejného obstarávania (č. l. 4078, zväzok č. 10). Žiadosť o zapísanie vozidla do evidencie bola Okresnému dopravnému inšpektorátu v Gelnici podaná 13. septembra 2013 starostom obce s tým, že traktor bol v rovnaký deň zavedený do evidencie vozidiel. Obec Veľký Folkmar bola zapísaná ako vlastník vozidla (č. l. 4423, zväzok č. 10).

V súlade s výpoveďou obžalovaného a s listinnými dôkazmi sú aj výpovede svedkov, ktorí sa okrem iného vyjadrili aj k oprávnenosti výdavkov projektu a zákonnosti verejného obstarávania:

- Svedok Mgr. M. G. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 17. októbra 2019 (č. l. 4568, zväzok č. 11) uviedol, že projekt prevzal 2. júla 2018 a jeho úlohou je schváliť záverečnú monitorovaciu správu, ktorá ešte nie je hotová. Ku kontrole na mieste upresnil, že sa vychádza zo žiadosti o platbu, kde sú uvedené faktúry a dodacie listy, a potom na mieste sa kontroluje účtovníctvo a prebehne aj fyzická kontrola reálneho dodania tovaru. V čase, v ktorom sa projekt realizoval, sa hospodárnosť projektu nekontrolovala, až od roku 2014 sa v tomto operačnom programe kládol dôraz aj na hospodárnosť, napríklad porovnávaním s údajmi z internetu a podobne. Vo vzťahu k tomu, či v dokumentoch k projektu, ktorými disponuje, bola informácia, že na stavebných prácach sa budú podieľať aj obyvatelia obce, sa svedok vyjadril, že v nejakom dokumente to pravdepodobne bolo a bolo zrejme, že starosta chce dať prácu ľuďom z obce. Taktiež je z dokumentov podľa svedka zrejme, že všetky verejné obstarávania boli schválené. Keby tomu tak nebolo, nemohol by si prijímateľ nárokovať peniaze žiadosťami o platbu. Z ich strany bolo v tomto projekte všetko schválené. MŽP ako poskytovateľ nežiadalo naspäť žiadne financie poskytnuté na projekt. V rámci verejného obstarávania sa kontroluje súlad so zákonom a následne súlad vysúťaženej ceny a ceny uvedenej v žiadosti o platbu. Pokiaľ boli žiadosti schválené v plnej sume, malo by byť všetko v poriadku.

- Svedok JUDr. Z. B. na hlavnom pojednávaní dňa 17. októbra 2019 (č. l. 4570, zväzok č. 11) vypovedal, že vo vzťahu k tomuto projektu nič neštandardné nezaregistroval, nemá vedomosť o neoprávnených výdavkoch v súvislosti s ním a MŽP žiadne prostriedky späť od prijímateľa nežiadalo. Nedostatky neboli zistené ani v súvislosti s verejným obstarávaním. Na projekte bolo zistených len päť nezrovnalostí v štádiu podozrenia, k tomu sa však svedok bližšie vedel vyjadriť len s poukazom na stĺpiky pri zisteniach vládneho auditu, a tiež evidovanie množstva odpadu.

- Na hlavnom pojednávaní dňa 17. októbra 2019 bola za súhlasu procesných strán prečítaná výpoveď svedka Ing. L. B., uskutočnená v prípravnom konaní dňa 4. januára 2018 (č. l. 542, zväzok č. 2). Vo veci vypovedal ako splnomocnenec Slovenskej agentúry životného prostredia. Okrem iných skutočností potvrdil, že na základe dokladov predložených zo strany prijímateľa v rámci kontroly vykonaného verejného obstarávania poskytovateľ nezistil žiadne porušenia zákona a v rámci realizácie projektu pri vykonaní kontroly na mieste a následne ani pri kontrole jednotlivých žiadostí o platbu neboli identifikované žiadne neoprávnené výdavky. Hoci poskytovateľ na základe dokladov predložených zo strany prijímateľa nemal vedomosť o zakúpení traktora priamo od daného subjektu, v tomto prípade nebolo konštatované porušenie pravidiel a postupov platnej legislatívy. Poskytovateľ sa pri hodnotení hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti vynaloženia výdavkov na nákup technologických zariadení v tomto období riadil výsledkom administratívnej kontroly. Keďže výsledky kontroly verejného obstarávania potvrdili predpoklad primeranosti ceny technologických zariadení, vzhľadom na aktuálnu mieru ponuky a dopytu na trhu v danom období poskytovateľ výdavky na nákup technologických zariadení považoval za vynaložené hospodárne, efektívne a účelne. Svedok zároveň vysvetlil, že pre

operačný program životné prostredie na programové obdobie 2007 - 2013 sa v súlade so systémom riadenia štrukturálnych fondov a kohézneho fondu, verzia 4.12, oprávnenými výdavkami rozumiejú výdavky, ktoré boli skutočne vynaložené počas obdobia realizácie aktivít projektu vo forme nákladov alebo výdavkov prijímateľa. Schválenými oprávnenými výdavkami sa potom v zmysle Zmluvy rozumiejú skutočne vynaložené, odôvodnené a riadne preukázané výdavky prijímateľa schválené poskytovateľom, ktoré súvisia výlučne s realizáciou aktivít projektu v rámci oprávneného obdobia.

- Svedok Ing. U. M. vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 30. októbra 2019 (č. l. 4645, zväzok č. 11). K veci uviedol, že projektovú dokumentáciu pre obec vypracovával on sám v spolupráci s viacerými projektantmi, v tom čase bol konateľom firmy PRAKOSTAV, spol. s r. o., ktorá bola na tento účel vybraná. V rámci projektovej dokumentácie urobili plán, ako by mal zberný dvor vyzeráť, urobil sa architektonický návrh v súlade s požiadavkami MŽP, ktorý sa potom dopracoval o ďalšie požiadavky, ktoré mala obec. Čo sa týka technologickej časti, svedok si spomenul, že oslovovali nejaké firmy (Agros, Šupa, Mevako) s konkrétnymi požiadavkami na výbavu a od firiem potom prichádzali ponuky. Stavebný dozor vykonávala osoba menom V. K samotnému projektu sa svedok vyjadril, že tento robil v roku 2011 alebo 2012 a bol základom na to, aby obec mohla požiadať o nenávratný finančný príspevok. Jeho rozpočet bol postavený podľa položiek, bol tam súhrnný list, krycí list, rekapitulácia a jednotlivé položky. Čo sa týka cien, svedok pri ich stanovení vychádzal z cenníka stavebných prác a zo špecifikácie podľa podmienok staveniska. Po predložení projektu MŽP nemalo voči nemu žiadne výhrady. K fungovaniu rozpočtu verejného obstarávania dodal, že to funguje tak, že projektant vypracuje svoj vlastný návrh, k tomu vypracuje výkaz výmer a na základe skúseností tímu projektantov, ktorí sa na tom podieľajú, sa určí cena za jednotlivé položky. Vo verejnom obstarávaní má každý účastník výmer bez určenia ceny a na základe toho vypracuje cenovú ponuku, ktorá by nemala presiahnuť cenovú položku vypracovanú projektantom. Firma môže zmeniť technológiu, materiály za iný materiál takých istých vlastností. Svedok dodal, že nevie, aký bol výsledok verejného obstarávania, ale má za to, že dali ceny, ktoré boli úmerné. Vo vyjadrení k tomu, či je v poriadku, že elektroinštalácia bola posúdená ako celok, uviedol, že podľa neho je to v poriadku, pretože rozpisovať taký drobný materiál by spôsobovalo nárast nákladov. Takto sa to bežne robí, projektant elektroinštalácie v podstate povedal, že sa musí vojsť do ceny, ktorú uviedol. K časti technológie upresnil, že si nechal urobiť prieskum trhu, kam boli zadane určité technické požiadavky na traktor, následne sa ozvali firmy s cenovými ponukami. Čo sa týka traktora, tam zapracovali ponuku, ktorá bola najvýhodnejšia. Cena pre verejné obstarávanie vychádzala z jeho prognózy, ktorú uviedol v rozpočte. K projektu v časti technológie neboli nijaké námietky zo strany MŽP, projekt bol schválený, preto ani nemohli byť.

- Svedok Ing. U. X. vo výpovedi uskutočnenej na hlavnom pojednávaní dňa 30. októbra 2019 (č. l. 4648, zväzok č. 11) uviedol, že bol oslovený starostom obce kvôli realizácii verejných obstarávaní, v tom čase bol konateľom spoločnosti EURO-recykling, s r. o. Verejné obstarávanie bolo rozdelené na dve časti - na dodávku tovarov a dodávku stavebnej časti. Svedok vypracovával výzvu s podmienkami verejného obstarávania a dokumentáciu. Verejné obstarávanie vyhodnocoval po formálnej stránke, t. j. či boli splnené podmienky účasti, či boli dodržané termíny a podobne. Svedok si nespomenul, že by obec v tomto smere poskytla nejakú súčinnosť, možno spolupracoval s pracovníčkou, ktorá tam bola, dal jej nejaké doklady alebo ich prevzal. Spracovával podmienky pre verejné obstarávanie, diskutoval so starostom, či nemá nejaké špecifické požiadavky, ale nemal, preto kritériom bola cena. Dodal, že so zbernými dvormi pred rokom 2011 nebola žiadna prax, v tomto smere bolo veľmi málo zákazok a výzvy vo vzťahu k zberným dvorom patrili medzi prvé. V rámci dodávky technológie si svedok nepamätal, ktoré firmy dávali ponuky, ale s istotou tvrdil, že to išlo cez príslušný vestník. Pri verejnom obstarávaní vychádzal z projektovej dokumentácie, ktorú vypracoval pán M.. Hodnotu zákazky v projektovej dokumentácii nepreveroval, pre svedka to boli len čísla. Námietky voči verejnému obstarávaniu v tom čase neboli, ani sám svedok si nevšimol v tomto verejnom obstarávaní nič zvláštne. Nikto ho nežiadal ani o modifikáciu ceny ani o úpravu verejného obstarávania a podobne. K vyhodnoteniu verejného obstarávania došlo tak, že zapísal cenu, skontroloval formálnu stránku, pri otváraní obálok bola komisia, robil to tak, ako vždy aj v iných prípadoch. O realizácii dodávok nemal vedomosť, videl len to, ako stavba rastie, keď prechádzal okolo. K možnosti subdodávok Ing. U. X. uviedol, že vtedajší zákon konkrétne neriešil, či je možné použiť subdodávateľov alebo nie, riešené to je až teraz, a to tak, že sa

určí, koľko percent môže obstarat' subdodávateľ.

K realizácii projektu firmou VAMAX - X, s. r. o. a k jej subdodávkam sa vyjadril svedok E. X., konateľ firmy, na hlavnom pojednávaní dňa 6. novembra 2019 (č. l. 4683, zväzok č. 11), ktorý uviedol, že čo sa týka zberného dvora, svoje práce vykonali, dodávateľov zaplatili a firma tiež bola vyplatená. Ku konkrétnym prácam potvrdil, že v tejto súvislosti oslovili firmu PRAKOSTAV, spol. s r. o., ktorej na tieto práce dali zákazku. Firma VAMAX - X, s. r. o. sa zaoberala najmä šrotom a odpadom, stavebná činnosť predstavovala len asi 2 % obratu. V mene spoločnosti faktúry pravdepodobne vystavovala účtovníčka a podklady dávali stavbári. Svedok nevedel povedať, v akom rozsahu sa mali vykonávať práce jeho spoločnosťou na zbernom dvore na základe súťaže, v tejto veci boli poverení zastupovať ho stavbári. Robila to firma PRAKOSTAV, spol. s r. o. a stavbári de facto kontrolovali, čo sa spravilo, bol to ich vzťah k PRAKOSTAVU, spol. s r. o. Jeho firma mala vzťah s PRAKOSTAV, spol. s r. o. a tento mal zrejme vzťahy s ďalšími subdodávateľmi. V tom čase bola u nich hladová dolina a PRAKOSTAV, spol. s r. o. dával prácu okolitým firmám z doliny. Každý mesiac bola porada, kde sa vyhodnocovali činnosti. Okrem stavebnej činnosti mala jeho firma dodať obci aj stroje, ktoré zabezpečovali jeho ľudia, stavbári. S obžalovaným nikdy neprišiel do kontaktu. Zberný dvor bol riadne postavený a technológia musela byť riadne dodaná. Svedok sa konkrétne ku kúpe vyjadriť nevedel, s istotou však potvrdil, že sa snažili technológiu kúpiť čo najlacnejšie. Dodávateľom bolo zaplatené a obchod reálne prebehol. K rozdielu medzi cenami nákupu a predaja traktora uviedol, že je rád, že boli takto ziskoví.

Realizáciu stavebných prác prostredníctvom firmy PRAKOSTAV, spol. s r. o. potvrdil aj:

- Svedok L. U., jeden z konateľov spoločnosti VAMAX - X, s. r. o., ktorého výpoveď z prípravného konania uskutočnená 22. januára 2018 (č. l. 1161, zväzok č. 3) bola prečítaná na hlavnom pojednávaní dňa 6. novembra 2019. Výpovedal, že E. X. posunul zákazku vykonania stavebných prác k realizácii projektu Zberný dvor Veľký Folkmar spoločnosti PRAKOSTAV, spol. s r. o., ktorá im aj predtým zabezpečovala realizáciu stavieb. Čo sa týka papierových záležitostí, teda objednávky a faktúry, tieto mala na starosti pani V.. Stavebnú činnosť mal na starosti Ing. U. M.

- Svedkyňa P. V., vypočutá v prípravnom konaní dňa 16. januára 2018 (č. l. 1170, zväzok č. 3), jej výpoveď bola prečítaná na hlavnom pojednávaní dňa 6. novembra 2019. Svedkyňa vypovedala, že zmluvy za spoločnosť podpísal E. X., a mala vedomosť o tom, že práce na zbernom dvore boli realizované cez subdodávateľa PRAKOSTAV, spol. s r. o. V rámci tohto projektu vystavovala len faktúru pre obec na základe predloženého súpisu vykonaných prác, k ostatným skutočnostiam sa teda vyjadriť nevedela.

Svedok G. B., ktorého výpoveď z prípravného konania uskutočnená dňa 24. mája 2017 (č. l. 881, zväzok č. 2) bola podľa § 263 ods. 1 Tr. por. za súhlasu procesných strán prečítaná na hlavnom pojednávaní dňa 6. novembra 2019, potvrdil subdodávateľský vzťah medzi VAMAX - X, s. r. o. a PRAKOSTAV, spol. s r. o. Uviedol, že konateľom firmy PRAKOSTAV, spol. s r. o. bol od októbra 2012 doposiaľ. Spoločnosť VAMAX - X, s. r. o. si u jeho firmy objednala stavebné práce na zbernom dvore vo Veľkom Folkmare. Práce v objednávke nie sú konkretizované z dôvodu, že malo ísť o stavebné práce podľa projektovej dokumentácie. Keďže PRAKOSTAV, spol. s r. o. v tom čase nemala žiadnych zamestnancov, všetky stavebné práce boli vykonané v subdodávkach subjektami: Hemak, s. r. o.; Ing. Imrich Petkáč; Grem Tech, s. r. o.; MMVH s. r. o.; SIGMA plus, s. r. o.; obec Veľký Folkmar. Obec Veľký Folkmar práce fakturovala trom dokladmi na sumy 10 000 Eur, 41 500 Eur a 21 240 Eur. Všetky faktúry dotknutých subjektov boli riadne uhradené. Následne spoločnosť PRAKOSTAV, spol. s r. o. fakturovala VAMAX - X, s. r. o. vykonané práce spolu s ich rozpisom vo finančnej čiastke 198 000 Eur za projekt Zberný dvor Veľký Folkmar. Svedok poznamenal, že v danom prípade bol podnikateľským subjektom, ktorý v rámci obchodného vzťahu musel aj niečo zarobiť, čo sa stalo aj v danom prípade, avšak na zisk si s odstupom času už nepamätal.

Subdodávky pre PRAKOSTAV, spol. s r. o. v rámci vykonávania prác na Zbernom dvore Veľký Folkmar potvrdili:

- Svedok Ing. C. P. na hlavnom pojednávaní dňa 30. októbra 2019 (č. l. 4651 a nasl., zväzok č. 11). Výpovedal, že v rámci projektu zberného dvora sa podieľal na dodávkach pre firmu PRAKOSTAV, spol.

s r. o., vykonával stavebné práce spolu so svojimi zamestnancami, vystavil faktúry, ktoré mu boli firmou preplatené. Za firmu PRAKOSTAV, spol. s r. o. komunikoval s pánom B.. Potvrdil účasť stavebného dozoru na projekte. Vykonával práce aj pre samotnú obec, išlo o dodávku štrku, betónu a búracie práce, tieto boli riadne fakturované.

- Svedok U. T., ktorého výpoveď z prípravného konania uskutočnená 17. mája 2017 (č. l. 1305, zväzok č. 3), bola prečítaná na hlavnom pojednávaní dňa 17. októbra 2019. Výpovedal, že ako konateľa spoločnosti Grem Tech, s r. o. ho v roku 2013 oslovil pán B., ktorý si u neho objednal vykonanie stavebných prác - obkladanie stien a stropov suchým spôsobom v objekte zberného dvora, tiež demolačné práce. Obkladanie sadrokartónom svedok nevykonával sám, keďže na to nemal pracovníka ani čas, a túto činnosť zabezpečil prostredníctvom subdodávky od L. L., ktorý na práce vystavil faktúry. Následne svedok vystavil faktúru spoločnosti PRAKOSTAV, spol. s r.o.

- Svedok L. P. (výpoveď z prípravného konania č. l. 1335 a nasl., zväzok č. 3 prečítaná na hlavnom pojednávaní dňa 17. októbra 2019), ktorý bol konateľom spoločnosti SIGMA plus, s.r.o. Svedok vypovedal, že spoločnosť dodala na základe objednávky PRAKOSTAV, spol. s r.o. v rámci realizácie zberného dvora stavebný materiál - cestné panely, betónové prefabrikáty, fólie, rúry, hydranty a iné tovary a materiály. Táto spoločnosť nemala na stavebné práce pracovníkov, preto iba dodala tovar. Na dodávky boli vystavené faktúry, jednak firme PRAKOSTAV, spol. s r.o., jednak samotnej obci Veľký Folkmar ako odberateľovi.

Okolnosti týkajúce sa stavebných prác osvetlila svedecká výpoveď U. E. z prípravného konania, ktorá sa uskutočnila dňa 18. mája 2017 (č. l. 994 a nasl., zväzok č. 2) a ktorá bola za súhlasu procesných strán prečítaná na hlavnom pojednávaní dňa 17. októbra 2019. Svedok vypovedal, že na Zbernom dvore Veľký Folkmar koordinoval práce - mal na starosti brigádnikov - študentov, dohodárov a pracovníkov verejnoprospešných prác, so stavbou dvora sa začalo v júli 2013 a trvalo to do konca októbra 2013. Brigádnicami tam vykonávali jednoduché práce, pracovníci verejnoprospešných prác a dohodári postavili celú budovu, sklady a kancelárie na mieste, kde sa predtým zbúrala budova. Postavili tiež zrekonštruovanú budovu, ktorá sa pôvodne volala pila alebo gáter, v rámci stavby zberného dvora sa nazývala separačná budova. Títo chlapi tiež vyčistili areál miesta stavby a postavili oplatenie. Čo do rozsahu prác postavili základy, steny, omietky, strechu, v podstate postavili celú budovu. Živnostníci vykonali obdobné práce - L. dával obklady, dlažbu, pokladal sadrokartónový strop v separačnej budove, M. zaviedol vodu a odpad, iný živnostník zaviedol elektrinu, U. K. a X. K. ml. tam tiež vykonávali práce, drevo doviezol B.. Obci za ním vykonané práce svedok vystavil päť faktúr, ktoré mu boli obcou preplatené. Osobitne nespísal žiadnu objednávku, práce vykonával na základe ústnej dohody so starostom obce v rokoch 2012 až 2013. Osoby, ktorých prácu koordinoval, boli E. P., M., L. P., X. K. st., L. L. ml. ako živnostníci, jeho otec L. L., a ďalší. Pracovníci vykonávajúci verejnoprospešné práce následne vykonávali práce na zbernom dvore. Stavebný dozor vykonával pán V..

Na hlavnom pojednávaní dňa 17. októbra 2019 boli za súhlasu procesných strán prečítané ďalšie výpovede svedkov z prípravného konania, ktoré potvrdili výkon prác na zbernom dvore Veľký Folkmar rôznymi osobami:

- svedok U. K. (výpoveď uskutočnená 18. mája 2017, č. l. 957 a nasl., zväzok č. 2) potvrdil, že na základe ním iniciovanej dohody so starostom obce vykonával pre obec výkopové práce, omietky, oplatenie, pričom pracoval aj s inými osobami, bolo ich tam možno desať. Práce boli obci riadne fakturované.

- svedok X. K. ml. (výpoveď uskutočnená 18. mája 2017, č. l. 1021 a nasl., zväzok č. 3) dostal ponuku vykonávať niektoré práce pre obec od starostu, pomáhal pri búraniach a vypratávacích prácach, práce boli riadne fakturované. Na dvore videl pracovať tak pätnásť osôb.

- svedok X. K. st. (výpoveď uskutočnená 18. mája 2017, č. l. 1282 a nasl., zväzok č. 3) uviedol, že v roku 2013 bol nezamestnaný, s obcou uzatvoril dňa 19. apríla 2013 dohodu o pracovnej činnosti na vykonanie stavebných prác a táto dohoda bola uzatvorená opätovne s trvaním až do konca roka. Stavebné práce vykonával na objektoch separačnej budovy, skladov, kancelárie, vstupnej brány a oplatenia. Podieľal sa aj na zbúraní starej budovy, gátra. Spolu s ostatnými budovali tiež oplatenie, kopali jamy, betónovali stĺpiky a zakladali pletivo, potom kopali jamy a betónovali. Postavili všetky základy budov a obvodové múry, priečky a iné. Finančnú odmenu mu vyplatila obec.

- svedok L. L. (výpoveď uskutočnená 17. mája 2017, č. l. 1040 a nasl., zväzok č. 3) vypovedal, že v rámci projektu Zberný dvor Veľký Folkmar sa podieľal na stavebných prácach pre obec Veľký Folkmar i pre spoločnosť Grem Tech, s r. o., práce pre obec vykonával na základe ústnej dohody so starostom a na tieto riadne vystavil faktúry. Potvrdil vykonávanie prác ďalšími osobami.
- svedok T. T. (výpoveď uskutočnená 6. februára 2018, č. l. 1194 a nasl., zväzok č. 3) uzatvoril s obcou Veľký Folkmar dohodu o vykonávaní menších obecných služieb - prác, resp. drobných stavebných úprav - išlo o verejnoprospešné práce. V tom čase bol vedený ako uchádzač o zamestnanie. Neskôr, dňa 30. augusta 2013 uzatvoril s obcou pracovnú zmluvu na dobu určitú, v rámci ktorej vykonával práce na zbernom dvore a bola mu vyplácaná odmena, hrubá mzda. Medzi práce, ktoré vykonával, patrilo kosenie tráv, vyrezávanie kríkov, kopanie jám, betónovanie. Svedok zároveň potvrdil výkon prác inými osobami a účasť stavebného dozoru.
- svedok E. P. (výpoveď uskutočnená 5. februára 2018, č. l. 1203 a nasl., zväzok č. 3) vykonával pre obec menšie obecné služby na základe dohody z 28. júna 2013, išlo o verejnoprospešné práce, v tom čase bol uchádzačom o zamestnanie a poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi. Po odpracovaní verejnoprospešných prác vždy pracoval na zbernom dvore, kde kosil trávu na mieste budúceho oplotenia, kopal jamy, betonoval, spolu s ďalšími menovanými osobami vykonával aj stavebné práce najmä na budovách. Stavebné práce vykonával na základe zmluvy s obcou, za čo mu bola vyplatená odmena. Potvrdil účasť stavebného dozoru.
- svedok L. P. (výpoveď uskutočnená 8. februára 2018, č. l. 1211 a nasl., zväzok č. 3) dňa 30. apríla 2013 uzatvoril s obcou dohodu o vykonávaní menších obecných služieb, pretože bol v tom čase nezamestnaný a bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi. Za verejnoprospešné práce mu bola vyplatená odmena z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Na projekte Zberný dvor Veľký Folkmar pracoval iba dva dni, a to pri miešačke a pri betónovaní.
- svedok U. M. (výpoveď uskutočnená 8. februára 2018, č. l. 1218 a nasl., zväzok č. 3) v júni 2013 podpísal s obcou dohodu o vykonávaní menších obecných služieb, v tom čase bol uchádzačom o zamestnanie a poberateľom dávky v hmotnej núdzi a jej príspevkov. Počas vykonávania verejnoprospešných prác upratoval a kosil trávu. Na projekte zberného dvora pracoval len dva dni, pomáhal pri betónovaní.
- svedok X. I. (výpoveď uskutočnená 8. februára 2018, č. l. 1233 a nasl., zväzok č. 3) v roku 2013 na základe dvoch na seba nadväzujúcich dohôd vykonával pre obec verejnoprospešné práce, konkrétne kosil trávu, hrabal, orezával konáre, zberal a odvážal odpad. Vykonával aj práce na zbernom dvore, išlo o drobné pomocné práce - pomáhal pri miešačke a nosil kameň. Potvrdil aj výkon prác inými osobami.
- svedok U. M. (výpoveď uskutočnená 8. februára 2018, č. l. 1242 a nasl., zväzok č. 3) bol v roku 2013 uchádzačom o zamestnanie a poberateľom dávok, s obcou v marci 2013 uzatvoril dohodu na verejnoprospešné práce, v rámci ktorých vykonával drobné stavebné úpravy. S obcou uzatvoril viacero dohôd. Na zbernom dvore nevykonával žiadne práce, bol tam len vtedy, keď dovezol vodu autom. V rámci verejnoprospešných prác kosil a hrabal trávu, opravoval hydranty a vykonával ich údržbu, keďže bol dobrovoľným hasičom obce. Svedok potvrdil vykonávanie prác ďalšími osobami pre zberný dvor.
- svedok E. M. (výpoveď uskutočnená 6. februára 2018, č. l. 1252 a nasl., zväzok č. 3) bol v roku 2013 zamestnaný Obecným úradom Veľký Folkmar, s ktorým mal pracovnú zmluvu, na základe ktorej mu bola vyplácaná mzda. Predtým pre obec vykonával verejnoprospešné práce, kam patrilo kosenie, vyrezávanie konárov, hrabanie, odnášanie odpadu. Na stavbe zberného dvora pracoval len dva mesiace, konkrétne vykonával práce týkajúce sa stavby oplotenia, pracoval na objektoch stavby - hala hlavnej budovy, separačná budova, sklady, kancelárie, vstupná brána, omietky, maľovanie, pokladanie dlažby. Potvrdil účasť stavebného dozoru a výkon prác ďalšími osobami.
- svedok L. M. (výpoveď uskutočnená 6. februára 2018, č. l. 1262 a nasl., zväzok č. 3) v apríli 2013 uzatvoril s obcou viacero dohôd, najmä na stavbárske práce, za prácu dostal odmenu. V tom čase bol nezamestnaný. Vykonával okrem iného murárske, zvaračské a tesárske práce, búracie práce, príprava staveniska, stavba oplotenia a iné. Potvrdil účasť stavebného dozoru a výkon prác ďalšími osobami.
- svedok L. P. (výpoveď uskutočnená 7. februára 2018, č. l. 1271 a nasl., zväzok č. 3) v auguste 2013 uzatvoril s obcou dohodu o vykonávaní pomocných stavebných prác. Na zbernom dvore vykonával rôzne práce, najmä pomáhal pri stavbe oplotenia, zakladaní brán, šaloval, pomáhal pri miešačke, pri stavbe múrov, maľovaní budov a osádzaní strechy. Za práce mu bola vyplatená odmena. Potvrdil účasť stavebného dozoru a výkon prác ďalšími osobami.

- svedok L. P. (výpoveď uskutočnená 7. februára 2018, č. l. 1295 a nasl., zväzok č. 3) v roku 2013 ako dôchodca vykonával práce na zbernom dvore obce Veľký Folkmar na základe uzatvorených dohôd. Dojednanou pracovnou úlohou boli zväčša práce, keďže rozumie zámočníckym prácam, mal vyrobiť brány pre zberný dvor (šesť dvojkrídlových brán). Za prácu dostal odmenu. Potvrdil vykonávanie prác aj inými osobami.

K okolnostiam dodania technológií vypovedal:

- Svedok doc. Ing. E. T., PhD., ktorý na hlavnom pojednávaní dňa 30. októbra 2019 (č. l. 4652, zväzok č. 11) uviedol, že pre traktor bol niekde za Popradom, prevzal ho spolu s dokladmi a odviezol do VAMAX - X, s.r.o. v Prakovciach, kde ho skontrolovali, a potom do obce Veľký Folkmar. Išlo o traktor zn. Zetor červenej farby s čelným nakladačom a lopatou, bez prívěsu. Do Popradu išiel svedok vlakom, potom ho odviezol nejaký pán. O túto službu ho poprosil VAMAX - X, s.r.o., lebo vedeli, že má traktor, svedok však nevedel uviesť konkrétnu osobu. Pre traktor bol v lete 2013, zrejme u firmy Štefana Jendrušáka. Na traktor ho zaučili, po prevzatí stál u neho na dvore, odovzdal ho na druhý deň.

- Svedok Ondrej Jendrušák na hlavnom pojednávaní dňa 30. októbra 2019 (č. l. 4654, zväzok č. 11). Vysvetlil, že v tomto konkrétnom prípade postupovali ako inokedy, traktor predali spoločnosti NIGOL s.r.o. na základe objednávky. Išlo o traktor zn. Zetor Proxima 90 s čelným nakladačom a náradím - lopatou a vidlami, ktoré sa dajú previezť s traktorom naraz. S obecným úradom nekomunikovali, len s firmou NIGOL s.r.o. Prišiel nejaký človek, nikdy nechodí predseda družstva alebo starosta, ale pošle traktoristu. Traktor odovzdali, na druhý deň svedok išiel do obce Veľký Folkmar, kam doniesol servisnú knižku, záručné podmienky, teda dokumentáciu, a tým to pre neho skončilo. Potom sa chodí už len na servis. Svedok bol presvedčený, že traktor odovzdávajú niekomu z formy NIGOL s.r.o. Z tejto firmy im bolo oznámené, že traktor pôjde do obce Veľký Folkmar. Z obce však traktor nikto neobjednával ani ho neplatil. Za traktor platila firma NIGOL s.r.o. sumu, ktorá je uvedená na faktúre.

- Svedok Pavol Nigrini, konateľ spoločnosti NIGOL s.r.o., ktorý vypovedal k veci na hlavnom pojednávaní dňa 30. októbra 2019 (č. l. 4658, zväzok č. 11). Uviedol, že traktor bol zobchodovaný, zaplatili dodávateľskej firme a ďalej ho normálne predali, z tohto obchodu mal zisk cca 2 000 Eur za kus. Všetky tri traktory bolo predané firme VAMAX - X, s.r.o. s tým, že objednávku adresovanú pánovi Jendrušákovi vypracovala jeho zamestnankyňa. Čo sa týka úhrad, tie skutočne prebehli, a to medzi NIGOL s.r.o. a pánom Jendrušákom a medzi VAMAX - X, s.r.o. a NIGOL s.r.o., faktúry uhradila zamestnankyňa pani N., ktorá je na to splnomocnená a má prístup k internetbankingu. Svedok sa nevedel vyjadriť k podrobnostiam preberania traktora, osobne nebol prítomný, ale s istotou potvrdil, že z jeho firmy u pána Jendrušáka nikto nebol. On sám traktor neprevzal ani nevidel.

- Svedok U. Z., ktorého výpoveď z prípravného konania uskutočnená 7. februára 2018 (č. l. 1318, zväzok č. 3) bola prečítaná na hlavnom pojednávaní dňa 6. novembra 2019. Svedok potvrdil, že traktor dovezol E. T.. Starosta obce povedal, že E. T. má traktor na dvore u neho doma, aby šiel k nemu, že mu ukáže, ako sa s ním manipuluje. K E. T. svedok išiel spolu s C. U.. Na dvore videl stáť traktor Zetor Proxima 90. E. T. ho oboznámil s traktorom, ako sa na ňom jazdí, ako sa obsluhuje, s jednoduchou údržbou. Svedok predpokladal, že traktor bol dovezený z Veľkej Lomnice, lebo tam vozia traktor na servis. Asi o týždeň traktor previezol k obecnému úradu. Na traktore neskôr jazdil a servis robila firma Štefana Jendrušáka. Technologické zariadenia na zbernom dvore obsluhoval svedok a C. U.. Používajú sa na zbernom dvore, vozí sa tráva, odpad, plasty a využívajú sa dosť, skoro každý deň. Boli úplne nové. Na zbernom dvore sa nachádzajú aj čelný nakladač a sedem kontajnerov, vyzerali ako úplne nové. Svedok nevedel uviesť, kedy boli na obecný úrad privezené.

- Svedok C. U. vo svojej výpovedi (uskutočnenej v prípravnom konaní, č. l. 1788, zväzok č. 5, prečítanej na hlavnom pojednávaní dňa 6. novembra 2019) potvrdil výpoveď svedka U. Z.. Tvrdil, že u E. T. boli s U. Z. raz, a to za účelom zaúčania do obsluhy traktora, ktorý stál na jeho dvore. Starosta obce ich tam poslal. Traktor bol úplne nový. Technologické zariadenia na zbernom dvore obsluhoval U. Z., ktorého svedok zastupoval, a zberala sa s nimi tráva, obrezané konáre a hlavne odpad. Na servis chodili do Vysokých Tatier.

Vo vzťahu k stavebným prácam realizovaným na zbernom dvore boli vypracované tri znalecké posudky:

Znalecký posudok č. 10/2015 z 5. decembra 2015 vypracovaný Ing. Jozefom Čechovským, znalcom v

odbore stavebníctvo, pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác (č. 1. 1872, zväzok č. 5), oboznámený na hlavnom pojednávaní dňa 16. januára 2020, bol vypracovaný na základe uznesenia vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej protikorupčnej jednotky, expozitúra Východ, Košice (ďalej len „vyšetrovateľ“) z 1. apríla 2015, ČVS: PPZ-199/NKA/PK-VY-2014, ktorým bol Ing. Jozef Čechovský podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribratý do konania ako znalec. Znalcovi bolo zadáných šesť otázok, ktoré posúdil na základe rozsiahleho listinného materiálu za použitia aktuálnych právnych predpisov, okrem iných aj týkajúcich sa klasifikácie stavieb a štatistickej klasifikácie ekonomických činností, pri súčasnom využití programu ODIS (softvér slúžiaci na oceňovanie a riadenie stavebnej výroby).

V rámci otázky č. 1 mal znalec porovnať a ohodnotiť skutočnú hodnotu stavebných prác a použitého (zabudovaného) stavebného materiálu, realizovaných obcou Veľký Folkmar, a to porovnaním súpisov vykonaných prác, ktoré sú prílohou vystavených faktúr, s daňovými dokladmi predloženými a zaúčtovanými v účtovníctve obce, ako aj skutočnej ceny stavebných prác, ktoré boli vykonávané pracovníkmi pracujúcimi na tomto projekte na základe dohôd, s vyjadrením, či tieto práce mohli byť realizované pomocným stavebným personálom na základe priložených dokladov: Znalec v tomto smere konštatoval, že obec firme PRAKOSTAV, spol. s r. o. fakturovala za stavebné práce a dodávky stavebného materiálu čiastku 72 740 Eur, v účtovníctve obce boli zaúčtované do stavby náklady vo výške 46 714,40 Eur, rozdiel (po odpočítaní poistenia stavby vo výške 465,65 Eur) predstavuje podľa znalca sumu 26 490,25 Eur. Ďalej konštatoval, že odpracované hodiny na základe rôznych dohôd (evidované v účtovníctve obce) predstavujú 3 446,94 hodín, pričom vypočítaná kalkulácia predstavuje 3 336, 456 hodín, rozdiel medzi nimi je teda 110,48 hodín. Tento rozdiel je podľa znalca spôsobený tým, že v účtovníctve sú evidované aj práce nevykonávané na stavbe zberný dvor. Niektoré (odborné) stavebné práce mohli byť vykonávané pomocným stavebným personálom, s takouto praxou sa podľa znalca v stavebníctve je možné stretnúť. Podľa znalca je zrejmé, že obec stavebné objekty Vstupná brána a oplotenie, Sklady a kancelárie, čiastočne i Separačná budova postavila z vlastných prostriedkov na vlastné náklady. Znalec v tejto časti vytkol nedostatky v evidencii o prácach pomocného stavebného personálu.

V rámci otázky č. 2 mal znalec podľa zadania porovnať a ohodnotiť skutočnú hodnotu stavebných prác a použitého stavebného materiálu spoločnosťou PRAKOSTAV, spol. s r. o., a to porovnaním súpisov vykonaných prác, ktoré sú prílohou faktúr, s daňovými dokladmi predloženými a zaevidovanými v zozname dodávateľských faktúr tejto spoločnosti: Znalec konštatoval, že spoločnosť PRAKOSTAV, spol. s r. o., vyfakturovala firme VAMAX - X, s. r. o. stavebné práce (spolu so súpisom vykonaných prác) celkovou sumou 198 000 Eur, s tým, že v súpise vykonaných prác boli počtové chyby a správne mala byť fakturovaná len suma 193 963,69 Eur s DPH, cenový rozdiel teda predstavoval 4 036, 31 Eur s DPH. Znalec porovnaním faktúr a súpisov prác a dodávok od rôznych dodávateľov podľa zoznamu faktúr z účtovníctva firmy PRAKOSTAV, spol. s r. o. dospel zároveň k záveru, že súpisy sú pre iné stavebné objekty zberného dvora oproti tým, ktoré boli fakturované firme VAMAX - X, s. r. o. a dodávateľia fakturovali stavebné práce a dodávky inak, ako bola vedená objektová sústava stavby v projekte a rozpočte stavby. Vo faktúrach nepoužili označenie stavebných objektov podľa projektu subjekty Ing. Imrich Petkáč, SIGMA plus, s. r. o., Grem Tech, s. r. o., MMVH s. r. o. Znalec uzavrel, že cenový rozdiel medzi vyfakturovanými stavebnými prácami firmou PRAKOSTAV, spol. s r. o. firme VAMAX - X, s. r. o. a stavebnými prácami podľa zoznamu faktúr v účtovníctve firmy PRAKOSTAV, spol. s r. o. je 79, 09 Eur s DPH. Znalec konštatoval aj vecný rozdiel v položkách súpisu.

V rámci otázky č. 3 mal znalec skutočne zistenú hodnotu prác a použitého materiálu (súpis vykonaných prác obcou) porovnať podľa kódov položiek so skutočne zistenou hodnotou prác a použitého materiálu (súpisy vykonaných prác PRAKOSTAV, spol. s r. o.), resp. uviesť, ktoré z nich uvedené na súpise obce sa vôbec nachádzajú v súpisoch PRAKOSTAV, spol. s r. o., prípadne sa nachádzajú v súpisoch predložených k faktúram vystaveným firmou VAMAX - X, s. r. o. priložených k žiadostiam o platbu: Znalec v tomto bode dospel k záveru, že celkový rozdiel medzi fakturovanými prácami obcou firme PRAKOSTAV, spol. s r. o. a fakturovanými prácami medzi PRAKOSTAV, spol. s r. o. a VAMAX - X, s. r. o. je 121 233,68 Eur.

V rámci otázky č. 4 mal znalec skutočne zistenú hodnotu prác a použitého materiálu (podľa bodov 1/ a 2/) porovnať so súpismi vykonaných prác, ktoré sú súčasťou faktúr VAMAX - X, s. r. o. priložených k jednotlivým žiadostiam o platbu a vyhodnotiť rozdiely, k čomu uviedol, že celkový rozdiel hodnôt medzi

fakturovanými prácami podľa položiek v súpisoch stavebných prác, medzi prácami fakturovanými obcou firme PRAKOSTAV, spol. s r. o., a stavebnými prácami fakturovanými firmou PRAKOSTAV, spol. s r. o. firme VAMAX - X, s. r. o., a prácami, ktoré sú súčasťou faktúr firmy VAMAX - X, s. r. o., priložených v jednotlivých žiadostiach o platbu, je 161 405,97 Eur.

V rámci otázky č. 5 mal znalec porovnať súpis vykonaných prác predložených VAMAX - X, s. r. o., ktoré boli súčasťou faktúr k žiadosti o platbu (boli zaplatené v týchto hodnotách) s rozpočtom predloženým spoločnosťou VAMAX - X, s. r. o. ako cenovú ponuku v rámci verejného obstarávania a vyčísliť prípadné rozdiely: Odpoveďou znalca bolo konštatovanie, že VAMAX - X, s. r. o. fakturovala stavebné práce a dodávky v menšej hodnote oproti rozpočtu o 6 798, 66 Eur s DPH.

V rámci otázky č. 6 mal znalec uviesť iné zistenia súvisiace s prípadom: Porovnaním súpisov prác použitých jednotlivými realizátormi stavebných prác a firiem zabezpečujúcich dodávky stavebných materiálov znalec dospel k záveru, že každý z účastníkov výstavby použil individuálnu kalkuláciu stavebných prác a dodávok pre vyčíslenie ceny. Ďalej konštatoval, že zostavovateľ rozpočtu, ktorý slúžil pre súťaž ponúk jednotlivých firiem v súťaži, v časti Elektroinštalácia, použil jednu položku a jednu hodnotu za tento objekt, pričom všetky ostatné stavebné objekty sú rozpočtované po položkách, tak, ako to je pri ohodnocovaní stavebných prác obvyklé. Takto zvolená cena za stavebný objekt Elektroinštalácia neumožňuje podrobnejšiu vecnú a cenovú kontrolu, čo vlastne predstavuje a z akých konštrukcií a materiálov sa skladá. Znalec v tejto časti uskutočnil kontrolný výpočet na podklade projektu poskytnutého zadávateľom a dospel k záveru, že odhad hodnoty stavebných prác a materiálov stavebného objektu Elektroinštalácia je 13 066, 01 Eur s DPH. Podľa rozpočtu firmy VAMAX - X, s.r.o. za tento stavebný objekt bola cena určená jednou položkou v hodnote 26 667,91 Eur s DPH. Rozdiel medzi uvedenými položkami kontrolného výpočtu a rozpočtom VAMAX - X, s.r.o. podľa znalca predstavuje zvýšenie o 51 %. Znalec tiež skonštatoval, že v projekte stavebného objektu Váha nie je žiadny betónový nájazd oproti rozpočtu pre súťaž ponúk, naproti tomu v projekte sa nachádza položka zabezpečovací systém, ktorá absentuje v súťažnej ponuke.

Znalecký posudok č. 13/2016 bol vypracovaný ako Doplnok č. 1 k znaleckému posudku č. 10/2015 Ing. Jozefom Čechovským, znalcom v odbore stavebníctvo, pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných prác (č. 1. 2075, zväzok č. 5), a bol oboznámený na hlavnom pojednávaní dňa 16. januára 2020. Znalec ho vypracoval na základe uznesenia vyšetrovateľa z 5. apríla 2016, ČVS: PPZ-199/NKA-FP-VY-2014, ktorým bol podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribratý do konania na podanie doplnku k znaleckému posudku. Znalcovi bolo zadaných jedenásť otázok, ktoré zodpovedal na základe rozsiahleho listinného materiálu, aktuálnych právnych predpisov a ďalších znaleckých podkladov a za súčasného použitia programu ODIS a fotodokumentácie z obhliadky na mieste samom. Zo záverov znalca okrem iného vyplýva, že podľa dokladov z účtovníctva obce, najmä dokladov o nákupe stavebných materiálov, mohli byť stavebné práce realizované v období od júla 2013 do decembra 2013. Doklady mohli byť vystavené aj dodatočne, po reálnom skončení výstavby a stavebných prác. Znalec skonštatoval, že takáto prax firiem je bežná. Ďalej konštatoval, že v účtovníctve obce je evidovaná zaplatená čiastka za vykonanie stavebných prác obcou, ktoré boli realizované pracovníkmi na základe dohôd o vykonaní práce, dohôd o pracovnej činnosti a zmlúv o brigádnickej činnosti, a to vo výške 10 356, 60 Eur. Okrem tejto čiastky boli zaplatené práce na stavbe zo strany samostatne zárobkovo činných osôb - živnostníkov, v hodnote 10 951, 14 Eur. Hodnota miezd na podklade faktúr vystavených obcou firme PRAKOSTAV, spol. s r. o. a firme VAMAX - X, s. r. o. predstavovala 33 653,95 Eur. Znalec uzavrel, že celková hodnota realizovaných stavebných prác obcou na podklade účtovníctva je 45 051,44 Eur ako súčet obcou zakúpeného stavebného materiálu (23 743,70 Eur), odmien zaplatených na základe dohôd (10 356,60 Eur) a prác vykonaných živnostníkmi a firmami (10 951,14 Eur), a celková hodnota fakturovaných stavebných prác obom firmám vo výške 81 119,59 Eur, čo predstavuje rozdiel 36 068, 15 Eur. Navýšenie hodnoty stavebných prác je vo vzťahu k uzatvorenej zmluve medzi obcou a VAMAX - X, s. r. o., ktorá podľa zmluvy mala tieto práce vykonať a dodať materiál, pričom práce realizovala obec. Následne navýšenie hodnoty zaplatenej obcou firme VAMAX - X, s. r. o. za stavebné práce, ktoré obec realizovala na vlastné náklady, je 61 032,57 Eur. Hodnota navýšenia stavebných prác medzi hodnotou fakturovanou firmou PRAKOSTAV, spol. s r. o. a nákladmi evidovanými v účtovníctve obce je 27 688, 56 Eur. Pokiaľ ide o ceny stavebného materiálu zakúpeného obcou, znalec konštatoval, že tieto zodpovedali cenám bežným na trhu v mieste a čase realizácie. Nie všetky stavebné práce a

materiály realizované obcou však obsahovali faktúry firmy VAMAX - X, s. r. o., ktoré slúžili ako podklad k žiadostiam o platbu. Ceny v žiadostiach o platbu č. 3 a 7 boli zvýšené oproti cenám materiálu, za ktoré nakupovala materiál obec, tieto však boli vopred dohodnuté. Boli dodané a zabudované do stavby aj iné druhy stavebných materiálov než bolo dohodnuté v zmluve o dielo, čím došlo k navýšeniu hodnoty stavebných materiálov zakúpených obcou a materiálu fakturovaného firmou VAMAX - X, s. r. o. Obec fakturovala firme PRAKOSTAV, spol. s r. o. vyššiu cenu, než boli jej náklady za realizované stavebné práce a materiál. Znalec v tomto bode dodal, že v trhovom hospodárstve je možné cenu zakúpeného materiálu navýšiť o oprávnené náklady a zisk v zmysle cenového predpisu. Podľa znalca ani nedošlo k duplicite vykonávania prác a nákupu stavebných materiálov, ale k zvýšeniu hodnoty stavebných prác, spočívajúce v tom, že VAMAX - X, s. r. o. fakturovala obci práce, ktoré obec vykonala na vlastné náklady. Znalec uzavrel, že navýšenie hodnoty zaplatenej obcou firme VAMAX - X, s. r. o. za stavebné práce na zbernom dvore je 61 032,57 Eur. Znalec vykonal obhliadku 24. mája 2016 s tým, že objekty zberného dvora sú reálne postavené, sú odchýlky od projektovej dokumentácie v použití a druhu zabudovaných stavebných materiálov.

Znalec Ing. Jozef Čechovský bol vypočutý na hlavnom pojednávaní 16. januára 2020 (č. l. 4753, zväzok č. 12), na ktorom sa v plnom rozsahu odvolal na svoj písomne podaný znalecký posudok a jeho doplnok. V reakcii na položené otázky uviedol, že celková hodnota obcou zakúpeného materiálu je 23 127, 14 Eur. K ním určenej cene elektroinštalácie vo výške 13 066,01 Eur s DPH dodal, že ak sa vyjadril o rozdiel 51 %, bola to jeho chyba vzhľadom na údaje, ktoré sú v posudku uvedené. Rozdiel medzi jeho výpočtom a tým, čo fakturovala VAMAX - X, s. r. o., je 50 %, ale navýšenie je potom 100 %. Pri položke elektroinštalácia znalec spresnil, že nevychádzal z reálnej obhliadky, len z projektu. Na obhliadke bol potom a podľa neho tam žiadna zmena nebola. Vizuálne všetky položky elektroinštalácie nerátal ani nekontroloval položky, ktoré boli zabudované v stavbe. Skonštatoval, že vo svojej praxi sa stretol s tým, že elektroinštalácia je uvedená v jednej položke, je to vo väčšine verejných súťaží pre eurofondy. Na odbor elektrotechnika špecializáciu nemá, ani na odhad hodnoty elektrických zariadení a elektrotechniky. Práce firmy PRAKOSTAV, spol. s r. o. fyzicky kontroloval. Skutočná hodnota prác na dotknutých objektoch podľa neho bola 193 963, 69 Eur, ako uviedol v posudku. Konštatoval, že vo svojej praxi sa stretol s tým, že ceny jednotlivých dodávateľov sú postupne navyšované, pretože je cenový predpis a každý si fakturuje skutočné náklady, keď tieto náklady nie sú fiktívne, je to v poriadku. K rozdielu vo faktúrach vo vzťahu k prácam, ktoré vykonala obec, upresnil, že vychádzal z dokladov, a to z faktúr a účtovníctva obce, pričom odvody ani dane nerátal, pretože nemá špecializáciu v odbore ekonómia a manažment. Nebral do úvahy ani zisk obce. K nákladom vo vzťahu k brigádnikom upresnil, že vychádzal z predložených dokladov, pričom nevie, či išlo o náklady brutto alebo netto, pretože nie je ekonóm.

Znalecký posudok č. 12/2019 z 5. novembra 2019 vypracovaný Ing. Jánom Kuchárom, PhD., znalcom v odbore elektrotechnika, energetika (č. l. 4687, zväzok č. 11), oboznámený na hlavnom pojednávaní dňa 16. januára 2020, bol zadáný obžalovaným U. T. a jeho predmetom mala byť objektivizácia ceny elektrickej inštalácie zberného dvora Veľký Folkmar, konkrétne elektrotechnického zariadenia v stavebných objektoch Separčná hala, Vonkajšie osvetlenie, Sklady a kancelárie. Znalec odhadol hodnotu elektrickej inštalácie k prvému štvrtroku 2011 na sumu 21 979 Eur bez DPH, pričom na základe obhliadky na mieste vykonanej v dňoch 28. októbra 2019 a 4. novembra 2019 a na základe projektovej dokumentácie stavby, ktorá mu bola predložená, konštatoval, že výsledky obhliadky korešpondujú s vyhodnotením projektovej dokumentácie a fotodokumentácie. Elektrická inštalácia má podľa neho konvenčný charakter, sú použité štandardné prvky, čomu zodpovedá aj cena. Vonkajšie osvetlenie je riešené moderne a progresívne, v čase obstarávania a realizácie sa jednalo o pomerne drahé zariadenie, ktoré s ohľadom na jeho napájanie z obnoviteľného zdroja podčiarkuje ekologický aspekt stavby. Znalec pre stanovenie všeobecnej hodnoty elektrotechnických zariadení použil vyhlášku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku v znení neskorších predpisov a vychádzal z podkladov predložených zadávateľom pri súčasnom použití programového nástroja ODIS. Znalec konštatoval, že v rozpočte boli použité množstvá a druh materiálu, ktoré korešpondujú so zistením v rámci obhliadky na mieste, resp. preštudovaním projektovej dokumentácie, a sú ilustrované fotodokumentáciou. Prílohou č. 2 znaleckého posudku bol Rozpočet s

podrobne popísanými položkami.

Znalec Ing. Ján Kuchár, PhD. bol vypočutý na hlavnom pojednávaní 16. januára 2020 (č. l. 4759, zväzok č. 12), na ktorom sa v plnom rozsahu odvolal na svoj písomne podaný znalecký posudok a dodal, že vecne sa obsah jeho posudku zrejme zhoduje s posudkom znalca Ing. Čechovského. Podstatný je rozdiel v cene a nákladoch, pretože boli použité napríklad svietidlá typu LED, z ktorých jedno bez DPH stálo 3 414, 64 Eur a je ich tam päť, čiže toto samo osebe predstavuje čiastku 17 073 Eur, pričom toto je ten podstatný rozdiel oproti posudku Ing. Čechovského. Ostatná elektroinštalácia je štandardná. Znalec ďalej uviedol, že elektroinštaláciu fyzicky kontroloval, to, čo je uvedené v rozpočte, bolo v podstate zhodné so skutočnosťou a cena elektroinštalácie zodpovedá reálnemu uskutočneniu prác a materiálu. Dodal, že stavbár v profesii Ing. Čechovského by nedokázal určiť cenu špecifických elektrických zariadení, príslušné zložky si prizývajú znalcov odborníkov, bežný stavbár zoberie pre stanovenie ceny bežné svetlo, nepočíta s odlišnosťami, ktoré boli uvedené. K Rozpočtu (Príloha č. 2 posudku) dodal, že ho spracoval on sám v spolupráci so špecializovanou firmou, ktorá sa zameriava na zostavovanie rozpočtov.

Znalecký posudok č. 4/2019 z 18. novembra 2019 vypracovaný Ing. Jozefom Škultétym, PhD., znalcom v odbore ekonómia a manažment (č. l. 4736, zväzok č. 12), oboznámený na hlavnom pojednávaní dňa 16. januára 2020, bol zadaný obžalovaným U. T. a jeho predmetom malo byť vyčíslenie nákladov, ktoré vznikli obci Veľký Folkmar v súvislosti s realizáciou zberného dvora v júli až októbri 2013, v reakcii na dva predchádzajúce znalecké posudky. Znalec Ing. Jozef Škultéty, PhD. pri svojej činnosti vychádzal z podkladov, ktoré mu boli predložené (najmä faktúry, pokladničné doklady a bankové výpisy, mzdové listy, mesačné výkazy), a tiež z aktuálnych právnych predpisov, pri súčasnom použití tzv. typového kalkulačného vzorca. Dospel k záveru, že celkové priame náklady obce v tomto období predstavovali sumu 50 423,05 Eur, ktorá pozostávala z materiálových nákladov (26 797,80 Eur), mzdových nákladov (12 674, 11 Eur) a ostatných priamych nákladov (10 951,14 Eur); a celkové nepriame náklady výrobnéj réžie 21 177,68 Eur a správnej réžie 10 740, 11 Eur. Celkové náklady obce za časť stavebných prác realizovaných pre odberateľa PRAKOSTAV, spol. s r.o. mala teda predstavovať 82 340,84 Eur, a v prípade, že by sa kalkulovalo aj so ziskom obce v bežnom 14 % - nom rozsahu, cena stavebných prác by dosiahla až 94 383 Eur.

Znalec Ing. Jozef Škultéty, PhD. bol vypočutý na hlavnom pojednávaní 16. januára 2020 (č. l. 4756, zväzok č. 12), na ktorom sa v plnom rozsahu odvolal na svoj písomne podaný znalecký posudok a zotrval na jeho záveroch. Zároveň upresnil, že tam uvedené náklady boli navýšené o odvody a percentá výrobnéj réžie a správnej réžie, a dodal, že v cenníkoch vydávaných firmou ODIS ide o priemerovanie cien materiálu a služieb na rôznych miestach Slovenska, nie o konkrétne obstarávacie ceny a mzdové náklady na príslušných stavbách. K rozdielu oproti posudku Ing. Čechovského uviedol, že vo svojom posudku doplnil aj ďalšie položky, ktoré u Ing. Čechovského chýbali, pričom pri spracovaní posudku vychádzal z reálnych nákladov, kým Ing. Čechovský z ODIS-ovských priemerov. Pokračoval, že mzdu uvádzal ako brutto mzdu. Odvody zamestnávateľa vo výške 1 996,46 Eur uvedené v Tabuľke č. 2 sú súčasťou nákladov obce. Výrobnú a správnu réžiu znalec uvádzal na základe zákona o účtovníctve pre neziskové organizácie.

Vychádzajúc z rozsahu a obsahu dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa a prihladnuc na všetky podstatné skutočnosti, ktoré v konaní vyšli najavo, odvolací súd nemohol inak, len rovnako ako súd prvého stupňa dospieť k záveru, že skutok, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu, nie je trestným činom, pretože vo vzťahu k obžalovanému nenapĺňa objektívnu ani subjektívnu stránku tak vo vzťahu k obžalobou vymedzenej právnej kvalifikácii pokračovacieho zločinu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 3 Tr. zák., ako ani vo vzťahu k pokračovaciemu zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Žiaden z predložených a vykonaných dôkazov nesvedčí o tom, že by sa obžalovaný žalovaného skutku dopustil spôsobom, ktorý vymedzila obžaloba.

Trestného činu poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1 Tr. zák. (v znení účinnom ku dňu spáchania skutkov) sa dopustí ten, kto použije alebo predloží falšovaný,

nesprávny alebo neúplný výkaz alebo doklad, alebo neposkytne povinné údaje, alebo použije prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev, z rozpočtu spravovaného Európskymi spoločenstvami alebo v zastúpení Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené, a tým umožní spôsobenie sprenevery alebo protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky. O prísnejšie trestnú, kvalifikovanú skutkovú podstatu, ide okrem iného v prípade, ak je takýmto činom spôsobená značná škoda (§ 261 ods. 3 Tr. zák.).

Trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. (v znení účinnom ku dňu spáchania skutkov) sa dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia. O prísnejšie trestnú, kvalifikovanú skutkovú podstatu, ide okrem iného v prípade, ak je takýmto činom spôsobená väčšia škoda [§ 225 ods. 4 písm. a) Tr. zák.].

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu.

Pre uznanie viny na základe podanej obžaloby v tomto konaní bolo potrebné preukázať, že:

- obžalovaný pokračovacím konaním predložil falšovaný, nesprávny doklad a použil prostriedky zo všeobecného rozpočtu Európskych spoločenstiev na iný účel, ako boli pôvodne určené, a tým umožnil spôsobenie sprenevery, a spôsobil takým činom značnú škodu; a súčasne
- pokračovacím konaním vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich plnenia, a spôsobil takým činom väčšiu škodu.

Premietnuté na skutkové okolnosti danej veci v zmysle podanej obžaloby bolo potrebné preukázať, že obžalovaný ako starosta a štatutárny orgán obce Veľký Folkmar po uzatvorení Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku na realizáciu projektu Zberný dvor Veľký Folkmar s MŽP predložil tomuto orgánu žiadosti o platbu č. 1, 3, 7, pričom za stavebné práce a nákup stavebného materiálu bola neoprávnene navýšená cena oproti reálnej cene o 100 284,76 Eur, a predložil i žiadosť o platbu č. 4 za nákup technologických zariadení spolu s dokladmi obsahujúcimi nesprávne údaje, pričom došlo k neoprávnenému navýšeniu ceny technologických zariadení o 54 700 Eur oproti ich obstarávacej nákupnej cene, a uvedené prostriedky boli obci i vyplatené, a teda k žiadostiam o platbu v úmysle získať finančné prostriedky z verejných zdrojov v neoprávnene navýšenej sume predkladal doklady s nesprávnymi údajmi, čím umožnil spôsobenie sprenevery prostriedkov z rozpočtu Európskych spoločenstiev vo výške 131 737, 05 Eur a podvodným spôsobom vylákal príspevok zo štátneho rozpočtu vo výške 15 498, 48 Eur.

Za nesprávny doklad, ktorý mal byť zo strany obžalovaného predložený MŽP, obžaloba považovala žiadosti o platbu č. 1, 3, 4, 7 s priloženými faktúrami vystavenými firmou VAMAX - X, s. r. o. na sporné sumy (faktúry č. OFS26760713, OFS19190813, OFS05320913, OFS28300813), zoznam technologických zariadení priložený k zmluve o dodávke, ktorý obsahoval nákupnú cenu strojov, Preberací protokol z 28. augusta 2013 o odovzdaní strojov, Protokol o zaškolení z 28. augusta 2013, Stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, Výpočet ceny technologických zariadení z 25. februára 2011 na základe listín s nepravdivými údajmi predkladaných pri predchádzajúcom schválení výberu uchádzača a uzavretí zmluvy o dodávke, a to cenových ponúk spoločností Z & M s r. o., Marián Šupa a KomAgrartechnik, s r. o. Nesprávnosť uvedených dokladov pritom obžaloba vyvodzovala z predpokladu, že cena stavebnej časti a technológií bola navýšená celkovo o 154 984, 76 Eur, vychádzajúc pritom z vykonaných dôkazov, v stavebnej časti najmä zo znaleckého posudku Ing. Čechovského, a v časti technológia zo skutočnosti, že ceny vyúčtované spoločnosťou VAMAX - X, s. r. o. nezodpovedali reálnym cenám, za ktoré bola technológia touto spoločnosťou obstaraná. Vo vzťahu k cenovým ponukám k časti technológia boli pre obžalobu podstatné najmä výpovede svedkov Ing. W. K., K. X., U. X. a Ing. K. G..

V tomto smere je nutné ozrejmiť, že z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že žiadosti o platbu č. 1, 3, 4, 7, ktoré boli obžalovaným podané a dokladované nielen samotnými faktúrami, ale i ďalšími relevantnými dokumentami (krycie listy rozpočtu, rekapitulácia čerpania stavby, zisťovací protokol o vykonaných stavebných prácach, podrobný rozpočet a iné), a boli po administratívnej kontrole schválené v plnom rozsahu aj samotným poskytovateľom, obsahovali finančné čiastky riadne fakturované spoločnosťou VAMAX - X, s r. o. obci Veľký Folkmar a zároveň boli obcou spoločnosti VAMAX - X, s r. o. reálne vyplatené. Tieto sumy tak predstavovali skutočné náklady obce v súvislosti s realizovaným projektom, nešlo teda o fiktívne čísla zo strany prijímateľa nenávratného finančného príspevku. Žiadosti o platbu ani predložené faktúry (týkajúce sa sporných súm) preto v tomto smere vo vzťahu k obžalovanému nemohli byť nesprávne ani fiktívne. Navyše tieto boli okrem riadnych faktúr podložené i ďalšími dokumentami, verifikovanými tak obžalovaným ako štatutárnym orgánom obce, ako i samotným zhotoviteľom VAMAX - X, s r. o. a Ing. P. V. za stavebný dozor, čo len potvrdzuje tvrdenia obžalovaného, že sa v otázkach vykonaných prác spoliehal na stavebný dozor, určený na plnenie takýchto úloh. Zároveň sa žiada dodať, že pokiaľ ide o výšku uplatnených finančných prostriedkov (a teda aj primeranosť rozpočtu na projekt), táto bola známa už v štádiu podávania Žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci predbežného rozpočtu a následne v rámci uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku a jej rozpočtu, vychádzajúceho z vykonaných verejných obstarávaní. Poskytnutie finančných prostriedkov v určenej výške, konkretizovanej pre jednotlivé časti projektu vrátane stavebnej časti a technológie, bolo v plnom rozsahu schválené poskytovateľom príspevku, a prešlo jeho kontrolou, rovnako tak zmluvy, ktoré boli v súvislosti s projektom uzatvárané. MŽP vopred schválilo vysúťážených dodávateľov spolu s cenami konkrétnych dodávok, čo platilo aj pre firmu VAMAX - X, s r. o. Výsledky verejného obstarávania, okruh úspešných súťažiteľov, jednotlivé zmluvy, konkrétne práce, úkony a technológie, ako aj ich vysúťážené ceny (v plnom rozsahu) boli v prípravnej fáze projektu v podstate primárnym podkladom k jeho odsúhlaseniu. Následnú kontrolu podkladov verejného obstarávania, dodávok služieb, tovarov a stavebných prác priamo na mieste vykonali i poverení zamestnanci MŽP, ktorí konštatovali, že fakturované práce, tovary a služby sú v súlade so skutočne dodanými (zrealizovanými) prácami, tovarmi a službami a počas kontroly na mieste neboli identifikované neoprávnené výdavky, pričom neoprávnené výdavky boli preverované zvlášť pre každú zo žiadostí. Ak teda boli všetky výdavky predbežne i následne schválené, rovnako tak dodávatelia a zmluvy, a v rámci realizácie projektu boli dodané služby a technológie, ktoré boli vyplatené vo výške zodpovedajúcej predpokladanému rozpočtu, pričom obec ako prijímateľ príspevku dodržala požadované postupy a jej žiadosti boli akceptované, nie je možné klásť obžalovanému za vinu neoprávnené navýšenie výdavkov projektu, či predkladanie fiktívnych dokladov. Ak došlo k navýšeniu výdavkov, z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by sa obžalovaný podieľal na jeho vytváraní, či o ňom dokonca vedel. Rozdiely v sumách, ktoré boli obžalobou prezentované, neboli príjmom obžalovaného ani obce, ale predstavovali predovšetkým zisk jednotlivých spoločností. Oprávnenosť výdavkov projektu a zákonných verejných obstarávaní napokon potvrdili aj svedkovia Mgr. M. G., JUDr. Z. B., Ing. L. B., Ing. U. M. a Ing. U. X..

Čo sa týka ďalších údajne nesprávnych dokladov (v časti Technológia) - Stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky, Výpočet ceny technologických zariadení, ktoré mali vychádzať z cenových ponúk s nepravdivými údajmi, a zoznam technologických zariadení priložený k zmluve o dodávke, tieto majú súvis s verejným obstarávaním zameraným na technológiu. Z veľkého počtu listinných dôkazov i z výpovedí niektorých svedkov v tejto časti je zrejmé, že samotné verejné obstarávanie prebehlo plynule a nič nenasvedčuje tomu, že by malo byť zmanipulované alebo vykonané v rozpore so zákonom. Taktiež z dôkazov nevyplýva, že by ho obžalovaný akýmkoľvek spôsobom ovplyvňoval, či bol na ňom účastný. Verejné obstarávanie v tejto časti zabezpečila komisia zložená z troch členov, menovaných obžalovaným, sám obžalovaný členom komisie nebol. Toto verejné obstarávanie bolo preverované aj zo strany Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý uzavrel, že porušenie zákona č. 25/2006 Z. z. nebolo zistené. Zmluva o dodávke tovaru s firmou VAMAX - X, s r. o. bola z hľadiska priebehu verejného obstarávania a podkladov k nim preverená administratívnou kontrolou MŽP a následne týmto orgánom schválená jednak predbežne (ako návrh) i následne (po jej podpise). Cena predpokladanej hodnoty zákazky bola určená podľa § 5 zákona č. 25/2006 Z. z. obžalovaným ako štatutárnym orgánom obce, ktorá bola verejným obstarávateľom, a vychádzala z predložených cenových ponúk spoločností Z & M

s r. o., Marián Šupa a KomAgrartech, s r. o., na základe ktorých bol vypracovaný Výpočet predpokladanej hodnoty zákazky s najnižšou cenou 150 000 Eur bez DPH. Ponuky jednotlivých subjektov sú súčasťou spisového materiálu. Ich pravosť spochybnil len svedkovia Ing. W. K., K. X., U. X. a Ing. K. G., ktorí popreli, že by bola zo strany dotknutých subjektov cenová ponuka realizovaná. Uvedení svedkovia, ktorí o týchto skutočnostiach vypovedali s väčším časovým odstupom, však nepopreli, že predložené ponuky vizuálne (hlavička, pečiatka, podpis) zodpovedajú obvyklej cenovej ponuke daného subjektu. Odvolací súd nespochybňuje relevantnosť a pravdivosť uvedených výpovedí, dáva však do pozornosti skutočnosť, že žiadnym dôkazom vykonaným v tomto smere nebolo preukázané prepojenie obžalovaného s vyhotovením prípadných falzifikátov, ku ktorým mali prístup aj iné osoby (minimálne zamestnanci obce). Pokiaľ aj sú cenové ponuky pre stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky nepravdivé a falošné, nie je konanie s tým súvisiace bez ďalšieho pričítateľné priamo obžalovanému, ktorý z nich následne vychádzal. Sám obžalovaný v tomto smere vyhlásil, že predpokladaná hodnota zákazky na technológiu bola určená pri zhotovení projektovej dokumentácie, a to bez jeho účasti, pričom o spôsobe jej určovania nemal žiadnu vedomosť. Projektovú dokumentáciu pritom zabezpečoval tretí subjekt. Napokon, následné verejné obstarávanie prebehlo už bez účasti týchto subjektov (Z & M s r. o., Marián Šupa a KomAgrartech, s r. o.), resp. zúčastnili sa ho v prvotnej fáze len dva subjekty, firma VAMAX - X, s. r. o. a ASV AGRONOVA, s r. o., pričom ASV AGRONOVA, s r. o. od ďalšej účasti v súťaži upustila z dôvodov, ktoré boli podrobne vysvetlené svedkom Ing. Y. N., konateľom.

Pokiaľ ide o Preberací protokol a Protokol o zaškolení, oba sú datované 28. augusta 2013 a sú opatrené podpisom obžalovaného ako preberajúceho za obec Veľký Folkmar a firmou VAMAX - X, s. r. o. ako odovzdávajúceho. Je nutné konštatovať, že tieto dokumenty plne nekorešpondujú s niektorými skutočnosťami preukázanými ďalšími listinnými dôkazmi a výpoveďami svedkov, z ktorých vyplýva, že k prevzatiu traktora s návesom došlo až dňa 13. septembra 2013 E. T. priamo od spoločnosti Štefana Jendrušáka AGRO - AUTO. Na druhej strane treba doložiť, že pokiaľ ide o samotný dátum prevzatia, tento nebol v priebehu konania definitívne ustálený, nakoľko ani svedkovia sa pre odstup času nevedeli presne vyjadriť, kedy k nemu došlo, vedeli uviesť len ročné obdobie tohto úkonu. Takisto treba zdôrazniť, že napriek uvedeným nezrovnalostiam predmetná technológia bola reálne odovzdaná obci, odovzdanie iniciovala firma VAMAX - X, s. r. o. a toto bolo realizované v súčinnosti s obcou. Takisto došlo k preškoleniu poverenej osoby a jej oboznámeniu s údržbou, obsluhou a dodržiavaním bezpečnostných opatrení pri práci s traktorom a traktor je v súčasnosti obcou používaný a je v jej vlastníctve. Podľa výpovede svedka Jendrušáka pre traktor nikdy nechodí predseda družstva alebo starosta, ale pošle traktoristu, teda osobu znajú práce so strojom, preto v tomto prípade nemožno hodnotiť ako neobvyklé, že za obec technológiu prevzal svedok E. T., ktorý mal s takýmito technológiami skúsenosti. Kúpna cena za technológiu bola fakturovaná obci firmou VAMAX - X, s. r. o. a bola zo strany obce uvedenej spoločnosti skutočne vyplatená. Obžalovaný podľa jeho vyhlásenia nemal vedomosť o cene, za ktorú firma VAMAX - X, s. r. o. technológiu obstarala, ani o skutočnosti, že kúpa bola zabezpečená cez ďalšiu spoločnosť NIGOL s r. o. a vedomosť obžalovaného o týchto skutočnostiach nenaznačujú ani ďalšie dôkazy. Pokiaľ ide o tvrdenie prokurátora o tom, že obžalovaný sa podieľal na fyzickom, či dokladovom prevzatí traktora u dodávateľskej firmy, je treba podotknúť, že výpoveď svedka Štefana Jendrušáka nie je v tomto smere jednoznačná. Svedok pripustil, že obžalovaného možno stretol po predaji traktora na druhý deň na úrade, v ďalšej časti výpovede však nevedel upresniť, s kým konkrétne sa pri odovzdaní dokladov stretol. Ani v prípade takéhoto stretnutia však toto samo osebe neznamena vedomosť obžalovaného o výške ceny, za akú bol stroj reálne firmou VAMAX - X, s. r. o. nadobudnutý. Svedok Štefan Jendrušák potvrdil, že cenu mu uhradila firma NIGOL s r. o., ktorá poslala aj objednávku, nie obec. Následné používanie technológiu v rámci zberného dvora obce potvrdili svedkovia U. Z. a C. U.. V kontexte uvedeného je teda možné dospieť k záveru, že Protokol o zaškolení a Preberací protokol z 28. augusta 2013 boli len formálnym spečatením úkonov, ktoré medzi oboma subjektmi, aj keď sprostredkovane (či už v predstihu alebo až následne), skutočne prebehli, a tieto dokumenty dátumovo nadväzovali na faktúru z 28. augusta 2013, vystavenú firmou VAMAX - X, s. r. o. na technológiu, ktorá obci bola reálne dodaná a za ktorú bola uhradená kúpna cena v plnej výške. Z tohto formálneho, deklaratívneho úkonu potvrdzujúceho existujúci stav nemožno dedukovať ani úmysel obžalovaného predložiť falošný doklad a použiť prostriedky projektu na iný účel,

než boli určené, resp. úmysel vylákať príspevok bez splnenia podmienok uvedením niekoho do omylu.

K samotnému navýšeniu ceny technológií odvolací súd dodáva, že podľa obžaloby boli výdavky na technológiu neoprávnene navýšené o 54 700 Eur (vo vyjadrení bez DPH). Táto suma má predstavovať rozdiel medzi cenou technológie, za ktorú bola obcou nakúpená od firmy VAMAX - X, s. r. o. (106 000 Eur bez DPH), a reálnou cenou, za ktorú firma VAMAX - X, s. r. o. technológiu kúpila od firmy NIGOL s. r. o. a ZORA - MIMEX servis, s. r. o. (51 300 Eur s DPH). Na tomto mieste je však nutné zdôrazniť, že z takto špecifikovaného navýšenia je zrejmé, že jeho pôvodcom nie je obec, resp. obžalovaný ako jej štatutárny zástupca, ale firma VAMAX - X, s. r. o., ktorá technológiu (traktor, náves a čelný nakladač) kúpila a následne s takto navýšeným ziskom posunula obci za cenu, ktorá bola vopred dohodnutá. Obžalovaný podľa dôkazov nemal vedomosť o tomto vzťahu a nebol ho účastný. Medzi spoločnosťou VAMAX - X, s. r. o. a NIGOL s. r. o. išlo obchodný vzťah súkromnoprávneho charakteru, na ktorý obžalovaný nemal dosah.

Ak by sme aj pripustili, že pri kúpe technológie došlo k určitému predraženiu nákupom využitím obchodných medzičlánkov, za daných okolností, podľa právneho názoru najvyššieho súdu, nemohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu. Predložením pravdivých a úplných podkladov príjmom príspevku jeho poskytovateľovi, hoci prípadne aj o predraženom nákupe má poskytovateľ príspevku k dispozícii všetky relevantné údaje a nielenže má možnosť, ale dokonca aj povinnosť skontrolovať ich aj z hľadiska efektívnosti a hospodárnosti takéhoto nákupu. Po prípadnom zistení, že sa nepostupovalo efektívne a hospodárne, je povinnosťou poskytovateľa neposkytnúť príspevok alebo prinajmenšom ho krátiť (ak by žiadateľ o NFP obchodné medzičlánky úmyselne zatajil to by bola celkom iná situácia). Inými slovami stručne povedané - vždy je potrebné detailne skúmať a zohľadniť hospodársku podstatu realizovaných transakcií a ich ekonomický zmysel.

K časti „Stavebné práce“ je možné konštatovať, že primárna povinnosť spoločnosti VAMAX - X, s. r. o. zabezpečiť ich vykonanie v rámci projektu zberného dvora sa využitím inštitútu subdodávok (ktorých opodstatnenosť vysvetlil svedok E. X.) preniesla postupne na veľké množstvo ďalších subjektov, čo spôsobilo neprehľadnosť v dodávkach a výške vyplatených finančných prostriedkov. Pokiaľ ide o samotné subdodávky, tieto boli potvrdené svedkami tak zo strany firmy VAMAX - X, s. r. o., ako i zo strany firmy PRAKOSTAV, spol. s r. o. (v rámci vzťahu s firmou VAMAX - X, s. r. o.), a je treba podotknúť, že obec Veľký Folkmar bola len jedným z množstva subdodávateľov, ktoré firma PRAKOSTAV, spol. s r. o. (resp. VAMAX - X, s. r. o.) využila a prostredníctvom ktorého sa realizovala zmluvná povinnosť spoločnosti VAMAX - X, s. r. o. Dá sa predpokladať, že aj bez účasti obce by stavebné práce nakoniec vykonal subjekt odlišný od VAMAX - X, s. r. o. (PRAKOSTAV, spol. s r. o.), preto je logická a akceptovateľná obrana obžalovaného aj v tomto smere s vysvetlením, že chcel dať ľuďom prácu s ohľadom na stupeň nezamestnanosti v tomto okrese, teda skrátka len využil možnosti, ktoré sa ponúkali. Napokon, ak by zo strany obžalovaného aj došlo k porušeniu ustanovení niektorej zmluvy ohľadom vylúčenia subdodávok, takémuto konaniu možno pripisovať len zmluvnú zodpovednosť, nie však bez ďalšieho aj trestnoprávne následky. Skutočnosť, že firma PRAKOSTAV, spol. s r. o. a následne i VAMAX - X, s. r. o. si na stavebných prácach vyfakturovali navýšené sumy, nie je pričítateľná obžalovanému, ktorý nemohol mať prehľad o všetkých subjektoch, ktoré boli do stavebných prác zapojené, a už vôbec nie o spôsobe a výške ich fakturácie zo strany iných subjektov. Obec finálne vyplatila finančné prostriedky podľa fakturácie zo strany firmy VAMAX - X, s. r. o., ktorá zase voči obci uplatnila len takú sumu, s ktorou sa počítalo v rozpočte projektu. V tomto smere je opodstatnená aj obhajobná námietka o tom, že obžalovaný sa spoliehal na stavebný dozor, ktorý následne všetky vykonané práce i uhradené sumy verifikoval.

Finančné prostriedky, ktoré si obec následne za stavebné práce uplatnila u firmy PRAKOSTAV, spol. s r. o., predstavovali spolu 72 740 Eur, ktorá suma bola fakturovaná troma samostatnými dokladmi a bola obci riadne vyplatená spoločnosťou PRAKOSTAV, spol. s r. o. Skutočnosť, že obec práce reálne vykonávala, bola potvrdená výpoveďami viacerých svedkov, ktorí pre obec pracovali, rovnako tak nákup materiálu a jednotlivé zmluvy a odvody boli obžalovaným riadne deklarované. Pokiaľ ide o hodnotu týchto prác, podľa obžaloby stavebné práce a nákup stavebného materiálu, ktoré obec realizovala na vlastné náklady, mali celkovú hodnotu len 45 051,44 Eur. V tomto smere sa obžaloba

opierala o znalecký posudok Ing. Čechovského, ktorý vyčíslil túto sumu ako súčet položiek obcou zakúpeného stavebného materiálu na zberný dvor v hodnote 23 743, 70 Eur, vyplatených odmien na základe dohôd vo výške 10 356, 60 Eur a práce vykonané živnostníkmi a firmami vo výške 10 951,14 Eur. Závery znaleckého posudku v tejto časti však boli spochybnené najmä znalcom Ing. Jozefom Škultétym, PhD., ktorý celkové náklady obce za časť stavebných prác realizovaných pre odberateľa PRAKOSTAV, spol. s r. o. vyčíslil na sumu 82 340,84 Eur, s bežným ziskom až 94 383 Eur. Znalcom Ing. Čechovským vyčíslenú výšku nákladov na elektroinštaláciu (stavebné práce a materiál stavebného objektu) predstavujúcu 13 066,01 Eur spochybnil znalecký posudok Ing. Jána Kuchára, PhD., ktorý náklady tejto časti vyčíslil na sumu 21 979 Eur bez DPH. Pochybnosti o skutočnej hodnote vykonaných prác vrhá na celú vec i fakt, že práce boli obcou uskutočňované i z vlastných zdrojov, s ktorými sa v projekte Zberný dvor Veľký Folkmar počítalo vo výške 5 % oprávnených výdavkov. Rovnako nie je možné v tejto súvislosti vylúčiť, že do účtovníctva obce sa všetky relevantné doklady nedostali, čo nie je pri tak veľkom rozsahu prác a počte zapojených subjektov nič prekvapujúce (hoci nie akceptovateľné). Vzhľadom na uvedené, po vykonaní dokazovania stále vznikajú dôvodné pochybnosti o tom, či skutočne došlo k neoprávnenému navýšeniu hodnoty prác v tomto smere a ak áno, v akej výške, pričom akékoľvek pochybnosti je potrebné v zmysle zásady in dubio pro reo hodnotiť výlučne v prospech obžalovaného. Odvolaciemu súdu nedá v tejto súvislosti nepodotknúť, že pochybná je aj celková cena navýšenia, ktorú obžaloba pri stavebných prácach vyčíslila na sumu 100 284,76 Eur. Nie je zrejmé, z čoho prokurátor vychádzal, keď túto sumu vypočítal ako súčet položiek 37 574,54 Eur, 24 418,30 Eur, 26 957 Eur a 11 334,92 Eur. Okrem sumy 11 334,92 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi vysúfaženou cenou firmy VAMAX - X, s. r. o. rozpočtovanou vo výške 22 223,26 Eur, a predpokladanou hodnotou časti Elektroinštalácia podľa znalca Ing. Čechovského vo výške 10 888,34 Eur (vo vyjadrení bez DPH), navyše spochybnenej druhým znaleckým posudkom, totiž ostatné položky nie je možné identifikovať (v takejto výške nie sú ani súčasťou znaleckého posudku Ing. Čechovského či doplnku k nemu). Odvolací súd upozorňuje na to, že v tejto časti je obžaloba (resp. jej skutková veta) neurčitá, nejasná a netransparentná, a v konečnom dôsledku takéto vyjadrenie skutku, u ktorého nie je zrejmé, aký konkrétny (škodlivý) následok vznikol a z čoho je dotknutá osoba de facto obžalovaná (v predmetnej veci je základom obžaloby v podstate produkovanie neoprávnených výdavkov na konkrétnych častiach projektu špecifikovaných ich konkrétnou výškou), je porušením práva obžalovaného na obhajobu. Toto pochybenie sa javí umocnené i tým, že navýšenie vyčíslené na sumu 100 284,76 Eur sa objavilo prvýkrát až v obžalobe, pričom v priebehu prípravného konania v skutkovej vete (vrátane jej vymedzenia v uznesení o začatí trestného stíhania a následne i v uznesení o vznesení obvinenia) figurovali iné sumy. S ohľadom na to, že znalecký posudok Ing. Čechovského bol vypracovaný 5. decembra 2015 (jeho doplnok až 19. novembra 2016), nie je zrejmé, prečo boli sumy navýšenia menené až v obžalobe, ktorá bola podaná 5. apríla 2019, a to ešte v neprospech obžalovaného. V tejto súvislosti Najvyšší súd podotýka, že prokurátor vykonáva nad dodržiavaním zákonnosti dozor, a to nielen pred začatím trestného stíhania, ale aj počas (celého) prípravného konania (§ 230 Tr. por.). V nadväznosti na uvedené úvahy je potom neakceptovateľné i vyjadrenie prokurátora týkajúce sa (ne)aplikácie § 206 ods. 4 Tr. por. vo vzťahu k žiadosti o platbu č. 1, ktoré bolo vytknuté súdom prvého stupňa. Zapracovanie žiadosti o platbu č. 1 do skutkovej vety v obžalobe spôsobilo zásadnú zmenu navýšenia stavebnej časti, preto je tento názor prokurátora o to nepochopiteľnejší. Odvolací súd má za to, že ustanovenie § 206 ods. 4 Tr. por. je na tento prípad plne použiteľné nielen z hľadiska procesnej správnosti vykonaných úkonov, ale najmä s ohľadom na práva obžalovaného a riadne uplatňovanie zásad spravodlivého procesu. Je neakceptovateľné, aby osoba, ktorá je obvinená, v priebehu celého prípravného konania nepoznala okolnosti a podstatné skutočnosti trestnej činnosti, ktorá sa jej kladie za vinu, obzvlášť keď prípravné konanie trvalo takmer päť rokov. Napokon nedá odvolaciemu súdu nevytknúť i veľký časový odstup medzi začatím trestného stíhania vo veci a vznesením obvinenia, ktorý predstavuje takmer 31 mesiacov, a to napriek tomu, že už pri začatí trestného stíhania bol páchatel jednoznačne identifikovaný a označený ako štatutárny orgán obce Veľký Folkmar, a hoci sa v tomto čase vykonávali úkony prípravného konania, obžalovaný sa v pozícii obvineného na nich nemohol zúčastniť a realizovať tak svoje procesné práva.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že obžaloba neuniesla dôkazné bremeno vo väzbe na preukázanie konania obžalovaného zakladajúceho objektívnu stránku stíhaných trestných činov ani vo

väzbe na psychický vzťah obžalovaného ku skutočnostiam trestné činy zakladajúcim, teda k subjektívnej stránke stíhaných trestných činov. Vo vzťahu k obžalovanému nebolo preukázané, že by predložil nesprávne alebo fiktívne doklady a použil poskytnuté prostriedky na iný účel, ani konanie spočívajúce vo vylákaní finančných prostriedkov bez splnenia príslušných podmienok uvedením niekoho do omylu. Subjektívna stránka oboch trestných činov zahŕňa úmyselné konanie, teda vôľovú a vedomostnú zložku, pričom úmysel páchatel'a musí obsiahnuť aj vznik tohto škodlivého následku, k čomu v danej veci rovnako neboli produkované relevantné dôkazy. V konaní nebol predložený jednoznačný priamy dôkaz svedčiaci proti obžalovanému a záver o jeho vine neumožňujú ani iné dôkazy, ktoré by ho s úmyselným protiprávnym konaním spájali. Drvivá väčšina vykonaných dôkazov svedčí v prospech obžalovaného, ktorého výpoveď a obhajobné tvrdenia sú logické, presvedčivé a sú v súlade s výsledkami dokazovania, preto im odvolací súd uveril. Vina vždy musí byť jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázaná, pričom dôkazné bremeno nesie obžaloba. Ak však obžaloba stojí len na nepodložených domnienkach, nepresných číslach, formálnych nedostatkoch a neprimeranosti ziskov súkromných firiem, ktoré navyše nemožno spájať s osobou obžalovaného, je v takýchto prípadoch zvlášť dôležité zvážiť úspešnosť obžaloby, a to aj s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania pri pomerovaní rozsahu spisového materiálu, množstva dôkazov a možného výsledku.

S ohľadom na uvedené Najvyšší súd nevzhladol existenciu prokurátorom uplatneného dôvodu na zrušenie prvostupňového rozhodnutia podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. (odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie), jeho odvolanie vyhodnotil ako nedôvodné a nevyhovelo mu.

Odvolací súd má za to, že v prejednávanej veci nie sú splnené podmienky na postup podľa § 321 ods. 1 písm. b), § 322 ods. 1 Tr. por., pretože napadnutý rozsudok je vecne správny a odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil nielen s jeho výrokom, ale aj s jeho odôvodnením, v ktorých nezistil nedostatky. V konaní odvolací súd nezistil ani nedostatky, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania (§ 317 ods. 1 Tr. por.).

Na základe vyjadreného Najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.