

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/91/2024
Identifikačné číslo spisu:	1403899712
Dátum vydania rozhodnutia:	24.06.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1403899712.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ Lesné spoločenstvo majiteľov urbáru a lesnej spoločnosti Bratislava-Lamač, p.s., Bratislava, Heyrovského 3, IČO: 36 076 350, konajúce prostredníctvom výboru, zástupca svojich členov - žalobcov 2/ až 170/, zastúpený: Advokátska kancelária HASALA, s.r.o., Bratislava, Drieňova 34, IČO: 47 244 224, 2/ B. X., U. K., C. X. C. XXXX, D., S.X. XX, X/ T. S., U. L., C. XX. R.Á. XXXX, S., T. X, H.D. X. O. XXXX, X/ I. S., U. N., C. XX. W. XXXX, A. I. XXX, X/ Y. H. S.U., J., U. N., C. XX. Q. XXXX, S.- Q., C. A. X, X/ D. M., U. S.L., C. XX. B. XXXX, S.-C. B., T. X, X/ E. S., U. B., C. XX. W. XXXX, S.- T.X., N. X, X/ B. S., U. I., C. XX. B. XXXX, S.- M.X., Š. X, X/ R. S., C. X. Q. XXXX, S.- Q., N. X, XX/ H. S., U. S., C.C. XX. Q. XXXX, S., H. XX, H. X. B. XXXX, XX/ W. S., C. XX. X. XXXX, S., A.L. XX, H.D. XX. W. XXXX, XX/ W. S., C. XX. B. XXXX, S.- T., H.D. XX, XX/ Š.D. S., C. XX. Q. XXXX, S.- M.X., S. X, XX/ B. S., C. XX. O. XXXX, S., O. XX, H. XX. Q. XXXX, XX/ B. S., C. XX. O. XXXX, S.- T., H. XX, XX/ B. S., C. XX. O. XXXX, S., O. XX, H. XX. Q. XXXX, XX/ M. S., C. XX. R. XXXX, S., U. XX, H.D. XX. W. XXXX, XX/ M. S., C. XX. W. XXXX, S.- T., A.L. XX, XX/ Y. M. S., C. XX. W. XXXX, S.- T., M. H.I. XX, XX/ U.P. S., C. XX. W.T. XXXX, S.- T., O.P. XX, XX/ A. S., C. X. X.T. XXXX, S., O. XX, H. XX. B. XXXX, XX/ X. S., U. C., C. X. B. XXXX, S.-T., H. XX, XXa/ T. H.Á., C. X. Q. XXXX, S., M. O. T. XX, XXb/ B. H., C. XX. O. XXXX, S., M. O. T. XX, XX/ W. S., C. XX. X. XXXX, S.- T., O. XX, XX/ B. J. S., U. D., C. XX. W. XXXX, S.-T., U. XXXX/X, XX/ H. S., U. S.L., C. X. C. XXXX, S.- M., E. XX, XX/ W.C. S., C. XX. B. XXXX, S., B. X, H. XX. R. XXXX, XX/ B. S., U. T., C. X. R. XXXX, S.-Q., D.Á. X, XX/ Y. S., C. XX. Q. XXXX, S.-Q., S. XX, XX/ B. Ď., U. N., C. X. L. XXXX, S., J. C. I. XX, H. XX. B. XXXX, XX/ Q. K., U. N., C. XX. L. XXXX, S.- O. B., L. XX, XX/ B. R., C. XX. C. XXXX, S.- T., O. XX, XX/ Y. W. R., C. X. X. XXXX, S.- O. B., W. X, XX/ Y. R., C. XX. R. XXXX, S. S., O. XX, H. X. W. XXXX, XX/ S.. H. D., U. R., C. X. B. XXXX, S.-M. S., M. XXB, XX/ B. A. E., U. R., C. X. B. XXXX, B., T.. C. XX, H.D. XX. O. XXXX, XX/ Y. T. R., C. XX. R. XXXX, S. M., W. XX, XX/ W. R., C. XX. R. XXXX, S., W. XX, XX/ B. R., U. N., C. XX. W. XXXX, S., J. C. I. XX, H. XX. X. XXXX, XXa/ M. R., C. X. W.Ú. XXXX, W. C. C. XE/X, D. X, Č. U., XXb/ B. A. E., U. R., C. X. B. XXXX, B., T.. C. XX, H. XX. O. XXXX, XX/ A. V., X. B., U. T., C.Á. XX. L. XXXX, S.- T., J. C. I. XX, XX/ N. V., U. V., C. XX. L. XXXX, S.-T., O. XX, XX/ W. V., U. R., C. XX. B. XXXX, S. - T., H.C. X, XX/ U.. I. V., J., U. R., C. X. W. XXXX, S.- T., M. H. X, XX/ X. V., U. S., C. X. W. XXXX, S., Q. XX, H.D. XX. X. XXXX, XX/ W. N.C., C. X. B. XXXX, S.-T., M. XXX, XX/ Y. D. N., C. XX. L. XXXX, S.-T., H. XX, XX/ X. N., U. L., C. XX. B. XXXX, I. XXX, H. X. C. XXXX, XX/ W. W.Š., C. XX. B. XXXX, O., N. XXX, XX/ U. N., C. XX. O. XXXX, S.-T., A.L. XXX, XX/ A. N., C. XX. X. XXXX, S.-T., U. XX, XX/ U. K. U.O., U. N., C. XX. W. XXXX, S.D.-T., T. XX, XX/ W. N., C. X. X. XXXX, S.-T., O. XX, XX/ D. N., C. XX. R. XXXX, S.- T., A. XXX, XX/ R. N.Í., C. XX. L. XXXX, S., M. XXX, H. X. C. XXXX, XX/ W.. M. N.I., C. X. X. XXXX, S.-T., H. X, XX/ W. O.C., U. N., C. X. R. XXXX, S.-M., T. X, XX/ B.U. O., U. N.P., C. X. R. XXXX, S.-M.X., W. XX, XX/ W. N., U. I., C. XX. X. XXXX, S., U. XXXX/ XX, XX/ Y. B. N.,

C. X. O. XXXX, S.-T., H. XX, XX/ W. I., C. XX. W. XXXX, S.- Q.C. C. A., N. XXXX/X, XX/ B. N., U. B., C. X. W. XXXX, I. XX, XX/ L. N., U. N., C. XX. L. XXXX, S., S.Í. X, H. XX. B. XXXX, XX/ Q. N., U. B., C. XX. L. XXXX, S.- M.X., B. X, XX/ O. V., U. N., C. XX. W.U. XXXX, S.- M., Č.K. XX, XX/ A.U. N., C. XX. R.U. XXXX, S.- T., M. XXX, XX/ U. Y.I., C. XX. C. XXXX, S.- T., O. XX, XX/ W. W., U. I., C. XX. C. XXXX, S.- T., J. C. I. XX, XX/ S. W., U. D., C. XX. X. XXXX, S., O. XXXX/XX, XX/ H. W., C. XX. W. XXXX, S. A., L. T. XX/XX, M. U., XX/ B.C. W., C. XX. W. XXXX, S.-M., O. X, XX/ Y. B.U. I., U. L., C. XX. B. XXXX, S.-T., A. X, XX/ T. I., C. XX. R. XXXX, S.-T., A.L. XX, XX/ L. I., U. R., C. X. Q. XXXX, S.-T., H. XX, XX/ X. O., U. I., C. X. W. XXXX, S., N. X, XX/ M. I., C. XX. W. XXXX, B., D. X, XX/ B. I., U. N., C. XX. R. XXXX, W., H. Y. XXX/XX, XX/ L. I., U. M., C. XX. C. XXXX, S.-Q.S., M. N. T. X S., XX/ B.U. I.C., U. I., C. XX. O. XXXX, S.- Q.C. C. A., Y. S. XX, XX/ Q.X. I., C. XX. B. XXXX, S.- T., M. H. XX, XX/ Y. W. I., C. XX. B. XXXX, S.- T., M. XXX, XX/ M. I., C. XX. L. XXXX, S.- T., A. XX, XX/ B. I., U. S., C. X. B. XXXX, S., A.X. XXXX/XX, H. XX. L. XXXX, XX/ K.X. I., U. I., C. XX. W. XXXX, S.- M. S., T. XX, XX/ B. I., C. X. X.T. XXXX, S.- T., J. C. I., XX/ W. I.Í., U. Š., C. X. B. XXXX, S.- T., T. XXXX/XX, XX/ A. I., U. I.Č., C. X. W. XXXX, S.- I. A., O. V. XXX X., XX/ X. I., C. X. X. XXXX, B. O. W. XXX, XX/ M. I., C. X. X. XXXX, S.- U., I.U. XX, XX/ Y. B. I., C. X. X. XXXX, S.- M.X., B. XX, XX/ M. I., C. Y. XX. B. XXXX, S., H. X, H. XX. W.U. XXXX, XX/ M. I.Y., C. XX. X. XXXX, S., S.C. XX, XX/ Y. Q. T., U. I., C. X. C. XXXX, S.-T., J. C. I. X, XX/ X. I., U. I., C. XX. C. XXXX, S.U.- T., A.U.L. XX, XXa/ W. C., U. S., C. XX. X. XXXX, S.-H. S., M. X, XXb/ X. B., U. S.L., C. XX. W. XXXX, S.- H.N. S., M. XX, XX/ B. I., U. S., C. XX. X. XXXX, S., A.L.X. XXXX/XX, H.D. XX. X. XXXX, XX/ B. I., U. N., C. XX. C. XXXX, S.- T., M. XX, XX/ M. I. S., C. X. X. XXXX, S.- U.Y., B. X, XX/ Y. U. T., C. X. L. XXXX, S.- U., D. J. XX, XXX/ B. I. T., C. X. X. XXXX, S.- M.I., Š. X, XXX/ X. T., C. X. C. XXXX, S.- M., I. X, XXX/ B. S., C. XX. B. XXXX, S.- T., J. C. I. XX, XXX/ X. T., U. S., C.U. XX. X. XXXX, B., U. Q. XX, XXXa/ Y. I., C. X. X. XXXX, Q. A., H.N. XX, XXXb/ K. I., C. XX. C. XXXX, Q. XXXX, S. B. XXXXX, O. Š. X., XXXc/ Y. I., C.U. X. O. XXXX, Q. A., B. U. Š. XX, XXXd/ T. I., C. XX. O. XXXX, N., I. XX, XXXe/ X. C., C. X. B. XXXX, S., S. XX, H. XX. W. XXXX, XXX/ U. T.L., C. XX. W. XXXX, S.- Q.Ú., S. XX, XXX/ B. B., C. XX. X. XXXX, S., A. XX, H.D. X. Q. XXXX, XXX/ X. B., U. O., C. XX. B. XXXX, S., A.L. XXXX/XX, XXX/ M. B., U. T., C. X. L. XXXX, S., J. XXXX/X, H.D. XX. Q. XXXX, XXX/ B. Á., U. B., C. XX. B. XXXX, S.- T., A. XX, XXX/ Y. H. B., U. R., C. XX. B. XXXX, S., A. XXXX/XX, H.D. XX. W. XXXX, XXX/ K. B., U. I., C. X. X.Í. XXXX, S.-T., N. XX, XXX/ X. B., U. L.Á., C. XX. X. XXXX, S.-T., O. X, XXX/ B. B.L., U. N., C. XX. W. XXXX, S., T. J. XXX, H.D. XX. C. XXXX XXX/ K. A., U. B., C. XX. B. XXXX, S.- M., I. XX, XXX/ X. B., U. N., C. XX. L. XXXX, S.- T., C. S. XXXX/X, H. X. B. XXXX, XXX/ H. S., U. S.Á., C. XX. R. XXXX, M. C. P., I. X, XXX/ B. B., C. XX. B. XXXX, S., A. XX, H. XX. R. XXXX, XXX/ I. B., C.Á. X. O. XXXX, S.- T., O. XX, XXX/ H. B.L., U. M., C. X. R. XXXX, S.- O. B., Q. XX, XXX/ R. B., C. X. X. XXXX, S., S. X, H. XX. W. XXXX, XXX/ B. M.T. D., C. XX. W. XXXX, S.- T., M. XX, XXX/ R. B., C. X. W. XXXX, S., A. XXXX/XX, H.D. XX. X. XXXX, XXX/ B. M. B., C. X. W. XXXX, S.- I. A., U.Q. X, XXX/ B. W. B., C. XX. Q. XXXX, S., O. XXXX/XX, H. XX. C. XXXX, XXX/ M. B., C. XX. B.W. XXXX, S.- A., Č. X, XXX/ W. B., C. XX. W. XXXX, S.- O. B.L., W. XX, XXX/ L. B.H., U. B., C. XX. R. XXXX, S., C. XXXX/XX, H.D. XX. B. XXXX, XXX/ B. B., U. B., C. XX. B. XXXX, S.- Q., B. O.U. D. XX, XXX/ Y. L.V. C., U. R., C. XX. X. XXXX, S.- I. A., O. X, XXX/ O. C., C. XX. L. XXXX, S.- T., T. XA, XXX/ K. L., U. I., C. XX. Q. XXXX, B., U. A. XXXX/XX, XXXa/ Y. W. L., U. Y. L., C. XX. C. XXXX, S.-T., O. XX, XXXb/ Y. W. L., U. O., C. XX. B.W. XXXX, S.-T., J. C. I. XX, XXX/ L.S.U. L., C. XX. R. XXXX, S.-T., H. XX, XXX/ M. L., C. X. W. XXXX, S.- M.X., U. X, XXX/ R. L., U. N., C. X. B. XXXX, S.-T., N. XX, XXX/ S. L., U. S., C. XX. B. XXXX, S.-Q. C. A., C. V. XXXX/XX, XXX/ R. L.Q., C. XX. W. XXXX, S.-T., H. XX, XXX/ X. L.Q., U. N., C. XX. L. XXXX, S.-T., M. H. XX, XXX/ N. M., C. XX. X. XXXX, S.-T., N. X, XXX/ W. M., C. XX. Q. XXXX, M., R. I. X, XXX/ K. M., U. I., C.U.Á. XX. Q. XXXX, S.-T., A.L. XX, XXX/ B. M., U. P., C. XX. C. XXXX, S., S. X, H. XX. B. XXXX, XXX/ Q.X. M., C. X. W. XXXX, S.- M., S.O. X, XXX/ T. M., C. XX. B. XXXX, Q. T.C., A. X, XXX/ Q.X. M., C. XX. X. XXXX, S.- M., D. XX, XXX/ U. M., C. XX. X. XXXX, S., O. XXXX/X, XXX/ X.C. U., C. X. W. XXXX, S., O. XX, H. XX. W. XXXX, XXX/ W. U., C. XX. R. XXXX, S., A. XX, XXX/ X. U., C. XX. W. XXXX, S., Q. XX, XXX/ S. U., C. XX. W. XXXX, S.- Q.S., Q. XX, H. X. W. XXXX,

XXX/ Ľ. U., U. N., C. XX. L.S. XXXX, S.- T., N. XX, XXX/ Q. O., C. X. O. XXXX, S.X.- T., S. XX, XXX/ Š. O., C. XX. Q. XXXX, S.- T., S. X, XXX/ U. O., U. B., C. XX. X. XXXX, S., S. XXXX/X, H.D. XX. W. XXXX, XXX/ B. O., U. I., C. XX. W. XXXX, S., B.É. XX, H. XX. W. XXXX, XXX/ O. U., XXX/ L. O., C. X. Q. XXXX, S.- T., N. X, XXX/ B. O., U. R.U., C. X. Q. XXXX, S., C. S. XXXX/X, H. X. W. XXXX, XXX/ I. Š., U. I., C.Á. X. X. XXXX, S.-Q. C. A, Y.Á. XXXX/ X, XXX/ K. Š., C. XX. C. XXXX, S., J. C. I. XX, H. X. W. XXXX, XXX/ H. E., U. Š., C. XX. W. XXXX, S.- U., M.L. X, XXX/ B. Š., C. XX. X. XXXX, S.Y.- O. B., T. X, XXX/ O. Š., C. XX. X. XXXX, S.- T., M. H. XX J., XXX/ W.C. D., C. XX. R. XXXX, S.- M., E. XX, XXX/ X. D.I., C. X. B. XXXX, S.-U., B. XXX, XXX/ A. P., C. XX. B. XXXX, S.-T., M. H. XX, XXX/ Q. N.Š., U. A., C. XX. C. XXXX, S., O. X, H. X. B. XXXX, XXX/ Ľ.U. A., C. XX. W. XXXX, S., M. XXXX/XXX, H. X. B. XXXX, XXX/ T. H., C. X. Q. XXXX, S., M. O. T. XX, XXX/ B. H., C. XX. O. XXXX, S., M. O. T. XX, 171/ Lesné spoločenstvo majiteľov urbáru a lesnej spoločnosti Bratislava-Lamač, p.s., Bratislava, Heyrovského 3, IČO: 36 076 350, konajúce prostredníctvom výboru, zastúpený: Advokátska kancelária HASALA, s.r.o., Bratislava, Drieňová 34, IČO: 47 244 224, proti žalovaným: 1/ Y. B. S., C. XX. B. XXXX, S.- O. B., C. XXXX/XX, Xa/ R. O., C. XX. L. XXXX, S.- H. S., Č.. D. XXX, Xb/ B. O., C. X. X. XXXX, S.- H. S., Č.. D. XXX, Xc/ B. J., C. X. W. XXXX, S. XXXX K. Q. O., M.L.. S. XXX, N. J. XXX XX, O. Š. X., X/ Y.. Q. M., C. XX. W. XXXX, S.-C. B., W. XXXX/X, X/ Y. D. B., C. XX. W. XXXX, S.- C. B., U. XXXX/XX, X/ K. T.L., C. XX. C. XXXX, O., M. I. XXX/X, X/ Š. H., C. XX. O. XXXX, O., Q. XXX/XX, X/ W. H., C. XX. Q. XXXX, S.- H.N. S., H. XXXX/X, X/ X. H., C.Á. X. B. XXXX, M. B. XXX, X/ I. W., C. XX. C. XXXX, S.- Q. C. A, Y. XXXX/X, XX/ X. U., C. XX. O. XXXX, S.-H. S., D.C. XXXX/XX, XX/ U.. W. S., J., C. XX. X. XXXX, S.-H. S., D. XXXX/XX, XXa/ B.Á. S., C. XX. X. XXXX, S.-M., E. XXXX/XX, XXb/ Y. B. S., C. XX. X. XXXX, S.-M., E. XXXX/XX, XXJ. W. S., C. XX. W. XXXX, S.- M., E. XXXX/XX, Ž. XX/ X. XXa/- XXc/ H.: W.. B. B., X., O. O. S.- B. Č. O. B., Q. J. XX, Y.: XX XXX XXX, XX/ W. H., C. XX. Q. XXXX, S.-H. S., Q. XXXX/XXC, XX/ C. Š., C. XX. R. XXXX, S.- O. B., V.Á. XXXX/XX, H.: W.. O. S., X., O. O. S., M. X, Y.: XX XXX XXX, XXa/ Y. S. S., C. XX. O. XXXX, B., T. XXX/X, XXb/ W. S., C. XX. C. XXXX, S.- H.N. S., S. XXXX/XXA, XX/ U.. B. N., M., C. XX. O. XXXX, S.- H. S., S. XX, H.: W.. B. B., X.Q., O. O.Q. S.- B. Č. O. B., Q. J. XX, Y.: XX XXX XXX, XX/ K. I.Y., C. XX. R. XXXX, S.- I. A., N. B. XXXX/X, XX/ L. D., C. XX. X. XXXX, B. D., C. XX, Č. U., XX/ Y. A. N., C. XX. W. XXXX, S.- O. B., O. XXX/X, XX/ Y.. X. I., C. X. O. XXXX, S.- C. B., D. XXX/XX, XX/ W. S. W., C. X. B. XXXX, S. B. - M.. G., J. - X.. XXX, J., XX/ I. W., C. X. X. XXXX, S.- I. A., I. XXXX/X, XX/ A. S., C. X. O. XXXX, S.- I. A., M. XXXX/X, XX/ Y. M. B.Ý., C. X. W. XXXX, S.- H. S., D. XXXX/XX, XX/ B. S. V., C. XX. R. XXXX, S.- H.N. S., Č.. D. XXXX/XXX, XX/ B. S. V., C. XX. R. XXXX, S.- H. S., Č.. D. XXXX/XXX, XX/ Y. O. S., C. X. W. XXXX, S.- C. B., N. XXXX/XX, XXa/ W. U., C. X. X. XXXX, S.- U., N. XXX/XX, XXb/ N. B., C. XX. X. XXXX, S.- M., V. XX, XXc/ M. Q., C. XX. R. XXXX, S. XXX, XXa/ Š. O., C. X. W. XXXX, S.- H. S., D. XXXX/XX, XXb/ M. Q., C. XX. R. XXXX, S. XXX, XX/ U.. T. A., C. XX. O. XXXX, S.- Q., I.. W. U. XXXX/XX, XX/ U. I., U. C., C. XX. O. XXXX, S.- H. S., Č.. D. XXXX/XX, H.D. XX. W.T. XXXX, o určenie vlastníckeho práva k lesným nehnuteľnostiam a iné, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV (pôvodne Okresnom súde Bratislava IV) pod sp. zn. B4-20C/19/2003, o dovolaní žalobcov 1/ až 171/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 17. januára 2023 sp. zn. 15Co/252/2017, takto

rozhodol:

I. Súd z a s t a v u j e dovolacie konanie o dovolaní žalobcov: 11/ W. S., 17/ M. S., 27/ W. S., 34/ Y. R., 48/ X. N., 63/ Ľ. N.I., 115/ X.Š. B., 117/ B. B., 120/ R. B., 122/ R. B., 124/ B. W. B., 127/ Ľ. B.U., 147/ X. U., 150/ S. U., 154/ U. O., 155/ B. O., 158/ B. O.L., 160/ K. Š., XXX/ Q. N. a 168/ Ľ. A.Š..

II. Súd p o k r a č u j e v dovolacom konaní s:

- W. S., narodeným XX. B. XXXX, S.- T., T. XXXX/X a T. W., rodenou S., narodenou X. B. XXXX,

S.-I. A., B. XXXX/XX ako právnymi nástupcami žalobkyne 3/ T. S., rodenej L.;

- W. S., narodeným XX. B. XXXX, S.-T., H. XXXX/XX ako právny nástupcom žalobkyne 10/ H. S., rodenej S.;
- X. S., narodeným XX. B. XXXX, N. XXXX, Č. U. (korešpondenčná adresa Praha 7, Jankovcova 24/18), Filipom Bruteničom, narodeným 6. marca XXXX, B. M. S.- Č. O., W. XXXX/XX a Q. S., rodenou I., narodenou XX. Q. XXXX, B. M. S.-O., W. XXXX/XX, ako právnymi nástupcami žalobcu 14/a, 16/ B. S.;
- Y. B. X., rodenou S., narodenou XX. B. XXXX, S.-T., O. XXXX/XX a O. S.L., narodenou X. W. XXXX, S.-T., O. XXXX/XX ako právnymi nástupkyňami žalobcu 21/ A. S.;
- A. Ď., narodeným XX. B. XXXX, S.-T., J. C. I. XXXX/XXA, B. I.Í., rodenou Ď.P., narodenou X. W. XXXX, S.-T., O. XXXX/X, S. Ď., narodeným XX. B. XXXX, S.-Q., I. U. XXXX/X a A. Ď., narodeným XX. O. XXXX, S.T.-T., J. C. I. XXXX/XX ako právnymi nástupcami žalobkyne 30/ B. Ď.K., rodenej N.;
- M. L. B., rodenou I., narodenou XX. R. XXXX, S., V. XXXX/X a K. B., rodenou I., narodenou XX. R. XXXX, S., S. XXXX/X ako právnymi nástupcami žalovanej 31/ U. I., rodenej C.;
- M. E., narodeným XX. B. XXXX, B., C. XXXX/XX ako právny nástupcom žalobkyne 36/, 40b/ B. A. E.;
- B. R.L., narodeným XX. B. XXXX, S.-U.A., I. XXX/X, X. R.L., narodeným XX. W. XXXX, S.-O. B., J. XXXX/X a Y. B. R.Č.L., narodeným X. B.W. XXXX, S.-T., J. C. I. XXXX/XX, ako právnymi nástupcami žalobkyne 39/ B. R.K., rodenej N.;
- O. V., narodeným X. O. XXXX, S.- M., D. XXXX/X a B. V., narodeným XX. X. XXXX, S.- M., N. XXXX/XX ako právnymi nástupcami žalobkyne 45/ X. V.C., rodenej S.K.;
- K. N., rodenou O., narodenou XX. Q. XXXX, S.-T., M. XXXX/XXX, M. N., narodeným XX. R. XXXX, S.- T., M. XXXX/XXX a R. N., narodeným XX. O.K. XXXX, S.- T., M. H. XXXX/XX, ako právnymi nástupcami žalobcu 55/ R. N.;
- M. B. S.D. B.L., J., rodenou Q.I., narodenou XX. W. XXXX, S.-U.Y., M. XXX/XX, W. B. R., rodenou B.L., narodenou XX. X. XXXX, S.-M., N. XXXX/X a W. W. R. B.L., rodenou B.L., narodenou X. Q. XXXX, bytom S.-U., D. J. XXX/XX ako právnymi nástupcami žalobkyne 83/ B. I.L.K., rodenej S.K.;
- M. I., narodeným XX. O. XXXX, S.-T., H. XXXX/XX ako právny nástupcom žalobcu 91/ M. I.U.;
- B. N., rodenou I., narodenou X. X. XXXX, S.-M. S., M. XXXXX/XX, W. Š.X., rodenou I., narodenou X. W. XXXX, S.-T., A. XXXX/XX, B. I.L., rodenou I., narodenou X. B. XXXX, S.- A., S. XXXXX/XXB a B. I., narodeným XX. W. XXXX, S.-A., S. XXXXX/XXB ako právnymi nástupcami žalobkyne 96/ B. I.L., rodenej S.K.;
- B. C., rodenou D., narodenou XX. X. XXXX, S.-U., S. XXXX/XX, s X. C., narodeným XX. R. XXXX, S.-U., S. XXXX/XX, s W. C., narodenou XX. W. XXXX, U. XXX a C. C., narodenou X. W. XXXX, S.-U., S. XXXX/XX ako právnymi nástupcami žalobcu 104e/ X. C.;
- X. B., rodenou O., narodenou XX. B. XXXX, S.-T., A. XXXX/XX a X. N., rodenou B., narodenou XX. X. XXXX, S.-T., A. XXXX/XX ako právnymi nástupkyňami žalobcu 106/ B. B.;
- M. L. B., rodenou N., narodenou XX. X. XXXX, S.-M., H. XXXX/X, ako právnu nástupkyňou žalobkyne 108/ M. B., rodenej T.;
- B. B., narodeným X. W. XXXX, S.-T., A. XXXX/XX, A. I., rodenou B., narodenou X. R. XXXX, S.-O. B., Q.U. J. XXXX/XXA, D. B., narodeným XX. X. XXXX, S.-T., A. XXXX/XX, ako právnymi nástupcami žalobkyne 110/ Y. H.Z. B., rodenej R.K.;
- L. O., rodenou B., narodenou X. W. XXXX, S.-M., O. XXXX/XX a A. B.L., narodeným XX. X. XXXX, S.-T., H. XXXX/XX ako právnymi nástupcami žalobkyne 113/ B. B.L.L., rodenej N.;
- Danou Požgayovou, rodenou M., narodenou X. W. XXXX, S.-T.Č., S. XXXX/X a W. M., narodeným XX. O. XXXX, S.-T., J. C. I. XXXX/XX ako právnymi nástupcami žalobkyne 142/ B. M., rodenej P.K.;
- M. L. B., rodenou I., narodenou XX. R. XXXX, S., V. XXXX/X a K. B., rodenou I., narodenou XX. R. XXXX, S., S. XXXX/X ako právnymi nástupcami žalovanej 31/ U. I., rodenej C..

III. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 17. januára 2023 sp. zn. 15Co/252/2017 vo výrokoch II., III. a IV. z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (v súčasnosti Mestský súd Bratislava IV, ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinstančný súd“) rozsudkom z 27. júna 2016 č.k. 20C/19/2003-1003 určil, že žalovaní nie sú oprávnené zapísaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností vedených pre okres Bratislava IV, obec Bratislava-m.č. Záhorská Bystrica, katastrálne územie Záhorská Bystrica, v LV č. 2508 ako parcela registra „C“ č. 3202/25- zastavané plochy a nádvoria vo výmere 55 m², parcela registra „C“ č. 3202/26-zastavané plochy a nádvoria vo výmere 75 m², parcela registra „C“ č. 3202/27-záhrady vo výmere 178 m², parcela registra „C“ č. 3202/29-záhrady vo výmere 92 m², parcela registra „C“ č. 3202/30-záhrady vo výmere 80 m², parcela registra „C“ č. 3202/35-záhrady o výmere 530 m², parcela registra „C“ č. 3203/10-zastavané plochy a nádvoria vo výmere 120 m², parcela registra „C“ č. 3203/11-zastavané plochy a nádvoria vo výmere 14 m², parcela registra „C“ č. 3212/11- zastavané plochy a nádvoria vo výmere 301 m², parcela registra „E“ č. 7006/2-lesné pozemky vo výmere 132562 m²; v LV č. 3901 ako parcela registra „C“ č. 3212/37-lesné pozemky vo výmere 6 m², parcela registra „C“ č. 3218/2- zastavané plochy a nádvoria vo výmere 139 m², parcela registra „C“ č. 3221/5-zastavané plochy a nádvoria vo výmere 40 m², parcela registra „C“ č. 3221/9-ostatné plochy vo výmere 9698 m², parcela registra „E“ č. 7315-lesné pozemky o výmere 123 m²; v LV č. 4721 ako parcela registra „C“ č. 3212/6-lesné pozemky vo výmere 199880 m², parcela registra „C“ č. 3221/1-ostatné plochy vo výmere 61237 m², parcela registra „C“ č. 3222/7-ostatné plochy vo výmere 1 566 m², parcela registra „C“ č. 3224/7-lesné pozemky vo výmere 10 m², parcela registra „E“ č. 7011/3-lesné pozemky vo výmere 996 m²; v LV č. 3904 ako parcela registra „E“ č. 7010/3-lesné pozemky o výmere 2368 m² (výrok I.). Určil, že vlastníkmí týchto nehnuteľností sa najneskôr k dňu 1. 1. 1951 stali podielníci Lesného spoločenstva v Lamači uvedení v zozname schválenom výmerom Župného úradu v Bratislave zo dňa 24. 8. 1943, č. 17847/VII/1943 (výrok II.) a vyslovil, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (výrok III.).

2. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že žalobcovia predložili časovo a vecne nadväzujúci rad dôkazov, ktorými preukázali svoje tvrdenia, preto žalobe vyhovel a určil, že podielníci Lesného spoločenstva v Lamači uvedení v zozname schválenom výmerom Župného úradu v Bratislave z 24. augusta 1943 č. 17847/VII/1943 sa stali vlastníkmí sporných pozemkov najneskôr k 1. januáru 1951. Prvostupňový súd vyhovel žalobe aj v časti, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že žalovaní nie sú oprávnené zapísaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na LV č. 2508, 3901, 3904 a 4721 v katastrálnom území Záhorská Bystrica, nakoľko žalobcovia včas (10 rokov odo dňa zápisu do evidencie nehnuteľností) uplatnili svoje právo k sporným nehnuteľnostiam na súde podľa § 2 ods. 2 zákona č. 293/1992 Zb., preto sa nestali uvedení účastníci osvedčenia ich vlastníkmí na základe vydržania. Žalobe nevyhovel (v rozpore s odôvodnením však absentuje výrok o zamietnutí tejto časti žaloby - poznámka dovolacieho súdu) v časti, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že žalovaní nie sú oprávnené zapísaní ako podieloví spoluvlastníci pozemkov zapísaných na LV č. 2508, 3901, 3904 a 4721 v katastrálnom území Záhorská Bystrica z dôvodu, že v roku 2014 bol okruh účastníkov odlišný ako ku dňu vyhlásenia rozsudku a niektorí žalovaní ešte nie sú oprávnené zapísaní na týchto listoch vlastníctva, preto nemohol určiť, že nie sú na nich oprávnené zapísaní, keď na nich dosiaľ nie sú ako podieloví spoluvlastníci zapísaní.

3. Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „odvolací súd“) rozsudkom z 17. januára 2023 sp. zn. 15Co/252/2017 na odvolanie žalovaných rozhodol tak, že v konaní pokračuje s právnymi nástupcami žalobcov 6/, 14/, 23/, 33/, 35/, 36/, 37/, 38/, 40/, 46/, 49/, 52/, 56/, 57/, 58/, 65/, 66/, 70/, 71/, 73/, 75/, 83/, 85/, 88/, 89/, 93/, 95/, 99/, 101/, 102/, 104/, 109/, 114/, 118/, 123/, 125/, 134/, 143/, 145/, 146/, 149/, 161/, 164/, 167/ (výrok I.), rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch I. a II. zmenil tak, že žalobu zamietol a výrok III. o náhrade trov konania zmenil tak, že žalovaným 1/ až 31/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 % proti spoločnej a nerozdielnej povinnosti žalobcov 2/ až 171/ priznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie (výrok III.) a priznal žalovaným 1/ až 31/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 % nárok na náhradu trov konania pred odvolacím súdom proti spoločnej a nerozdielnej povinnosti žalobcov 2/ až 171/ (výrok IV.).

4. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým záverom a vec nesprávne právne posúdil. Zároveň je podľa odvolacieho súdu rozsudok súdu prvej inštancie nevykonateľný v zmysle zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v neskorších zneniach (katastrálny zákon), nakoľko neobsahuje (vo výroku, či úvodnej časti rozsudku, resp. v listine tvoriacej súčasť rozsudku) presné označenie osôb, ktoré sa mali stať k 1. januáru 1951 vlastníckymi nehnuteľností a ich spoluvlastnícky podiel. Súd prvej inštancie nesprávne uzavrel, že žalobca 171/ je právnym nástupcom Lesného spoločenstva Lamač vzniknutého v roku 1942. Zákonom č. 2/1958 Sb. n. SNR o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbarialistov, komposesorátov a podobných útvarov boli zrušené útvary bývalých urbarialistov, komposesoráty a podobné spoločenské útvary, ktoré sa odovzdali do obhospodarovania krajským správam lesov, prípadne jednotlivým JRD, odovzdanie spoločných lesov do obhospodarovania sa ale nedotýkalo dovtedajších vlastníckych pomerov spoločných lesov. Kúpna zmluva z 2. septembra 1943 uzatvorená medzi veľkostatkárom grófom Ľudovítom Károlyim a Lesným spoločenstvom Lamač o predaji predmetných nehnuteľností je podľa názoru odvolacieho súdu absolútne neplatný právny úkon, zmena vlastníctva nebola zapísaná ani v pozemkovoknižnej vložke. Vlastnícke právo k pozemkom žalobcovia nemohli nadobudnúť ani vydržaním z dôvodu nesplnenia podmienky fyzickej držby a dobromyseľnosti. Družstvo Ivák a spol. Záhorská Bystrica od roku 1933 užívalo časť nehnuteľností vo vlastníctve grófa Ľudovíta Károlyiho vedených v PKV č. 26 pre katastrálne územie Záhorská Bystrica, ktoré chceli získať do svojho vlastníctva, preto v rokoch 1933 až 1937 splácali kúpnu cenu a ako vyplýva z potvrdenia Dr. Pavla Fábryho, dňa 16. októbra 1937 im boli nehnuteľnosti odovzdané do vlastníctva a užívania, odvtedy ho užívali ako svoje vlastníctvo. Toto družstvo zaniklo podľa zákona č. 2/1958 Sb. n. SNR a jeho vlastníctvo prešlo do podielového spoluvlastníctva jeho členov. Lesné spoločenstvo Lamač vzniklo až dňa 29. augusta 1942 a nebolo právnym nástupcom žiadneho spoločenstva. Členovia družstva Ivák a spol. mali dané nehnuteľnosti od roku 1933 v oprávnenej držbe a od roku 1937 aj v presvedčení, že sú ich vlastníckymi, ani gróf Ľudovít Károlyi nespochybňoval vlastníctvo Družstva Ivák a spol. Po nadobudnutí účinnosti zákona č. 2/1958 Sb. n. SNR mala nehnuteľnosti v oprávnenej držbe Krajská správa lesov a vlastníci dostávali 10 rokov náhradu v dreve. Právni predchodcovia žalovaných žiadali dňa 15. decembra 1945 o pozemkovoknižné prevedenie vlastníckeho práva. Predmetné nehnuteľnosti vydržali do vlastníctva pokojnou, nerušenou, neprerušovanou držbou. Odvolací súd konštatoval, že dôvodnosti žaloby nenasvedčuje žiadny právny úkon, rozhodnutie štátnych orgánov či právna úprava, od čoho by od roku 1943 doteraz odvíjali svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Pokiaľ ide o určenie, že žalovaní nie sú oprávnené zapísaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, na takomto určení nemajú žalobcovia podľa odvolacieho súdu naliehavý právny záujem, nakoľko takýmto rozhodnutím sa ich právne postavenie nezmení, nezlepší, preto zmenil výrok I. a II. rozsudku prvostupňového súdu tak, že žalobu zamietol. Zmenil tiež rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti o trovách konania s poukazom na nový procesný predpis (Civilný sporový poriadok) tak, že úspešným žalovaným 1/ až 31/ priznal spoločne a nerozdielne ich náhradu v celom rozsahu proti žalobcom 2/ až 171/, ktorí sú povinní ich uhradiť spoločne a nerozdielne a rovnako v odvolacom konaní žalovaným 1/ až 31/ priznal spoločne a nerozdielne ich náhradu v celom rozsahu proti spoločne a nerozdielne povinným žalobcom 2/ až 171/.

5. Proti II. III. a IV. výroku rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia (ďalej aj ako „dovolatelia“) dovolanie a navrhli, aby rozsudok odvolacieho súdu v dovolaní napadnutej časti bol zrušený a vec vrátená odvolaciemu súdu na ďalšie konanie, alebo zmenený v zmysle petitu písomného podania žalobcov z 12. októbra 2022. Podľa nich trpí napadnuté rozhodnutie vadami zmätočnosti (§ 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) a tiež nesprávnym právnym posúdením v otázke, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu (§ 421 ods. 1 písm. a) CSP). Pokiaľ ide o vady zmätočnosti dovolatelia uviedli, že napadnuté rozhodnutie trpí vážnymi nedostatkami v odôvodnení, odvolací súd nesprávne interpretoval procesné právne normy, čím došlo k porušeniu ich práv na spravodlivý proces a práva na súdnu ochranu. Rozhodnutie je vnútorne rozporné a chýbajú v ňom odpovede na skutkovo a právne relevantné otázky, nie je predvídateľné, nakoľko im nebola daná možnosť vyjadriť sa k aplikácii obvyčajového práva platného na Slovensku do 31. decembra 1950.

Namietali, že odvolací súd doplnil dokazovanie v prospech žalovaných, čím porušil princíp neúplnej apelácie, princíp rovnosti zbraní a nenáležite aplikoval výnimku zo zásady kontradiktórnosti konania. Pokiaľ ide o druhý dovolací dôvod spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení v zmysle § 421 ods. 1 písm. a) CSP ohľadom naliehavého právneho záujmu, poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) z 28. apríla 1999 sp. zn. 4Cdo/34/1999 (R 111/2000) a rozhodnutie najvyššieho súdu z 31. októbra 2018 sp. zn. 6Cdo/48/2017. Odvolací súd sa podľa nich odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe, aj pokiaľ ide o posúdenie platnosti kúpnej zmluvy žalobcov z 2. septembra 1943 vzhľadom na rozsudok najvyššieho súdu z 5. mája 2009 sp. zn. 1 Sžo/23/2008 a tiež v otázke právneho titulu žalovaných s poukazom na rozhodnutie najvyššieho súdu R 74/2015, ako aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky zo 14. februára 2001 sp. zn. 22Cdo/2651/99 a z 1. októbra 2009 sp. zn. 22Cdo/4991/2007, tiež na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky z 3. júna 2004 sp. zn. III. ÚS 50/2004. Zároveň formulovali tri právne otázky v nadväznosti na namietaný odklon od rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

6. Žalovaná 14/ vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že odvolací súd vyvodil z vykonaného dokazovania transparentné, na seba logicky nadväzujúce názory, preto nesúhlasí s tvrdením dovolateľov, že napadnuté rozhodnutie je nepresvedčivé či neodôvodnené, ani s tým, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces poukazujúc na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03, IV. ÚS 115/03, III. ÚS 60/04), ako aj rozhodnutia najvyššieho súdu (7Cdo/243/2019, R 129/1999, 4Cdo/167/2022, R 47/2020, R 48/2020, ...) a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva. Odvolací súd je riadnym skutkovým súdom, preto je oprávnený resp. povinný zaobstarať si podklad pre riešenie skutkových otázok opakovaním či doplnením dokazovania v prípade pochybností či nesúhlasu so skutkovými závermi súdu prvej inštancie. Nesúhlasila s tvrdením dovolateľov, že súd vykonával dokazovanie len v prospech žalovaných. Napadnuté rozhodnutie nie je prekvapivé (R 47/2020, R 48/2020), keď súd použil na jeho odôvodnenie argumenty, na ktoré poukazovala právna zástupkyňa niektorých žalovaných a dovolatelia nepredniesli opozitný právny názor. Pokiaľ ide o dovolateľmi namietané nesprávne právne posúdenie (§ 421 ods.1 písm. a) CSP), títo nesúhlasia so skutkovými závermi odvolacieho súdu, avšak v dovolacom konaní nemožno preskúmať skutkové otázky (§ 442 CSP). Formulované právne otázky nezakladajú prípustnosť dovolania, nakoľko nespĺňajú kritériá stanovené judikatúrou (napr. 6Cdo/12/2021). Navrhla, aby dovolací súd dovolanie žalobcov odmietol ako neprípustné.

7. Žalovaný 30/ vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že v Slovenskom národnom archíve sú uložené doklady o tom, že členovia Lesnej spoločnosti Ivák a spol. za tieto pozemky zaplatili grófovi Ľudovítovi Károlyimu a títo členovia ich užívali, dôkazy sú v súdnom spise. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, odovzdala lesná spoločnosť Ivák a spol. do užívania Krajskej správe lesov Rozhodnutím OPLVH Rady ONV Bratislava - okolie č. 7308/1958, na rozdiel od toho Lesné spoločenstvo Lamač odovzdávalo svoje pozemky do užívania rozhodnutím, v ktorom nie sú zahrnuté nehnuteľnosti sporné v tomto súdnom konaní, teda ich neužívalo ani nevlastnilo. Vierohodnosť kúpnej zmluvy z 2. septembra 1943 spochybňuje od začiatku súdneho konania. Prvostupňový súd pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy dôkazy uložené v Slovenskom národnom archíve a opieral sa o neplatné predpisy, zrušené Benešovými dekrétmi. Tvrdenie dovolateľov, že žalovaní boli pred súdom prvej inštancie úplne pasívni, deštruktívni, je absolútne nepravdivé, sám predložil množstvo dôkazov. Žalovaní od začiatku tvrdili, že sú vlastníkmí predmetných nehnuteľností a predložili o tom dôkazy potvrdzujúce, že ich právni predchodcovia ich nadobudli a užívali. Dovolatelia zavádzajúco uvádzajú, že pri potvrdení Dr. Fábryho o pripísaní ceny 51 000 Kč absentuje údaj, že ide o platbu za sporné nehnuteľnosti, nakoľko už na prvej splátke sú uvedené kupované parcely č. 7006 a č. 7011, podstatnú časť kúpy tvorila parcela č. 7006/2 a parcela č. 7011/3. Svoje vlastníctvo nenadobudli kúpnu zmluvou z 16. januára 1942. Dovolatelia zavádzajú, že rozhodujúcim nadobúdacím dokladom je uznesenie č. 7307, ktorým lesné pozemky odovzdávalo do užívania Lesné spoločenstvo Lamač, v ňom však sporné pozemky nie sú uvedené. Dovolanie navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

8. Žalovaní 10/, 11/, 12a/, 12b/, 12c/ a 16/ vo vyjadrení k dovolaniu namietli, že dovolatelia nešpecifikovali vady zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f) CSP, ktoré podľa nich má napadnuté

rozhodnutie, pričom ich tvrdenia o nedostatočnom odôvodnení, nepreskúmateľnosti a arbitrárnosti či nelogickosti záverov odvolacieho súdu vo vzťahu k skutkovým a právnym okolnostiam veci sú nedostatočné s poukazom na uznesenie najvyššieho súdu zo 6. marca 2017 sp. zn. 3Cdo/26/2017. Dovolatelia tvrdia, že žalobu podali v roku 2003 v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 293/1992 Zb., hoci dané ustanovenie bolo v predmetnom čase zrušené zákonom

č. 393/2000 Z.z. s účinnosťou od 1. decembra 2000. Nevysvetlili však, prečo ju nepodali v roku 1994, keď sa dozvedeli, že Lesy SR š.p. namietajú vydanie nehnuteľností (predmetu sporu) žalobcom z dôvodu, že ich štátu odovzdali právni predchodcovia žalovaných-členovia družstva Ivák. Žalovaní 10/, 11/, 12a/, 12b/, 12c/ a 16/ tiež nesúhlasia s tvrdením dovolateľov, že súdu predložili ucelený súbor tvrdení a dôkazov o svojich tvrdeniach, nakoľko na kúpnej zmluve nie je podpis predávajúceho. Žalovaní preukazovali nadobudnutie, držbu a užívanie nehnuteľností nepretržite od roku 1934 do ich odovzdania v roku 1958. Dovolatelia namietajú tiež odvolanie žalovaných 10/ až 12/ neberúc do úvahy, že prvoinštančný súd im svojím postupom znemožnil účasť na konaní v takej miere, že bolo porušené ich právo na spravodlivý proces. Taktiež uvádzajú judikatúru bez zjavného vzťahu k veci (resp. konkretizovaniu vady), na ktorú chcú poukázať. Nemožno súhlasiť s ich tvrdeniami o absolútnom rozpore v odôvodnení napadnutého rozhodnutia ani s dovolacou námietkou, že odvolací súd podstatne doplnil dokazovanie v prospech žalovaných, ktoré dovolatelia nenamietali na súdnych pojednávaniach, ani v záverečnej reči. Odvolací súd neporušil princíp rovnosti zbraní, ako tvrdia dovolatelia, nakoľko vyzval právnych zástupcov na naštudovanie spisu, prednes ich vyjadrení a podanie návrhov na dopĺňovane dokazovania. Napadnuté rozhodnutie nie je prekvapivé, nakoľko dovolatelia sa mohli k aplikácii občajového práva platného na Slovensku do 31. decembra 1950 niekoľkokrát vyjadriť. Podľa žalovaných 10/, 11/, 12a/, 12b/, 12c/ a 16/ nie je dovolanie dôvodné ani z hľadiska nesprávneho právneho posúdenia podľa § 421 ods. 1 písm. a) CSP a rozhodnutia predložené dovolateľmi túto podmienku nespĺňajú, navyše otázky dovolateľov v rozhodovacej praxi najvyššieho súdu dosiaľ neboli vyriešené, hoci tento dovolací dôvod (§ 421 ods. 1 písm. b) CSP) neuplatnili. Stotožňujú sa s názorom odvolacieho súdu, podľa ktorého vzhľadom k tomu, že dovolatelia neboli úspešní v II. výroku rozsudku prvoinštančného súdu, nemajú naliehavý právny záujem na požadovanom negatívnom určení vo výroku I. daného rozsudku. Poukazujú

na to, že najvyšší súd už túto otázku vyriešil (sp. zn. 1Cdo/44/2003). Ak by aj boli žalobcovia úspešní v negatívnom určení, nevytvorili by sa žiadne predpoklady pre dokončenie reštitučného konania-žalovaným by ostala námietka zamietnutia pozitívneho určenia, ktorým by bol správny orgán viazaný. Dovolatelia nevedeli predložiť kúpnu zmluvu, na ktorej by bol podpis predávajúceho. Nepredložili žiaden dôkaz o tom, že si počas šesťdesiatich rokov (od 11. októbra 1944 do podania žaloby v roku 2003) uplatňovali či vykonávali akékoľvek práva z tejto neplatnej zmluvy. Rozhodnutie, od ktorého sa mal odvolací súd odkloniť (1Sžo/203/2008) sa netýka podstaty tohto konania a nebolo ani zverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí NS SR, nie je preukázaný ani odklon od rozhodnutia R 74/2015. Zo spisu vyplýva, že štátne orgány uznávali právnych predchodcov žalovaných ako oprávnených držiteľov a vlastníkov pri prevzatí tohto majetku do svojej správy v roku 1958, aj 10 rokov neskôr pri vyplácaní podielov, aj po roku 1989 v čase navrátenia majetku, keď povinná osoba Lesy š.p. uznala členov družstva Ivák za oprávnené osoby. Dovolanie navrhli zamietnuť.

9. Žalovaní 1/, 2a/, 2b/, 2c/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/, 9/, 10/, 13/, 15a/, 15b/, 17/, 18/, 19/, 22/, 23/, 24/, 25/, 26/, 27/ a 31/ vo vyjadrení k dovolaniu uviedli, že napadnutý rozsudok považujú za vecne správny. Odvolací súd sa vysporiadal so skutočnosťami uvedenými v dovolaní, ako aj vo vyjadreniach žalovaných počas odvolacieho konania. Žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na požadovanom určení v zmysle žalobného petitu a nepreukázanie právneho titulu správne viedlo k zamietnutiu žaloby. Poukázali na svoje vyjadrenia a odvolacie dôvody vrátane dôvodov neplatnosti kúpnej zmluvy z 2. septembra 1943 s tým, že tvrdenia dovolateľov boli vyvrátené ako nepravdivé a účelové. Ohľadom predmetnej kúpnej zmluvy poukázali na to, že všetky úkony štátnych orgánov podľa § 23 až 28 zákona č. 46/1940 Zb. o pozemkovej reforme a na ne nadväzujúce sú absolútne neplatné právne úkony na základe § 1, § 2 a § 15 zákona č. 128/1946 Zb. o neplatnosti niektorých majetkově-právnych jednaní z doby nesvobody a o nárococh z této neplatnosti a z jiných zásahů majetku vycházejících spojení článkom II. A

č. 13 vyhlášky č. 19/1947 Zb. boli vyhlásené za absolútne neplatné. Dovolanie navrhli ako nedôvodné

zamietnuť.

10. Najvyšší súd ako súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) po preskúmaní, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 CSP) a či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP, dospel k záveru, že sú dané dôvody, na ktoré musí prihliadať aj vtedy, keď ich dovolateľ výslovne nenamietal a pre ktoré je nutné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

11. Ako dovolacie dôvody dovolateľa uviedli jednak vady zmätočnosti (§ 420 písm. f) CSP) a tiež vady právneho posúdenia (§ 421 ods. 1 písm. a) CSP).

12. Dovolateľa vo svojom dovolaní neuviedli, že ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, teda neuplatnili dovolací dôvod podľa § 420 písm. b) CSP. Dovolací súd však z úradnej činnosti zistil, že viacerí z účastníkov konania, ktorí v konaní vystupovali na strane žalobcu, nemali procesnú subjektivitu ku dňu vyhlásenia napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, nakoľko buď zomreli ešte pred začatím samotného súdneho konania (žalobcovia 27/ a 160/), počas konania na súde prvej inštancie pred vydaním jeho rozsudku (žalobcovia 34/ a 117/) alebo počas odvolacieho konania pred vydaním jeho rozsudku (žalobcovia 11/, 17/, 48/, 63/, 115/, 120/, 122/, 124/, 127/, 147/, 150/, 154/, 155/, 158/, 167/, 168/).

13. Podľa § 161 ods. 1 CSP musí súd kedykoľvek počas konania aj bez návrhu prihliadať na splnenie procesných podmienok, za ktorých môže konať a rozhodnúť, pričom medzi základné z nich, na ktorých splnenie má súd povinnosť prihliadať aj bez návrhu počas celého konania, patrí aj podmienka procesnej subjektivity.

14. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP). Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením; túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé a smrťou táto spôsobilosť zanikne (§ 7 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka).

15. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví (§ 62 CSP). Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve (§ 63 ods. 1, 2 CSP).

16. V zmysle vyššie uvedeného dovolací súd rozhodol podľa § 62 a § 63 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP o zastavení dovolacieho konania o dovolaní žalobcov, ktorí zomreli-stratili procesnú subjektivitu ešte pred začatím dovolacieho konania (výrok I.) a o pokračovaní v dovolacom konaní s právnymi nástupcami tých žalobcov a žalovaných, ktorí zomreli po začatí dovolacieho konania (výrok II.).

17. Následne dovolací súd skúmal, akým spôsobom strata procesnej subjektivity viacerých subjektov na oboch stranách sporu (viď. bod 12.) vplýva na napadnutý rozsudok odvolacieho súdu.

18. V zmysle nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 2. marca 2022 sp. zn. II. ÚS 608/2021 súčasná právna úprava dovolacieho konania umožňuje súdu ex offo prihliadať len na tie vady zmätočnosti, ktoré sú zároveň nedostatkom procesných podmienok konania, v dôsledku existencie ktorých je potrebné rozhodnutie vždy zrušiť (vady zmätočnosti podľa § 420 písm. a) - d) CSP). V zmysle týchto záverov už najvyšší súd vo svojom rozhodnutí z 18. septembra 2019 sp. zn. 6Cdo/89/2019 vyslovil, že ak nebol v súdnom konaní dodržaný postup v zmysle § 63 CSP a odvolací

súd konal s pôvodným, už zomretým žalobcom ako s účastníkom konania a vo veci meritórne rozhodol, zaťažil svoje konanie vadou v zmysle § 420 písm. b) CSP, ktorá má za následok zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, a pre ktorú musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť.

19. Dovolací súd preto na vyššie uvedenú skutočnosť absencie procesnej subjektivity viacerých účastníkov konania na strane žalobcu prihliadol, hoci ako dovolací dôvod podľa § 420 písm. b) CSP nebol v dovolaní žalobcov uplatnený, nakoľko predstavuje taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno prehliadnuť v dovolacom konaní.

20. Odvolací súd bol povinný počas celého svojho konania skúmať procesnú subjektivitu účastníkov konania a postupovať podľa § 161 v spojení s § 62 a § 63 CSP, čo však neučinil. Zaťažil tak svoje konanie vadou podľa § 420 písm. b) CSP majúcou za následok zmätočnosť svojho rozhodnutia, pre ktorú musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť. Z uvedeného dôvodu bez potreby zaobrania sa ďalšími, dovolateľmi uplatnenými dovolacími dôvodmi dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

21. Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP). Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

22. Záverom dáva dovolací súd odvolaciemu súdu do pozornosti, že účastník konania označovaný ako žalobca 1/ a žalobca 171/ sú totožní. V konaní tak má vystupovať len ako jeden subjekt (pozri aj podanie žalobcov na č.l. 817 spisu) a preto je v tomto zmysle v ďalšom konaní potrebné označovanie žalobcov upraviť.

23. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.