

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I., s. r. o.**, Z.Ž., IČO: X., zast. JUDr. B.B., advokátom so sídlom V.T. proti žalovanému: **S.S.**, nar. X., r. č. X., M.Ž., zast. JUDr. M.P., advokátkou, N.Ž., **o zaplatenie 6 446,44 eur s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 15. decembra 2011, č. k. 19 Cbs 40/2004-691, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline z 15. decembra 2011, č. k. 19 Cbs 40/2004-691 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Žiline uznesením z 15. decembra 2011, č. k. 19 Cbs 40/2004-691 zamietol návrh žalobcu na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu, a to spoločnosti P., s. r. o. „v likvidácii“, Žilina.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca návrhom z 21. októbra 2011 požiadal súd, aby rozhodnutím pripustil do konania, sp. zn. 19 Cbs 40/2004 ďalšieho účastníka na strane žalobcu, a to ako žalobcu v 2/ rade P., s. r. o. „v likvidácii“, Žilina podľa ust. § 92 ods. 1 O. s. p. Navrhovaný pristupujúci účastník P., s. r. o. „v likvidácii“, zastúpený konateľom P.H., vyjadril s pristúpením súhlas. Tento súhlas bol súčasťou návrhu žalobcu I., s. r. o. z 21. októbra 2011.

Žalovaný ako likvidátor spoločnosti P., s. r. o. „v likvidácii“ v podaní z 24. októbra 2011 v spojení s podaním z 29. novembra 2011 vyslovil svoj nesúhlas s pristúpením spoločnosti P., s. r. o. „v likvidácii“ do konania na strane žalobcu ako žalobca v 2/ rade.

Podľa ust. § 92 ods. 1 O. s. p. na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Súhlas s pristúpením do konania na strane žalobcu dal splnomocnený zástupca P.-u, s. r. o. „v likvidácii“, Žilina advokát JUDr. B.B., ktorému plnomocenstvo podpísal P.H., konateľ s. r. o. „v likvidácii“, P., Žilina.

Súd prvého stupňa z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka č. 11981/L zistil, že konateľom spoločnosti P., s. r. o. „v likvidácii“, Žilina je zapísaný P.H., J.Ž.. Zároveň zistil, že spoločnosť P., s. r. o. „v likvidácii“, Žilina je v likvidácii a že likvidátorom je S.S., bytom M.Ž..

Podľa ust. § 72 ods. 1 Obchodného zákonníka likvidátor robí v mene spoločnosti len úkony smerujúce k likvidácii spoločnosti. Pri výkone tejto pôsobnosti plní záväzky spoločnosti, uplatňuje pohľadávky a prijíma plnenia, zastupuje spoločnosť pred súdmi a inými orgánmi, uzaviera zmiery a dohody o zmene a zániku práv a záväzkov. Nové zmluvy môže uzavierať len v súvislosti s ukončením nevybavených obchodov.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia v spojení s ust. § 92 ods. 1 O. s. p. a s podaným návrhom na pripustenie do konania ďalšieho žalobcu, a to P., s. r. o. „v likvidácii“, za túto obchodnú spoločnosť koná a vystupuje likvidátor S.S., keďže na neho prechádza v zmysle zákonnej úpravy pôsobnosť, resp. pôsobnosti konateľa P., s. r. o. „v likvidácii“. Preto na kvalifikovaný návrh na pripustenie do konania ďalšieho účastníka na strane žalobcu, a to ako žalobcu v 2/ rade P., s. r. o. „v likvidácii“ bol potrebný súhlas likvidátora tejto spoločnosti S.S., ktorý pokiaľ nebol udelený, pretože podľa vyjadrenia z 29. novembra 2011 nesúhlasil s pristúpením nového účastníka na strane žalobcu, a to ako žalobca v 2/ rade, nebola splnená zákonná podmienka súhlasu vyžadovaná § 92 ods. 1 O. s. p. Pre absenciu tohto súhlasu bol návrh zamietnutý.

Ďalším dôvodom zamietnutia návrhu na pripustenie do konania ďalšieho účastníka na strane žalobcu, a to ako žalobcu v 2/ rade P., s. r. o. „v likvidácii“, bola skutočnosť zákonnej úpravy § 92 ods. 1 O. s. p., z ktorej vyplýva dispozícia súdu, keďže súd na takýto návrh účastníka môže pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník.

Súd prvého stupňa pri posudzovaní predmetného návrhu na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalobcu vychádzal z ust. § 6 a § 18 veta prvá O. s. p.

Zásada rovnosti strán v procese sa prejaví vytváraním rovnakých procesných podmienok subjektu, o ktorých právach a povinnostiach rozhoduje súd (PL.ÚS 43/95, II.ÚS 121/02). Pod rovnakým postavením účastníkov možno rozumieť iba také procesné

postavenie, ktoré zabezpečí spravodlivý proces. Nerozhoduje procesné postavenie alebo procesná pozícia účastníka, nie je podstatné ani ktorý z účastníkov sa stane žalobcom a ktorý z účastníkov je žalovaný (II.ÚS 35/02). Zásada vyjadrujúca „právo na spravodlivý proces“, nutnosť „rovnakých pravidiel hry“ alebo tiež „princíp rovnosti zbraní“ pre všetkých účastníkov súdneho konania je upravená v § 18 O. s. p. v spojení aj s čl. 47 Ústavy Slovenskej republiky. Táto zásada sa premieta predovšetkým v ustanoveniach upravujúcich vedenie konania a priebeh dokazovania.

V záujme zabezpečenia výkonu týchto práv a rovnosti strán v spore bolo potrebné návrh žalobcu posudzovať so zreteľom k naplneniu týchto zásad a práv. Výkon práva jedného z účastníkov súdneho konania nemôže byť na ujmu práv druhého účastníka súdneho konania, tak ako to bolo aj v danom prípade, keďže výkon práv žalobcu nemohol byť na ujmu práv žalovaného pri dôslednej aplikácii §§ 6 a 18 O. s. p. a čl. 47 Ústavy Slovenskej republiky.

Súd prvého stupňa poukázal na celý priebeh súdneho konania, ktoré začalo doručením žaloby na Krajský súd v Žiline 8. júna 2004 žalobcom P., s. r. o., Žilina, rozsudkom súdu prvého stupňa z 11. októbra 2007, č. k. 19 Cbs/40/2004-447, ktorý bol uznesením Najvyššieho súdu SR z 19. februára 2009, sp. zn. 1 Obo 16/2008 zrušený. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR súd prvého stupňa uznesením, č. k. 19 Cbs/40/2004-493 dňa 19. marca 2009 vyhovel návrhu, aby do konania namiesto žalobcu P., s. r. o., Žilina vstúpila spoločnosť I., s. r. o., Žilina, za aplikácie § 92 ods. 2, 3 O. s. p. a uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky z 27. júna 2008 medzi postupcom P., s. r. o., Žilina a postupníkom I., s. r. o., Žilina.

Z dôvodu vyvolaného samostatného konania na Okresnom súde Žilina o určenie neplatnosti predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 19 Cbs/40/2004-538 dňa 1. októbra 2009 prerušil konanie vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 19 Cbs/40/2004 až do právoplatne skončeného konania na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25C 111/2009. Okresný súd Žilina rozsudkom zo 16. marca 2010, č. k. 25C/111/2009-112 rozhodol o neplatnosti predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky. Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 19 Cbs/40/2004-597 dňa 26. októbra 2010 návrh žalobcu na zámenu účastníkov konania na strane žalobcu zamietol pre nesplnenie podmienok podľa § 92 ods. 2, 3 O. s. p. a podľa ust. § 92 ods. 4 O. s. p. nebol udelený súhlas žalovaného. Toto uznesenie bolo potvrdené odvolacím súdom 27. júna 2011 pod sp. zn. 5 Obo/135/2010.

Je nepochybné, že neustálymi podaniami žalobcu, buď na jeho zámenu alebo na pripustenie do konania ďalšieho účastníka na strane žalobcu, sa nenapĺňa základný účel sporového súdneho konania, vyjadrený v § 6 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a aby sám rozhodol vo veci tak, že pripustí, aby do konania popri doterajšom žalobcovi vstúpil na strane žalobcu ďalší účastník - P., s. r. o. „v likvidácii“, K.Ž., IČO: X., a to z týchto dôvodov:

Je pravdou, že uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 25 CbR 87/2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského v Žiline, sp. zn. 13 Cob 424/2008, bola obchodná spoločnosť P., s. r. o. zrušená a nariadená likvidácia. Za likvidátora bol menovaný P.H.. Následne rozhodnutím súdu bol P.H. z funkcie likvidátora odvolaný a za likvidátora bol menovaný S.S., ktorý 26. júla 2011 zaslal súdu návrh na odvolanie svojej osoby z funkcie likvidátora. Keďže S.S. v tomto súdnom konaní vystupuje ako žalovaný, nemôže pre zjavný konflikt záujmov konať ako likvidátor v mene spoločnosti P., s. r. o. „v likvidácii“.

Odvolateľ má za to, že plnomocenstvo, ktoré udelil konateľ a spoločník spoločnosti P., s. r. o. P.H. právnomu zástupcovi JUDr. B.B., advokátovi 23. apríla 2004 je do dnešného dňa platné a nikdy nebolo odvolané. Napriek tomu konateľ spoločnosti P., s. r. o. „v likvidácii“ dňa 20. októbra 2011 opätovne udelil JUD. B.B.ovi, advokátovi plnomocenstvo na zastupovanie spoločnosti P., s. r. o. „v likvidácii“ v súdnom konaní na Krajskom súde v Žiline, vedenom pod sp. zn. 19 Cbs/40/2004.

S.S. opakovane požiadal 21. novembra 2011 Okresný súd v Žiline o odvolanie z funkcie likvidátora, o čom Okresný súd v Žiline doteraz nerozhodol. Preto je nesúhlas S.S. irelevantný.

Žalovaný sa písomne vyjadril k odvolaniu žalobcu a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil z týchto dôvodov:

Pokiaľ ide o otázku účastníkov konania na strane žalobcu, v tejto veci už rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky, a to uznesením z 27. júna 2011, sp. zn. 5 Obo 135/2010, ktorým potvrdil uznesenie Krajského súdu v Žiline.

Pokiaľ už Najvyšší súd SR raz rozhodol o tom, že nepripúšťa zmenu účastníkov konania (namiesto žalobcu I., s. r. o. vstúpi žalobca P., s. r. o. „v likvidácii“) fakticky tým rozhodol, že nie je dôvod, aby spoločnosť P., s. r. o. „v likvidácii“ vystupovala na strane žalobcu.

Predmetným odvolaním sa spoločnosť I., s. r. o. fakticky domáha toho istého, a teda aby na strane žalobcu vystupovala opätovne spoločnosť P., s. r. o. „v likvidácii“, o čom už bolo raz právoplatne rozhodnuté.

Spoločnosť P., s. r. o. „v likvidácii“ zastupuje v súčasnosti jej likvidátor, ktorý neudelil súhlas na pristúpenie tejto spoločnosti na strane žalobcu, pričom išlo o jeden z dvoch dôvodov zamietnutia návrhu žalobcu.

Konanie žalobcu je fakticky obchádzanie právoplatného uznesenia súdu prvého stupňa potvrdeného odvolacím súdom, keďže sa domáha toho istého, len z iných právnych dôvodov, čo je v rozpore so zásadou spravodlivého súdneho konania. Ďalej žalovaný uviedol, že v prípade, ak je likvidátor menovaný rozhodnutím súdu, výkon jeho funkcie zaniká až právoplatným rozhodnutím súdu o jeho odvolaní z funkcie likvidátora, čo sa do dnešného dňa nestalo.

Žalobca svojimi neustálymi procesnými návrhmi oddŕaľuje rozhodnutie súdu, čím spôsobuje neodôvodnené prietahy v konaní, a preto je aj z tohto dôvodu jeho odvolanie neodôvodnené.

Ak má spoločnosť P., s. r. o. „v likvidácii“ voči S.S. nejakú pohľadávku, má si ju uplatniť v samostatnom súdnom konaní a nie procesnými návrhmi obchádzať príslušnosť súdu v zmysle § 92 ods. 1 O. s. p. Odvolateľ k údajnému „záujmu“ P.H. ako spoločníka uplatňovať nárok na náhradu škody voči S.S. uviedol, že je to práve P.H., ktorý spoločnosti P., s. r. o. „v likvidácii“ spôsobil škodu opakovaným porušovaním jeho povinností ako likvidátora a konateľa tejto spoločnosti, ide pritom o škodu vo výške 9 944,69 eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) po zistení, že odvolanie žalobcu bolo podané v zákonom stanovenej lehote a má náležitosti vyžadované v ust. § 205 O. s. p., preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce podľa ust. § 212 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a následne dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Žalobca má za to, že tým, že žalovaný S.S., ktorý je likvidátorom spoločnosti P., s. r. o. „v likvidácii“, sa vzdal funkcie likvidátora a tým, že v danom spore vystupuje ako účastník konania - žalovaný, je v konflikte záujmov, a preto za spoločnosť P., s. r. o. „v likvidácii“ je oprávnený konať spoločník tejto spoločnosti a jej konateľ P.H..

S takýmto právnym názorom odvolací súd nemôže súhlasiť.

Podľa ust. § 70 ods. 3 Obchodného zákonníka ustanovením likvidátora do funkcie prechádza na neho pôsobnosť štatutárneho orgánu konať v mene spoločnosti podľa ust. § 72 Obchodného zákonníka.

Podľa ust. § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka - likvidáciu vykonáva štatutárny orgán ako likvidátor, ak zákon alebo spoločenská zmluva, prípadne zakladateľská listina, alebo stanovky neustanovuje inak. Ak štatutárny orgán nie je ustanovený alebo nemá ustanoveného žiadneho člena, alebo ak likvidátor nie je vymenovaný bez zbytočného odkladu, vymenuje likvidátora súd, osobitný zákon môže ustanoviť, kto je oprávnený navrhnúť súdu vymenovanie likvidátora. Súd môže vymenovať za likvidátora niektorého zo spoločníkov alebo štatutárny orgán, alebo člena štatutárneho orgánu aj bez jeho súhlasu. Spoločník, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, ktorého súd vymenoval za likvidátora, sa nemôže vzdať funkcie. Môže však podať návrh na súd, ktorý ho vymenoval, o odvolanie z funkcie likvidátora, ak od neho nemožno spravodlivo požadovať, aby ju vykonával.

Likvidátor S.S. na základe vyššie citovaného ust. § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka bol do funkcie likvidátora vymenovaný súdom po tom, čo súd odvolal z funkcie likvidátora P.H. S.S., ako vyplýva z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, je aj spoločníkom zrušenej spoločnosti P., s. r. o. „v likvidácii“ a v zmysle ust. § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka podal návrh na Okresný súd Žilina o odvolanie z funkcie likvidátora, čo nemožno považovať za vzdanie sa funkcie likvidátora, ako sa nesprávne domnieva žalobca, pretože ako vyplýva z citovaného ust. § 71 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločník, štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, ktorého vymenoval súd za likvidátora, sa nemôže vzdať funkcie likvidátora. Preto až právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Žilina o odvolaní likvidátora S.S. a vymenovaní nového likvidátora zanikne S.S. funkcia likvidátora. Do tej doby, bez ohľadu na jeho návrh na Okresnom súde Žilina o odvolanie ho z funkcie likvidátora, je stále zákonným likvidátorom.

Konflikt záujmov žalovaného a spoločnosti P., s. r. o. „v likvidácii“ sa z tvrdenia žalobcu nedá vyvodiť. V čase podania žaloby spoločnosťou P., s. r. o., Žilina (8. júna 2004), táto smerovala voči S.S., ktorý bol a je jej spoločníkom, ako aj jej štatutárnym orgánom (od 11. januára 2000 do 5. apríla 2006), čo žalobcovi neprekážalo, pričom tento mohol žalobu vziať späť, keďže v čase podania

žaloby boli dvaja konatelia spoločnosti P., s. r. o., ktorí mohli konať v mene spoločnosti navonok samostatne.

Odvolaací súd preto k námietke odvolateľa nemohol prihliadnuť a považoval ju za nedôvodnú.

K námietke žalobcu, že plnomocenstvo udelené mu spoločnosťou P., s. r. o., Žilina stále platí, keďže nebolo odvolané, zaujal odvolací súd toto stanovisko.

V spise, sp. zn. 19 Cbs/40/2004, sa na č. l. 18 nachádza plnomocenstvo konateľa spoločnosti P., s. r. o. P.H. pre advokáta JUDr. B.B. zo 16. júna 2004.

Z predmetného plnomocenstva vyplýva, že konateľ spoločnosti P., s. r. o. P.H. splnomocnil JUDr. B.B., advokáta v Trenčíne, aby ho zastupoval v plnom rozsahu jeho práv a povinností v právnej veci navrhovateľa: P., s. r. o., Žilina proti odporcovi S.S., N., o zaplataenie 194 205 Sk s prísl.

Plnomocenstvo zo 16. júna 2004 zaniklo dňa 16. apríla 2009, kedy sa stalo právoplatným a vykonateľným uznesenie Krajského súdu v Žiline z 19. marca 2009, č. k. 19 Cbs/40/2004, ktorým prvostupňový súd vyhovel návrhu, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu P., s. r. o., K.Ž., IČO: X. vstúpila spoločnosť I., s. r. o., Z.Ž., IČO: X.. Týmto dňom prestala byť spoločnosť P., s. r. o., Žilina účastníkom súdneho sporu, sp. zn. 19 Cbs/40/2004, a teda aj plnomocenstvo zo 16. júna 2004 udelené advokátovi B.B. pre tento spor zaniklo. Ak však žalobca má za to, že ďalšia časť textu je všeobecnou plnou mocou, nevzťahujúcou sa len na vec vedenú na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 19 Cbs/40/2004, odvolací súd je názoru, že ani za všeobecnú plnú moc ju nemožno považovať z týchto dôvodov:

P., s. r. o., Žilina vstúpila do likvidácie 23. júla 2009 a po dobu likvidácie sa používa obchodné meno spoločnosti s dodatkom „v likvidácii“ (§ 70 ods. 2 Obchodného zákonníka). Plná moc zo 16. júna 2004 je plnou mocou z čias, kedy spoločnosť nebola zrušená, t. j. nebola v likvidácii.

Keďže spoločnosť vstupuje do likvidácie ku dňu svojho zrušenia, zanikajú aj plnomocenstvá a plné moci môže udeľovať len likvidátor (§ 72 Obchodného zákonníka).

Predmetnú plnú moc udelil konateľ spoločnosti v čase, kedy spoločnosť nebola zrušená, a preto teraz, keď je spoločnosť v likvidácii, ju nemožno považovať za platnú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nemohol prihliadnuť ani k tejto námietke žalobcu, pretože ju vyhodnotil ako právne neakceptovateľnú.

Odvolaací súd sa však plne stotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa, ktorý považuje za vecne správny, a preto napadnuté uznesenie prvostupňového súdu pre jeho právne správne závery podľa ust. § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 29. marca 2012

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová