

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10So/42/2015                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4015200055                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.04.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Hatalová            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:4015200055.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: I. L., B., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/20/2015-15 zo dňa 23. februára 2015, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/20/2015-15 zo dňa 23. februára 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XY zo dňa 09. septembra 2014, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, pretože nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov ( ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“).

Krajský súd po citácii ustanovenia § 70 ods. 1 a § 72 zákona č. 461/2003 Z.z. uviedol, že vzhľadom na vek, ktorý navrhovateľ ku dňu vzniku invalidity, t.j. 09.06.2014 dosiahol - 49 rokov, bolo potrebné pre nárok na invalidný dôchodok získať potrebný počet rokov a to 15 rokov dôchodkového poistenia pred vznikom invalidity. Z evidenčného a spisového materiálu vyplynulo, že navrhovateľ ku dňu vzniku invalidity, t.j. k 09.06.2014 bol celkovo zamestnaný 3950 dní, t.j. 10 rokov a 300 dní dôchodkového poistenia.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie.

Nesúhlasil s rozhodnutím odporkyne. Uviedol, že žiada o prešetrenie zlého zdravotného stavu, ktorý mu neumožňuje sa zamestnať. Je vyučený murár, avšak pre zlý zdravotný stav nevie vykonávať fyzickú prácu. Zo sociálneho príspevku minie veľa na lieky a na živobytie mu už sotva zostáva, pričom si nevie

ani privyrobiť.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania zákonnosti bolo rozhodnutie odporkyne č. XY zo dňa 09. septembra 2014, ktorým bola podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 13. augusta 2014 z dôvodu, že nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok podľa ustanovenia § 72 ods. 1 písm. g) zákona. Navrhovateľ bol uznaný za invalidného z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok, alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Ako vyplynulo z obsahu spisu krajského súdu, ako i administratívneho spisu odporkyne, navrhovateľ žiadosťou spísanou dňa 13. augusta 2014 požiadal o priznanie invalidného dôchodku, ktorý žiadal priznať od 09. júna 2014. Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Nové Zámky zo dňa 13. augusta 2014, ktorý bol vypracovaný na základe podanej žiadosti o invalidný dôchodok, je navrhovateľ od 09. júna 2014 invalidný podľa ustanovenia § 71 ods. 1 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V danom prípade je zrejmé, že navrhovateľ medicínsku podmienku pre priznanie invalidného dôchodku splnil.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 1 písm. g) zákona č. 461/2003 Z.z. počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 45 rokov, je najmenej 15 rokov.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity.

Navrhovateľ ku dňu vzniku invalidity, t.j. k 09. júnu 2014, dosiahol vek 49 rokov, preto splnenie zákonom stanovenej podmienky získania potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok je v súlade s citovanými ustanoveniami zákona podmienené získaním najmenej 15 rokov dôchodkového poistenia pred vznikom invalidity.

Doba poistenia navrhovateľa bola zhodnotená na základe spisového a evidenčného materiálu nachádzajúceho sa v evidencii Sociálnej poisťovne, ústredie.

Z obsahu evidenčného a spisového materiálu nepochybne vyplýva, že navrhovateľ pred vznikom invalidity, t.j. pred 09. júnom 2014, získal celkovo 3 950 dní, t.j. 10 rokov a 300 dní dôchodkového poistenia.

Obdobie vedenia evidencie v evidencii nezamestnaných občanov hľadajúcich zamestnanie od 01. januára 2001 do 31. decembra 2003 (a to od 01. januára 2001 do 31. decembra 2001), počas ktorého nebola navrhovateľovi vyplácaná podpora v nezamestnanosti, nie je obdobím dôchodkového poistenia.

V uvedenej právnej veci odvolací súd udáva, že navrhovateľ vo svojom odvolaní poukazuje len na svoj zlý zdravotný stav. Pokiaľ sa jedná o preukázanie ďalšej doby dôchodkového poistenia, k tejto veci

odvolacie námietky nesmerujú. Odvolacie námietky navrhovateľa neboli tak schopné spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu, ani zákonnosť rozhodnutia odporkyne.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné, a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.