



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Mariána Jarábka na verejnom zasadnutí v Bratislave 6. apríla 2011 v trestnej veci obvineného **P. H.**, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 5 T 23/2007, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. januára 2010, sp. zn. 2 To 12/2010, takto

r o z h o d o l :

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2 To 12/2010, z 28. januára 2010

bol porušený zákon

z dôvodov § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v ustanovení § 316 ods. 1 Tr. por. v neprospech obvineného P. H..

Napadnuté uznesenie **sa zrušuje.**

Zároveň **sa zrušujú** aj všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené uznesenie obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajskému súdu v Banskej Bystrici **sa prikazuje**, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom z 2. novembra 2009, sp. zn. 5 T 23/2007, uznal P. H. vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a z pokusu prečinu podvodu podľa § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v citovanom rozhodnutí.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. mu okresný súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov, pričom výkon uloženého trestu odňatia slobody mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. bol poškodený P. F. so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie.

Odvolanie obvineného Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako oneskorene podané.

Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom obhajcu dovolanie obvinený P. H., uplatniac dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/ Tr. por., teda s odôvodnením, že odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por., hoci na to neboli splnené zákonné dôvody. Podstatou dovolania je skutočnosť, že lehota na podanie odvolania plynula od oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie, v danom prípade išlo o oznámenie – doručenie rozsudku obhajcovi. Obvinený navrhol, aby dovolací súd vyslovil porušenie zákona

v tomto smere v jeho neprospech, zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a tomuto prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Zástupca generálneho prokurátora Slovenskej republiky navrhol vyhovieť podanému dovolaniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací na podklade podaného dovolania preskúmal výrok napadnutého uznesenia, ako aj jemu predchádzajúce konanie a zistil, že dovolanie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa ustanovenia § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Vyššie citovanými ustanoveniami sa krajský súd pri svojom rozhodovaní dôsledne neriadil. Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený P. H. bol prítomný na hlavnom pojednávaní dňa 2. novembra 2009, kedy bol samosudcom okresného súdu vyhlásený rozsudok. Obhajca obvineného na tomto pojednávaní prítomný nebol a predmetný rozsudok mu bol oznámený (doručený) dňa 22. decembra 2009. Obvinený podal odvolanie 5. januára 2010, ktoré následne 20. januára 2010 aj písomne odôvodnil. V danom prípade plynula lehota na podanie odvolania od 22. decembra 2009, tj. od oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Na základe uvedeného je zrejmé, že obvinený podal odvolanie adresované Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 5. januára 2010, teda v predposledný deň pätnásťdňovej lehoty.

Ak teda odvolací súd neprerokoval odvolanie obvineného P. H. v merite veci, ale ho zamietol ako oneskorene podané, naplnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. j/

Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto vyslovil porušenie zákona v neprospech obvineného P. H., zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici ako aj obsahovo nadväzujúce rozhodnutia a vec vrátil krajskému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol o odvolaní obvineného v merite veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 6. apríla 2011

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová