

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J.**, bývajúceho v **K.**, t.č. v **Ú.**, **G.**, proti žalovanému **R.**, **redaktorovi denníka K. o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 12 C 40/2009, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Košice II sp. zn. 12 C 40/2009 Okresnému súdu Piešťany **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

V konaní o ochranu osobnosti, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 12 C 40/2009, podal tento súd návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Piešťany. Návrh odôvodnil vysokými trovami konania (cestovné, trovy predvedenia, odmena a náhrada hotových výdavkov ustanoveného advokáta žalobcu), ktoré by vznikli, ak by vo veci sám konal, nakoľko žalobca sa dlhodobo zdržiava v obvode Okresného súdu Piešťany a vzhľadom na predmet konania možno vo veci predpokladať rozsiahle dokazovanie.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice II) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Piešťany). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti

občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody.

Skutočnosti, ktorými miestne príslušný súd odôvodnil vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci, nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace s vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa účastníkov, právnych zástupcov či svedkov na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Výsluch účastníkov či svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd v prípade potreby zabezpečiť prostredníctvom dožiadania (§ 39 O.s.p.).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. februára 2010

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková