

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/175/2019
Identifikačné číslo spisu:	8106207590
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8106207590.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ I. S., bývajúcej v H., R. Č.. X, 2/ E. Q., bývajúceho v H., R. Č.. X, 3/ T.. E. E., bývajúceho v H., R. Č.. X, 4/ T. F., bývajúcej v H., R. Č.. X, 5/ D. U., bývajúceho v H., R. Č.. X, 6/ E. U., bývajúcej v H., R. Č.. X, 7/ I. H., bývajúceho v H., R. Č.. X, 8/ E.. H., bývajúcej v H., R. Č.. X, 9/ M. H., bývajúceho v H., R. Č.. X, 10/ U. G., bývajúcej v H., R. Č.. X, 11/ I. G., bývajúcej v H., R. Č.. X, 12/ R. E., bývajúceho v H., R. Č.. X, 13/ I. H., bývajúceho v H., R. Č.. X, 14/ S. P., bývajúceho v H., R. Č.. X, 15/ P. T., bývajúcej v H., R. Č.. X, 16/ E. P., bývajúceho v H., E. Č.. XX/A, 17/ E. P., bývajúceho v H., J. Č.. XX, 18/ I. R., bývajúcej v H., V. Č.. X, všetkých zastúpených Advokátskou kanceláriou BABIN, PETKO & partners, s. r. o., so sídlom v Prešove, Hlavná č. 29. IČO: 47 253 177, proti žalovanému L. E., bývajúceho v H., R. Č.. XX, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16 C 70/2006, o dovolaní žalobcov 1/ až 18/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. januára 2019 sp. zn. 23 Co 2/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov rozsudkom z 3. novembra 2017 č.k. 16 C 70/2006-935 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcej v katastrálnom území Prešov a zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 114 m² a žalobcov zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % a spoločne a nerozdielne zaplatiť trovy štátu v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobcov rozsudkom z 30. januára 2019 sp. zn. 23 Co 2/2018 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ až 18/ dovolanie, ktorého prípustnosť

odôvodnili § 420 písm. f/ CSP a nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom a žiadali napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Žalovaný sa k dovolaniu žalobcov písomne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcov treba odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

7. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP).

8. V preskúmvanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. januára 2019 sp. zn. 23 Co 2/2018 doručený žalobcov prostredníctvom ich právneho zástupcu 2. marca 2019. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu žalobcom pripadol na 2. máj 2019, ktorý pripadol na štvrtok, ktorý bol dňom pracovným. Žalobcovia dovolanie proti uvedenému rozhodnutiu podali elektronickými prostriedkami prostredníctvom portálu e-žaloby, ktoré bolo úspešne odoslané do systému 3. mája 2019 o 16:43, t. j. deň po uplynutí stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania.

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcov ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.