



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek JUDr. Aleny Poláčkovej,.. PhD., a JUDr. Marianny Reiffovej v právnej veci navrhovateľa **V. S.**, bytom T, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8 o výšku starobného dôchodku,.. na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 1. júla 2008, č.k. 38 Sd /30/2007-28 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave z 1. júla 2008, č.k. 38 Sd/30/2007 – 28, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 1. júla 2008, č.k. 38 Sd/30/2007-28, potvrdil rozhodnutie z 8. februára 2007 číslo X., ktorým odporkyňa § 293k zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok na sumu 10 052 Sk mesačne s účinnosťou od 16. augusta 2006. Rozhodnutie odporkyne o zvýšení dôchodku z novourčeného priemerného mesačného zárobku (ďalej len „PMZ“) vo výške 4 317 Sk,.. neobmedzeného podľa § 12 ods. 6 zákona č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“) považoval za dostatočne doložené vykonaným dokazovaním

a právne závery odporkyne považoval za vecne správne. Zistil, že starobný dôchodok navrhovateľa bol po prepočítaní 66 % PMZ, teda 2 850 Sk mesačne a bol navýšený o 44 Sk za zamestnanie po vzniku nároku na starobný dôchodok, čo je uvedené v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia, spolu s ďalšími zvyšovaniami podľa príslušných zákonných úprav.

Vo včas podanom odvolaní navrhovateľ žiadal uvedený rozsudok krajského súdu zrušiť. Namietal, že mu nebola zohľadnená celá odpracovaná doba zamestnania 44 rokov, ale len 41 rokov zamestnania, z ktorých mu bola vypočítaná výška starobného dôchodku pri priznaní. Tiež namietal, že pre tvrdosť zákona mu neboli pre výšku dôchodku započítané všetky náhradné doby /neuviedol presne ktoré/ v zmysle § 9 zákona o sociálnom poistení.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods.2, § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Podľa § 293k ods. 1, 2 a 4 zákona o sociálnom poistení, ak suma starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 bola obmedzená najvyššou výmerou, starobný dôchodok sa uvoľní odo dňa splátky splatnej po 31. júli 2006 v sume, v akej by sa vyplácal k tomuto dňu bez tohto obmedzenia.

Suma starobného dôchodku, ktorá bola vypočítaná z upraveného PMZ 4 067 Sk,, sa novo určí podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 z PMZ určeného podľa ods. 3 a 4 bez obmedzení podľa ods. 1 a to aj za obdobie dôchodkového poistenia získaného v období od 1. januára 2004 do 31. júla 2006 po vzniku nároku na starobný dôchodok.

Priemerný mesačný zárobok v sume do 2 500 Sk sa započítava v plnej výške, zo sumy nad 2 500 Sk do 6 000 Sk sa započítava jedna tretina a zo sumy nad 6 000 Sk sa započítava jedna desatina. Takto upravený priemerný mesačný zárobok sa zaokrúhľuje na celé slovenské koruny nahor.

Z obsahu spisov vyplýva, že navrhovateľovi bol priznaný starobný dôchodok rozhodnutím zo 6. septembra 2002 číslo X. s účinnosťou od 4. júla 1998 vo výške 5 567 Sk mesačne, pri celkovej započítanej dobe zamestnania 44 rokov. Pre výpočet výšky dôchodku navrhovateľa bolo rozhodných 41 rokov odpracovaných v III. pracovnej kategórii po 18 roku veku a jeho PMZ po úprave pre výpočet dôchodku podľa § 12 ods. 5 zákona o sociálnom zabezpečení bol 4 067 Sk. Takto bola suma starobného dôchodku určená podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003.

Odporkyňa preto preskúmaným rozhodnutím z 8. februára 2007 podľa § 293k zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. znova prepočítala výšku starobného dôchodku, vypočítaného z PMZ 12 501 Sk, ktorý bol po obmedzení podľa § 263k ods. 5 zákona o sociálnom zabezpečení 4 317 Sk. Takýto základ pre výpočet starobného dôchodku bol určený bez toho, aby základ, z ktorého bolo možné starobný dôchodok vypočítať, bol obmedzený sumou 10 000 Sk, nad ktorú sa v minulosti pri výpočte starobného dôchodku neprihliadalo. Ostatné podmienky pre určenie výšky starobného dôchodku však zostali nezmenené, preto nebolo možné vypočítať výšku dôchodku po zohľadnení doby zamestnania 44 rokov, lebo takéto prepočítanie výšky dôchodku podľa zákona o sociálnom poistení neprichádza do úvahy.

Rozhodnutím z 8. februára 2007 číslo X. v zmysle § 293k zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. odporkyňa správne prepočítala výšku starobného dôchodku navrhovateľa tak, že suma starobného dôchodku bola určená z PMZ vo výške 4 317 Sk, teda s obmedzím podľa § 12 ods. 6 zákona o sociálnom zabezpečení, ale inak musela postupovať podľa predpisov, účinných do 31. decembra 2003. Z dôvodu, že pri pôvodnom priznaní dôchodku bol PMZ upravený na 4 067 Sk, novo vypočítaná suma PMZ bola 4 317 Sk a z nej vypočítaný starobný dôchodok vo výške 2 850 Sk po zvýšení za ďalšiu dobu zamestnania vo výške 44 Sk mesačne bolo potrebné následne zvyšovať (valorizovať) podľa príslušných právnych predpisov. Valorizáciu novo vypočítaného starobného dôchodku navrhovateľa odporkyňa aj vykonala.

Odvolaací súd preto zistil, že na základe vykonaného dokazovania neboli splnené podmienky pre zmenu a ani zrušenie preskúmaného rozhodnutia súdu prvého stupňa, lebo odporkyňa postupovala v súlade so zákonom, keď podľa § 293k zákona o sociálnom poistení prepočítala celú sumu starobného dôchodku k 31. júlu 2006 bez úpravy podľa § 12 ods. 6

zákona o sociálnom zabezpečení, ale s obmedzením podľa § 293k ods. 5 zákona o sociálnom poistení a keď znova určila PMZ vo výške 4 317 Sk, ktorý bol základom výpočtu výšky starobného dôchodku navrhovateľa. Z tohto PMZ bol správne vypočítaný starobný dôchodok navrhovateľa vo výške 2 894 Sk mesačne, ku ktorému boli priznané príslušné zvýšenia v správne určenej výške.

Ďalšie námietky navrhovateľa ohľadne správnosti zohľadnených rokov pri stanovovaní dôchodku v roku 2002 v tomto konaní súd nemohol zohľadniť, lebo postup zisťovania doby zamestnania iným spôsobom ako to predpokladal zákon o sociálnom zabezpečení neprichádzal do úvahy. Pokiaľ navrhovateľ namietal nesprávne zvýšenie dôchodku od 9. júna 2006 o 5,95 %,.. treba uviesť, že ani táto jeho námietka nebola dôvodná. Ak vykonaným prepočtom bol po zvýšení podľa jednotlivých zákonných ustanovení bol starobný dôchodok 9487 Sk mesačne, potom bolo zvýšenie vykonané v súlade s ustanovením § 82 zákona o sociálnom poistení podľa ktorého starobný dôchodok navrhovateľa výške 9 487 Sk bol od 1. júla 2006, správne zvýšený o 5,95 %, t.j. o 538 Sk na sumu mesačne 10 052 Sk mesačne.

Pre úplnosť treba uviesť, že k výške dôchodku navrhovateľa pred vykonaním úpravy podľa § 263k zákona o sociálnom poistení bolo rozhodnutím z 8. februára 2007 vykonané aj zvýšenie podľa § 82 zákona o sociálnom poistení, preto nebolo možné pri novom určení výšky starobného dôchodku druhý raz vykonať zvýšenie neprepočítaného dôchodku podľa uvedeného zákonného ustanovenia.

Zákonnosť rozhodnutia odporkyne z 9. júna 2006 číslo 3704087690 nemohol súd skúmať,.. lebo proti uvedenému rozhodnutiu nebol včas podaný opravný prostriedok a predchádzalo rozhodnutiu z X.. februára 2007 číslo 3704087690,.. ktoré bolo predmetom súdneho preskúmania.

Tiež z dôvodu, že súd sa nemôže zaoberať inými okolnosťami, než vecnou správnosťou opravným prostriedkom napadnutého rozhodnutia, nemohol preskúmať predmetné rozhodnutie z 8. februára 2007 ani z hľadiska rozšírenia návrhu podaním z 15. októbra 2008 ohľadne prehodnotenia odpracovaných rokov v Českej republike a na jeho základe novo vypočítať starobný dôchodok a predmetom konania nebola ani žiadosť navrhovateľa

o doplatenie súm dôchodku po jeho zomrelej manželke, lebo o týchto nových okolnostiach je príslušná rozhodnúť odporkyňa.

V odvolacom konaní neboli zistené také skutočnosti, ktoré by spochybnili správnosť zistení a právnych záverov krajského súdu. Nebol preto dôvod na doplňovanie dokazovania.

Odvolací súd sa preto stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu a jeho rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 219 OSP).

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo v ňom nemal úspech.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. októbra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová