

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/67/2014
Identifikačné číslo spisu:	8014200134
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8014200134.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Patryk Zabawa - ARTIMA, IČO: 46 022 546, Centrálna 632/7, Svidník, právne zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Remetom, AK so sídlom v Prešove, Masarykova 2, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 52565-3/2013-BA zo dňa 4. decembra 2013, č. 46693-2/2013-BA zo dňa 3. decembra 2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 11Scud/2/2014-43 zo dňa 27. mája 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 11Scud/2/2014-43 zo dňa 27. mája 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom č. k. 11Scud/2/2014-43 zo dňa 27. mája 2014 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 52565-3/2013-BA zo dňa 4. decembra 2013 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov zo dňa 12. augusta 2013 č. 22839-30/2013-PO.

Pod sp. zn. 11Scud/3/2014 bolo začaté konanie o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 46693-2/2013-BA zo dňa 3. decembra 2013 v spojení s rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov č. 422835-18/2013-PO zo dňa 14. augusta 2013.

Uviedol, že podnikateľskú činnosť na území Slovenskej republiky vykonáva na základe osvedčenia o živnostenskom oprávnení a zároveň má registrovaný status zamestnávateľa a to za účelom riadneho výkonu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnáva viacerých zamestnancov a to na základe pracovných zmlúv uzatvorených v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Vo vzťahu k svojim zamestnancom si žalobca plní všetky povinnosti podľa osobitných právnych predpisov, najmä pokiaľ ide o oznamovaciu povinnosť a platenie odvodov na jednotlivé druhy sociálneho poistenia podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení.

Pretože v uvedených veciach pod vyššie uvedenými spisovými značkami veci skutkovo súvisia a týkajú

sa tých istých účastníkov konania, súd podľa § 112 v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 O.s.p. spojil veci na spoločné konanie s tým, že konanie bude vedené pod sp. zn.: 11Scud/2/2014.

Proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 11Scud/2/2014-43 zo dňa 27. mája 2014 bolo podané odvolanie, doručené Krajskému súdu v Prešove dňa 10. júla 2012, podané a podpísané JUDr. Dušanom Remetom, advokátom v mene navrhovateľa, ktorý navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť, zrušiť rozhodnutie žalovanej a vec jej vrátiť na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru prvostupňový súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na znenie ustanovenia § 250 ods.1 O.s.p. veta druhá, podľa ktorého mal prvostupňový súd v konaní postupovať a do konania aj bez návrhu pribrať ako účastníka konania zamestnanca žalobcu, ktorý bol účastníkom správneho konania a ktorého práva sú nepochybne rozhodnutím žalovanej aj samotného súdu dotknuté. V predmetnom konaní sa malo konať aj so zamestnancami žalobcu. Súd prvého stupňa neumožnil právnenému zástupcovi žalobcu vyjadriť sa k tejto skutočnosti, hoci zjavne ide o prepojené postavenie žalobcu ako zamestnávateľa a jeho zamestnancov.

Žalovaná navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil. Uviedla, že vo svojich rozhodnutiach odôvodnila, prečo pánovi D. X. D. a Z. Z. nevzniklo povinné poistenie na nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods.2 písm. c) O.s.p., preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa, oboznámil sa s doterajším priebehom konania vo veci a po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné zrušiť, nakoľko konanie krajského súdu trpí vadami, ktoré mohli mať vplyv na jeho vecnú správnosť, a preto rozhodol podľa § 221 ods.1 písm. f) O.s.p. tak, že napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa primárne zaoberal otázkou okruhu účastníkov konania pred krajským súdom, nakoľko táto skutočnosť by mohla mať vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

V predmetnej právnej veci ide o rozhodovanie o žalobách proti právoplatným rozhodnutiam správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Okruh účastníkov v tomto konaní je osobitne upravený v ustanovení § 250 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkmi súdneho konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Odvolací súd pri určení okruhu účastníkov konania vychádzal z rozhodnutia žalovanej ako i rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu Sociálnej poisťovni, pobočky Prešov zo dňa 12. augusta 2013 č. 22839-30/2013-PO, kde bolo rozhodované vo veci žalobcu s tým, že pánovi D. X. D. nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti a rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov zo dňa 14. augusta 2013 č. 22835-18/2013-Po, podľa ktorého nevzniklo pánovi Z. Z. povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti.

Svojím konaním krajský súd odňal uvedeným osobám možnosť konať pred súdom, v dôsledku čoho nemohli uplatniť tie procesné práva účastníka konania, ktoré im Občiansky súdny poriadok dáva - neboli predvolávaní na pojednávania a nebol im doručený rozsudok krajského súdu, čím im bolo znemožnené podať prípadné odvolanie. Ide o pochybenie krajského súdu, ktoré je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že krajský súd

svojím konaním odňal D. X. D. a Z. Z. možnosť konať pred súdom, a preto zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 11Scud/2/2014-43 zo dňa 27. mája 2014 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V ďalšom konaní je súd prvého stupňa povinný postupovať v naznačenom smere a uznesením podľa § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p. pribrať do konania uvedených účastníkov, pričom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.