

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/7/2024
Identifikačné číslo spisu: 1315207740
Dátum vydania rozhodnutia: 05.02.2024
Meno a priezvisko: Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1315207740.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L. L. S., narodeného XX. M. XXXX, D. W., P. XX, zastúpeného advokátskou kanceláriou CEE Attorneys Lišiak Martinák, s. r. o., Bratislava, Štefániková 41, IČO: 50 989 014, proti žalovaným: 1/ M. G. G., advokát a správca, D. XX. O. XXXX, N., S. X/A, N., 2/ CYC Bratislava, s.r.o., v likvidácii, Bratislava, Vájnorská 8/A, IČO: 36 797 901, o zaplatenie 3.625,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21C/277/2015, o dovolaní obchodnej spoločnosti ADELANTE, s.r.o., Bratislava, Špitálska 10, IČO: 36 557 561, zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Vicianovou, Bratislava, Družstevná 2, IČO: 30 852 331, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo 17. mája 2017, č.k. 21C/277/2015-202, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo 17. mája 2017, č.k. 21C/277/2015-202 z a s t a v u j e.

Žalobcovi priznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol, že vstup intervenienta ADELANTE, s.r.o. do konania č.k. 21C/277/2015 na strane žalovaných nie je prípustný.

1.1. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že podaním z 10. mája 2017, spoločnosť ADELANTE, s.r.o. oznámila vstup do konania na strane žalovaných ako intervenient v zmysle § 82 ods. 1, 2 83 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a žiadala rozhodnúť o prípustnosti vstupu do konania č.k. 21C 277/2015 ako intervenienta z dôvodu, že má právny záujem na výsledku konania tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi žalovaným 1/ ako postupcom a ADELANTE, s.r.o. ako postupníkom nadobudla ADELANTE, s.r.o. postúpením časť pohľadávky vzniknutej titulom nároku na náhradu škody a nemajetkovej ujmy voči žalobcovi. Po uplatnení nároku žalovaného 1/ na náhradu škody a nemajetkovej ujmy voči žalobcovi a v prípade úspechu žalovaného 1/ v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy bude oprávnená vymáhať od žalobcu úhradu postúpenej pohľadávky. Žalobca nesúhlasil s pripustením vstupu ADELANTE, s.r.o. do konania z dôvodu, že spoločnosť ADELANTE, s.r.o. oznámila vstup do konania sp.zn. 21C/277/2015 a

svoj právny záujem na výsledku tohto konania odvodzovala zo zmluvy o postúpení pohľadávky z náhrady nemajetkovej ujmy, ktorou zmluvou malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky zo žalovaného 1/ na ADELANTE, s.r.o.. Predmetná pohľadávka uplatnená žalovaným 1/ vzájomnou žalobou proti žalobcovi bola uznesením z 12. mája 2017 vylúčená na samostatné konanie, z čoho je zrejmé, že postúpením pohľadávky na náhradu nemajetkovej ujmy zo žalovaného 1/ na ADELANTE, s.r.o. nevznikol ADELANTE, s.r.o. právny záujem na výsledku konania sp.zn. 21C/277/2015, nakoľko konanie o postúpenej pohľadávke je predmetom pod sp. zn. 21C/61/2017. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania sp. zn. 21C/277/2015 nie je nárok žalovaného 1/ na náhradu nemajetkovej ujmy voči žalobcovi, z ktorého nároku v dôsledku postúpenia časti tejto pohľadávky žalovaným 1/ na spoločnosť ADELANTE, s.r.o., odvodzuje svoj právny záujem na výsledku sporu, súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 83 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala spoločnosť ADELANTE, s.r.o. (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť odvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Namietala, že v dôsledku výroku napadnutého uznesenia o nepripustení do konania pod sp. zn. 21C/277/2015 ako intervenienta, ako aj s prihliadnutím na právoplatné zastavenie konania pod sp. zn. 21C/61/2017, bolo s poukazom na § 420 písm. f) spoločnosti ADELANTE, s.r.o. znemožnené, aby uskutočňovala jej prináležiace procesné práva v súdnom konaní v súvislosti s domáhaním sa úhrady časti postúpenej pohľadávky žalovaného 1/, čím došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. Dovolateľka navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 449 ods. 1 CSP zrušil.

3. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že je nedôvodné a žiadal jeho odmietnutie, resp. zastavenie konania o dovolaní.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú v prípade dovolania smerujúceho proti uzneseniu súdu prvej inštancie zo 17. mája 2017, č.k. 21C/277/2015-202 splnené podmienky pre podrobenie dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú dané.

5. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

7. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP). O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie (§ 248 CSP).

8. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie rozhodol, že vstup intervenienta ADELANTE, s.r.o. do konania sp.zn. 21C/277/2015 na strane

žalovaných nie je prípustný.

9. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie obchodnej spoločnosti ADELANTE, s.r.o., smeruje proti rozhodnutiam okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle citovaného § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010 -14).

10. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konanie o dovolaní obchodnej spoločnosti ADELANTE, s.r.o., proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.