

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/19/2024
Identifikačné číslo spisu:	6120409661
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6120409661.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Wüstenrot poisťovňa, a. s., Digital Park I, Einsteinova 21, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpená SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: X. narodený X. J. XXXX, J., o zaplatenie 374,42 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/3/2021, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/9/2022 z 25. januára 2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“ aj „okresný súd“) rozsudkom pre zmeškania č. k. 7C/3/2021-180 z 5. novembra 2021 (ďalej aj „uznesenie okresného súdu“) rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 374,42 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 374,42 € od 18. mája 2018 do zaplatenia a žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie žalovaný, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 9Co/9/2022 z 25. januára 2022 tak, že ho odmietol a žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

3. Žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 7. marca 2022 podal podanie označené ako „odvolanie proti rozhodnutiu“ tvrdiac, že nesúhlasí s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre lebo skutok opísaný v rozhodnutí sa nestal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „Najvyšší súd SR“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) posúdiac podanie žalovaného podľa obsahu (§124 ods. 1 CSP) ako dovolanie, dospel k záveru, že dovolanie musí odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že civilné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a) a contrario CSP]. Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. Právna úprava Civilného sporového konania vyžaduje splnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania, spočívajúcej v zastúpení dovolateľa advokátom a okrem toho trvá tiež na tom, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom. Aktuálna procesná úprava v rámci § 436 ods. 1 CSP počíta s jedinou (výnimočnou) procesnou situáciou, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie, pričom takýto postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania podľa § 429 ods. 1 CSP (teda buď nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom alebo nespísania dovolania advokátom či niektorého z ďalších podaní dovolateľa) a dôvod na jeho uplatnenie je výlučne v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Nutnosť prihliadania (súdom prvej inštancie) na vady dovolania, týkajúce sa zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní a vedenia dovolateľa k ich odstráneniu, tu preto nie je vtedy, ak bol dovolateľ o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní riadne poučený (§ 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

7. Súd prvej inštancie vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučil ho aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (l. č. 269). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný túto možnosť nevyužil a nepožiadaval o právnu pomoc (l. č. 274).

8. Pretože žalovaný ako iniciátor dovolacieho konania ostal v tomto smere nečinným a nedoložil dovolanie spísané advokátom, osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná v bode 5. zhora, ostala nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť dovolací prieskum prípustnosti dovolania.

9. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľa advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia).

10. Najvyššiemu súdu SR preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania Najvyšší súd SR neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.