

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D. W. a.s.**, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/223/10963-72755/2010/990057-r, zo dňa 18. júna 2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/19735/2010-45 zo dňa 4. januára 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/19735/2010-45 zo dňa 4. januára 2011 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/19735/2010-45 zastavil podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), konanie o žalobe podanej žalobcom 5. augusta 2010, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného z 18. júna 2010, č. I/223/10963-72755/2010/990057-r, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2008 v sume 60 493,12€, podľa § 44 ods. 6 písm. b) bod 1 zákona č. 511/1992 Zb.

V odôvodnení uznesenia krajský súd konštatoval, že napriek výzve na odstránenie nedostatkov žaloby – žalobca nebol zastúpený advokátom a ani konajúcemu súdu nepreukázal, že jeho zamestnanec má právnické vzdelanie, tieto nedostatky v stanovenej lehote neodstránil.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, žiadal napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušiť a zároveň s odvolaním predložil súdu splnomocnenie na zastupovanie v konaní udelené advokátovi JUDr. D. A. z 30. decembra 2010.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 246c a § 250ja OSP preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 43 ods. 1 sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ods. 2, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne

podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalobca v čase podania žaloby nebol zastúpený advokátom, ale svojim zamestnancom JUDr. M. Z.

Výzvou z 26. novembra 2010 Krajský súd v Košiciach vyzval žalobcu na doloženie dokladu o dosiahnutom právnickom vzdelaní JUDr. Z., na základe ktorej žalobca doložil plnú moc na zastupovanie v konaní pre JUDr. A., z 27. novembra 2010, ktorú však prvostupňový súd po vyhodnotení obsahovej stránky neuznal za splnomocnenie, nakoľko z nej podľa názoru krajského súdu nebolo zrejmé, že došlo k uzavretiu dohody medzi tým kto má byť zastúpený a tým, kto má zastupovať.

Preto krajský súd opätovne vyzval žalobcu na predloženie splnomocnenia so všetkými náležitosťami v lehote 7 dní, avšak žalobca v tejto lehote požadované splnomocnenie nepredložil.

Krajskému súdu bolo požadované splnomocnenie doručené až 7. januára 2011, avšak napadnutým uznesením zo 4. januára 2011 už krajský súd konanie pre márne uplynutie lehoty na odstránenie nedostatkov podania podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

Preto napriek správne postupu krajského súdu, vzhľadom na všetky individuálne okolnosti daného prípadu Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu vyhovel a napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie berúc v úvahu aj tú skutočnosť, že prílišný formalizmus by mohol mať v danom prípade za následok porušenie základného práva žalobcu na prejednanie jeho veci nezávislým a nestranným súdom.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 6. apríla 2011

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová