

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Dany Wänkeovej na neverejnom zasadnutí konanom 14. júna 2017 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **P. N.**, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5To 32/2017, o návrhu obžalovaného P. N. na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného P. N. vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5To 32/2017, **sa tomuto súdu n e o d ň í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Na Krajskom súde v Trnave sa vedie pod sp. zn. 5To 32/2017, konanie v trestnej veci obžalovaného P. N. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Krajský súd v Trnave má v tomto štádiu konania rozhodnúť o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 13. decembra 2016 sp. zn. 7T 11/2016.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 18. mája 2017 vyplýva, že obžalovaný pred začatím verejného zasadnutia krátkou cestou predložil predsedovi senátu písomnú námietku zaujatosti voči predsedovi senátu, členom senátu ako aj voči celému Krajskému súdu v Trnave a navrhol podľa ust. § 23 Tr. por. odňatie jeho trestnej veci Krajskému súdu v Trnave a pridelenie inému Krajskému súdu. Ako dôvod vo svojom písomnom podaní uviedol zaujatosť sudcu Krajského súdu v Trnave JUDr. Rastislava Kresla, ktorý v danej trestnej veci rozhodoval ako sudca na Okresnom súde Trnava.

K námietke sa vyjadrili sudcovia Krajského súdu v Trnave, pričom JUDr. Rastislav Kresl vo vyjadrení uviedol, že v danej trestnej veci rozhodoval ako sudca na Okresnom súde Trnava, poukázal na ust. § 31 ods. 3 Tr. por., nemôže preto vo veci rozhodovať. Z vyjadrení

predsedu senátu, členov senátu a ostatných sudcov Krajského súdu v Trnave vyplýva, že žiaden z nich obžalovaného nepozná, nemá žiaden vzťah k veci a necíti sa byť zaujatý. Obžalovaný doručil podanie označené ako „Upovedomenie o podaní námietky zaujatosti“ dňa 31. mája 2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd preskúmal podaný návrh ako aj príslušný spisový materiál a dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na odňatie predmetnej veci z jurisdikcie Krajského súdu v Trnave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Podľa ust. § 23 ods. 1 Tr. por., z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa ust. § 31 ods. 1 Tr. por., z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa ust. § 31 ods. 3 prvá veta Tr. por., z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je okrem vylúčenia podľa odseku 2 vylúčený sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník, ktorý sa zúčastnil na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa, a naopak.

Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takýto postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie tohto výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci

zákonnému sudcovi. Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je najmä vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania.

Zo spisového materiálu má Najvyšší súd za preukázané, že obžalovaným namietaný sudca Krajského súdu v Trnave JUDr. Rastislav Kresl, ktorý v danej trestnej veci rozhodoval ako sudca na Okresnom súde Trnava, nie je člen senátu, ktorý prejednáva trestnú vec obžalovaného pod sp. zn. 5To 32/2017, teda ust. § 31 ods. 3 Tr. por. nebolo porušené. Pokiaľ ide o posudzovaný návrh, obžalovaný v ňom neuviedol ani voči jednému sudcovi senátu Krajského súdu v Trnave, konajúcich vo veci o odvolaní obžalovaného pod sp. zn. 5To 32/2017, ani voči ostatným sudcom Krajského súdu v Trnave žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci.

Pri rozhodovaní o návrhu obžalovaného, Najvyšší súd Slovenskej republiky bral do úvahy aj vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trnave, ktoré sú súčasťou spisu a z ktorých vyplýva, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, obžalovaného nepoznajú a nemajú žiadny pomer k nemu, k jeho obhajcovi a ani k veci.

So zreteľom na neexistenciu dôležitého dôvodu na odňatie veci v podobe vylúčenia všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave a nezistenie iných dôležitých dôvodov na odňatie veci nebolo možné vyhovieť návrhu obžalovaného, pretože ak by sa tak stalo, došlo by k porušeniu jeho práva na zákonného sudcu a práva na prerokovanie veci nestranným súdom. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 14. júna 2017

JUDr. Daniel H u d á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová